

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6P/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213210092
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213210092.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B.Č., V. B. XX, L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B.J., V. B. XX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: otca - S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. P., M.. P. XXX/XX, právne zastúpený advokátom: JUDr.Ing. Štefan Neszméry, so sídlom Nám. priateľstva 2172/31, 9829 01 Dunajská Streda a matky - J. F., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B. , V. B. XX, zastúpená advokátkou: JUDr. Silvia Bernáthová, s.r.o., Štúrova 1090/7, 929 01 Dunajská Streda, IČO: XX XXX XXX o návrhu otca na zníženie výživného na malol. deti a o návrhu matky na zvýšenie výživného na malol. deti takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného sa z a m i e t a.
- II. Návrh matky na zvýšenie výživného sa z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec malol. detí návrhom zo dňa 20.05.2013 sa domáhal na tunajšom súde zníženia výživného na malol. deti, na malol. S. zo sumy 120 Eur mesačne na 60 Eur mesačne a malol. L. zo sumy 80 Eur na 40 Eur mesačne, počnúc dňom 20.05.2013. Poukázal na to, že manželstvo s matkou malol. detí zaniklo rozvodom rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 4C 75/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2011. Na čas po rozvode bol malol. S. a malol L. zverený do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný platiť výživné na S. 120 Eur a L. 80 Eur mesačne. Zároveň súd upravil styk s malol. deťmi. Otec poukázal na to, že od 22.12.2011 je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. V roku 2012 obdržal sumu 550,08 Eur - dávky v hmotnej núdzi a aby mohol platiť výživné, požičiaval si peniaze od svojich príbuzných a týmto spôsobom hradil výživné. Toho času sa snaží nájsť si zamestnanie a to aj cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda ako aj sám aktívne. Vzhľadom na svoj vek nie je schopný si už nájsť zamestnanie a preto bol nútený zahájiť konanie o zníženie vyživovacej povinnosti. Matka malol. detí sa k návrhu dňa 15.08.2013 vyjadrila a zároveň vzniesla vzájomný návrh na zvýšenie výživného na malol. deti a žiadala, aby súd zvýšil výživné u malol. S. zo 120 Eur na 150 Eur mesačne a v prípade malol. L. z 80Eur na 100 Eur mesačne. Poukázala na to, že od úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 30.11.2011 4P 75/2011 došlo k zmene pomerov na strane otca ako aj matky malol. detí. Obidvaja opustili spoločnú nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXX, rodinný dom súp.č. XX a príslahlé pozemky, ktorá bola následne odpredaná. Vklad do katastra nehnuteľností v zmysle kúpnej zmluvy bol povolený dňa 15.01.2013. Matka s malol. deťmi sa odsťahovala v januári 2012 k svojim rodičom, otec sa odsťahoval do trojizbového bytu, ktorý nadobudol

po rozvode do svojho výlučného vlastníctva. Poukázala na to, že od poslednej úpravy výživného došlo na strane malol. detí k zmene pomerov. Mladší syn začal navštevovať škôlku a starší syn vyššie uvedené ročníky základnej školy. Vstupom malol. L. do predškolského zariadenia sa zvýšili náklady matky spojené s návštevou škôlky a to platením školného, stravného, zaobstarania ošatenia, obuvi, postúpením malol. S. do vyšších ročníkov základnej školy (aktuálne od septembra 2013 do 8.ročníka) mu primerane rástli a ďalej rastú aj výdavky spojené s návštevou školy, s návštevou záujmových krúžkov. Takisto rástli náklady spojené s ošatením, s nákupom obuvi. V poslednom čase sa zvýšili náklady na zdravotnú starostlivosť u S., keďže je u neho indikovaná čelustno-ortopedická liečba spojená s návštevou čelustného ortopéda, s návštevou stomatológie, zubného lekára a špecialistu stomatológa. U malol. S. sú indikované aj výdavky spojené s nosením okuliarov. Matka predložila prehľad výdavkov na stravné a školné ako aj vyšpecifikovala náklady u odborných lekárov ako aj náklady súvisiace s návštevou záujmových krúžkov a doložila aj potvrdenie základnej školy o účasti S. na lyžiarskom výcviku. Budúce finančné zabezpečenie detí sa snaží matka zabezpečiť aj formou uzavretia poisťných zmlúv spojených so sporením. Jednotlivé poisťky predložila v prílohe. Poukázala na to, že jednu z týchto poisťných zmlúv si otec dňa 27.12.2011 svojvoľne vypovedal a nasporenú poisťku si ponechal pre svoje potreby.

Kolízny opatrovník žiadal, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol a vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä spisom tunajšieho súdu 4C 75/2011, 8P 46/2012, potvrdením o poberaní prídavkov na deti v roku 2013, špecifikáciou výdavkov, ktoré má matka s malol. deťmi ako aj kalkuláciou nákladov na čelustno-ortopedickú liečbu pre malol. S., potvrdením Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským Holicie, o zaplatení účastného účastníckeho poplatku 130 Eur za lyžiarsky výcvik pre malol. S., doklady týkajúce sa poisťných zmlúv, daňovým priznaním otca malol. detí za zdaňovacie obdobie roku 2010 ako aj zdaňovacie obdobie roku 2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 4P 75/2011 - 39, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.12.2011 súd rozviedol manželstvo rodičov malol. detí a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej obe malol. deti na čas po rozvode sa umiestnili do osobnej starostlivosti matky. Otec malol. detí sa zaviazal platiť výživné na malol. S. 120 Eur a malol. L. 80 Eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s malol. deťmi. V čase tejto úpravy matka malol. detí nebola zamestnaná, otec malol. detí bol živnostníkom. V mesiaci december 2011 otec vrátil živnostenské oprávnenie a s účinnosťou od 22.12.2011 je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda a vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Uviedol, že vrátenie živnostenského oprávnenia bolo motivované tým, že nemal dostatok práce, pracoval dovtedy v stavebníctve, čo je sezónna práca a vzhľadom na to, že nemal dostatok práce, vrátil toto živnostenské oprávnenie. Od uvedenej doby je nepretržite evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda ako nezamestnaný, hľadá si aktívne zamestnanie sám aj cestou úradu. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby otca malol. detí za rok 2011 bolo zistené, že v tomto období príjmy otca predstavovali 1.225,08 Eur a jeho výdavky predstavovali 490,03 Eur. Základ dane teda predstavoval 735,05 Eur. Napriek tejto skutočnosti v rámci konania o rozvode manželstva otec uzavrel rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa zaviazal platiť na malol. S. výživné 120 Eur a malol. L. výživné 80 Eur mesačne. Následne vrátil živnostenské oprávnenie. Ani jeden z rodičov nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť k malol. dieťaťu. V súčasnosti matka malol. detí pracuje. Podľa doloženého potvrdenia Mesta Dunajská Streda čistý mesačný príjem matky predstavuje 415,20 Eur, pričom matka mesačne poberá daňový bonus 42,06 Eur.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že od poslednej úpravy výživného a to v novembri 2012 rodičia malol. detí odpredali nehnuteľnosť v katastrálnom území Obce Lesné Kračany rodinný dom a príslušné pozemky, pričom každý po úhrade úveru obdržal kúpnu cenu 48.022,19 Eur. Matka uvedené peniaze má uložené, pričom z týchto peňazí bola nútená hrať mimoriadne výdavky na deti. Otec detí z kúpnej ceny si zakúpil byt v Dunajskej Strede za kúpnu cenu 36.000 Eur a uvedený byt v roku 2013 odpredal taktiež za 36.000 Eur. Otec tvrdil, že v súčasnosti prenajíma byt a mal dlžobu, ktoré musel vrátiť. Na účte má ešte okolo 2.000 Eur.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom trvá až do tej doby, pokiaľ deti nie sú samé schopné sa živiť. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že ostatný raz bola vyživovacia povinnosť otca k malol. deťom upravená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 4C 75/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.12.2011. Otec malol. detí už návrhom zo dňa 20.05.2013 sa domáhal zníženia výživného. Treba poukázať na to, že citovaným rozsudkom súd schválil dohodu rodičov o výške výživného, pričom otec detí dobre poznal svoje osobné a majetkové pomery. Následne krátko po uzavretí rodičovskej dohody vrátil živnostenské oprávnenie. Treba však poukázať na to, že aj príjmy odporcu z jeho živnosti v uvedenom období podľa daňového priznania za zdaňovacie obdobie roku 2011 predstavovali ako základ dane 735,05 Eur. Otec napriek tomu, že si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti k malol. deťom, v zmysle citovaného rozhodnutia súdu vrátil živnostenské oprávnenie a s účinnosťou od 22.12.2011 už bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda. Rodičia malol. detí v novembri roku 2012 odpredali domovú nehnuteľnosť a príslušné pozemky, za čo po úhrade úverov pre každého zostala kúpna cena 48.022,19 Eur.

Návrh otca na zníženie výživného súd nepovažoval za dôvodný, pretože v nastávajúcom období otec disponoval finančnými prostriedkami vo vyššej miere, než tomu bolo v čase poslednej úpravy výživného. Je pravdou, že z uvedenej kúpnej ceny 48.022,19 Eur si zabezpečil bývanie a to trojizbový byt v Dunajskej Strede za 36.000 Eur, avšak v priebehu roku 2013 uvedený byt za takú istú kúpnu cenu predal a toho času býva v podnájme. Otec uviedol, že z tejto kúpnej ceny mu ostalo na účte už iba 2.000 Eur.

Čo sa týka porovnania pomerov na strane matky, matka detí v čase pôvodnej úpravy výživného nepracovala, v súčasnosti je zamestnaná s čistým mesačným príjmom tak, ako je vyššie uvedené, k čomu poberá mesačne daňový bonus. Matka malol. detí taktiež obdržala na ňu pripadajúci podiel z kúpnej ceny za odpredanú nehnuteľnosť. Treba mať za to, že taktiež na strane matky sa zlepšili pomery oproti poslednej úprave výživného.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k tomu záveru, že momentálne nie sú dané podmienky ani na zníženie avšak ani na zvýšenie výživného. Od poslednej úpravy výživného na malol. deti neuplynula taká doba, ktorá by vyvolávala potrebu novej úpravy výživného a taktiež nie sú tu momentálne podmienky ani na zníženie avšak ani na zvýšenie výživného. Na zníženie výživného nie sú dané podmienky z toho dôvodu, že otec malol. detí za uplynulé obdobie mal finančné prostriedky, z ktorých mohol výživné platiť tak, ako mu bolo určené avšak treba vychádzať z toho, že kúpna cena za nehnuteľnosť, ktorú obdržal nie je možné považovať za jeho pravidelný príjem, z ktorého by momentálne bolo možné výživné na malol. deti zvýšiť. Treba mať za to, že výživné momentálne tak, ako je určené, je primerané veku malol. detí ako aj k ich odôvodneným potrebám. U malol. S. sa jedná o žiaka základnej školy a to od septembra 2013 8.ročníka základnej školy, pričom výživné vo výške 120 Eur momentálne so zohľadnením rodinných prídavkov ako dávok štátu a vyživovacej povinnosti matky je primerané. Taktiež, čo sa týka malol. L., tento nastúpil do predškolského zariadenia a v tomto veku výživné vo výške 80 Eur mesačne po započítaní rodinných prídavkov a vyživovacej povinnosti aj zo strany matky musí byť dostačujúce. Otec detí v súčasnosti je priebežne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, teda nie je zamestnaný a nemá pravidelný príjem, z ktorého by momentálne mohol platiť výživné vo vyššej miere. Preto súd návrh otca na zníženie výživného ako aj návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).