

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200546
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623200546.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, dieťa rodičov: matky O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. B. XXX/XX, G. a otca N.. G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. G. T. XXXX/XA, X., zast. JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou so sídlom Javorinská 13, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Otec je oprávnený stretnúť sa s maloletou J. P., nar. XX.XX.XXXX, od XX.XX.XXXX od 18.00 hod. do 26.04.2023 do 15.00 hod. za účelom zabezpečenia účasti maloletej na teste školskej pripravenosti v Materskej škole - M. XX. H., so sídlom Ul. XX. augusta 6, XXX XX X..

Matka je povinná v určenom čase maloletú otcovi v mieste jej bydliska pripravenú odovzdať a otec je povinný v určenom čase maloletú matke v mieste bydliska matky vrátiť.“

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.03.2023 sa navrhovateľ - otec domáhal toho, aby sa mohol od 25.04.2023 od 18.00 hod do 26.04.2023 do 15.00 hod. stretnúť s maloletou.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na Okresnom súde Malacky prebiehalo pod sp. zn.: 9P/136/2021 konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, podľa ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec má maloletú v párnom kalendárnom týždni a matka v nepárnom kalendárnom týždni, počas školského roka. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.07.2022. V rámci konania o nahradenie súhlasu otca pri nezhode rodičov, krajský súd v Bratislave v senáte 20CoP/108/2022 nahradil informovaný súhlas zákonného zástupcu - matky T. O. P., nar. XX.XX.XXXX, o pokračovaní povinného predprimárneho vzdelávania maloletej J. P., nar. XX.XX.XXXX v materskej škole na školský rok 2022/2023. Maloletá tak stále navštevuje materskú školu, resp. dve materské školy, jednu v G. a druhú v X. s maďarským vyučovacím jazykom. Dňa 06.03.2023 bola rodičom maloletých, ktorí navštevujú materskú školu v X. na adrese: ul. XX augusta 6, XXX XX X., od pani U. J. doručená mailová správa obsahom ktorej bolo, že dňa 26.04.2023 (streda nepárneho týždňa - 17. týždeň v roku) od 9.00 hod. sa bude konať test školskej pripravenosti pre veľké skupiny. Otec maloletej informoval matku o tejto skutočnosti, keďže sa jedná o nepárny týždeň a maloletá je v danom čase v osobnej starostlivosti matky. Matka odmietla umožniť otcovi prevzatie maloletej za týmto účelom. Otec preto informoval kolíznu opatrovníčku pani Martinkovičovou o tomto plánovom teste školskej zrelosti so žiadosťou, aby požiadala matku o súčinnosť. Následne p. Martinkovičová zaslala správu obom rodičom, kde žiadala aby rodičia spolupracovali, obsahom ktorej bolo aj nasledovné citujeme: „V rámci dokazovania požadujeme na doplnenie správy zo školských zariadení s odporúčaniami (MŠ G., MŠ M. X.) a diagnostické správy

o školskej zrelosti maloletej. S ohľadom na vyššie uvedené, touto cestou prosíme matku, aby bola súhlasná a otcovi umožnila v požadovanom termíne 26.04.2023, aby otec sprevádzal maloletú na test školskej zrelosti v maďarskom jazyku v prostredí škôlky.“ Matka maloletej na vyššie citovanú správu ÚPSVaR reagovala v zmysle, že maloletá bola dňa 16.01.2023 testovaná vo svojej škôlke v G. a keď testovanie v materskej škole v X. v maďarskom jazyku nie je povinné, tak dcéru otcovi nevydá. Pani Martinkovičová vo svojej správe zo dňa 08.03.2023 uviedla nasledovné: „V najlepšom záujme maloletého dieťaťa je, aby sa rodičia dohodli. Podotýkame, že predmetom aktuálne prebiehajúcich konaní je aj určenie školského zariadenia maloletej a o súčinnosť vo veci testovania školskej zrelosti od rodičov žiadal súd na doplnenie dokazovania pre objektívne posúdenie prejednávanej veci. V rámci toho v zmysle zákona postupujeme a následne zasielame súdu zistené skutočnosti. V záujme maloletej dcéry by ste mali ako rodičia komunikovať, vopred sa dohodnúť prečo, ako a kde maloleté dieťa plánujete testovať. Predpokladáme, že ste sa na uvedenom nedohodli. Výsledkom toho, je že nepovinné testovanie školskej zrelosti prebieha u každého rodiča individuálne, keďže zrejme nepotrebujú rodičia súhlas toho druhého.“ Matka ďalej argumentovala, že maloletá bola testovaná v CPPaP na jej žiadosť (bez vedomia otca) na školskú zrelosť. Testovanie v materskej škole, absolvujú všetky deti v daný deň, bude úplne prirodzené pre deti, nemusia ísť opäť na neznáme miesto a budú ho realizovať spolu so spolužiakmi, ktorých poznajú. Testovanie bude preto pre deti veľmi priateľské a príjemné. Okrem iného maloletá ešte neabsolvovala testovanie v maďarskom jazyku, na čo má tiež ako štátna občianka Maďarska právo. Tu dávame do pozornosti rozsudok tunajšieho súdu, sp. zn.: 9P/154/2022 podľa ktorého bol nahradený súhlas matky na podanie žiadostí súvisiacich s maďarským štátnym občianstvom maloletej. Ako občianka Maďarska má tiež právo na úkony v maďarskom jazyku. Vzhľadom na to, že matka nechce otcovi umožniť testovanie školskej zrelosti v Materskej škole v X. v maďarskom jazyku, otec podáva tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na umožnenie kontaktu s maloletou za vyššie spomínaný účelom od 25.04.2023 od 18.00 hod. (testovanie sa začína ráno v MŠ, čiže otec by nerád vyzdvihoval maloletá ráno o 07:00, aby nebola unavená a neovplyvnilo by to jej výsledky) do 26.04.2023 do 15.00 hod. (hneď po ukončení - testovanie má byť doobeda s tým, že rodičia v poobedných hodinách dostanú výsledky aj s pohovorom, hneď potom by maloletú priviezol k matke). Otec maloletú prevezme u matky v jej bydlisku a tam ju aj vráti. Stanovený termín je určený pre celú materskú školu tým pádom nie je možné dohodnúť samotný termín na takéto testovanie školskej zrelosti v maďarskom jazyku. K návrhu priložil navrhovateľ emailovú komunikáciu a rozsudky týkajúce sa maloletej.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

6. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá,

aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

10. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

11. Súd po oboznámení sa s návrhom a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Maloletá je zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom otec sa o maloletú stará v párnom kalendárnom týždni a matka v nepárnom. Otec je nútený ním opísanú situáciu s testom školskej zrelosti maloletej riešiť formou neodkladného opatrenia, keďže nedospeli s matkou k dohode ohľadne testovania v materskej škôlke v X., pričom testovanie sa uskutoční dňa 26.04.2023, kedy by mala byť podľa rozsudku maloletá v starostlivosti matky a matka odmieta otcovi maloletú na tento deň vydať.

12. Z doloženej emailovej komunikácie vyplýva, že kolízny opatrovník maloletej žiadal matku o súčinnosť, keďže v rámci dokazovania prebiehajúceho v iných konaniach maloletej vedených na tunajšom súde požaduje aj diagnostické správy o školskej zrelosti z oboch predškolských zariadení, ktoré maloletá navštevuje. Výstup z testovania školskej zrelosti maloletej v materskej škole v X. môže mať význam najmä pre prebiehajúce konanie sp. zn. 8P/140/2022, ktoré sa týka nezhody rodičov ohľadne výberu základnej školy pre maloletú.

13. I keď z doloženej komunikácie vyplýva, že maloletá už podstúpila test školskej zrelosti v škôlke v G., súd nevidí žiaden dôvod, pre ktorý by testovanie školskej zrelosti v maďarskej škôlke, ktorú maloletá rovnako navštevuje, malo byť v rozpore so záujmom maloletej. Matka otcovi ani kolíznemu opatrovníkovi neposkytla žiaden rozumný dôvod, prečo by sa maloletá nemala takéhoto testovania spolu so svojimi spolužiakmi zúčastniť a podľa všetkého ide len o reakciu matky, ktorou chce otcovi „vrátiť“ jeho neochotu v obdobných veciach. Matka svojím správaním v tomto prípade podľa názoru súdu nechráni prioritne záujem maloletej a svojou neochotou spolupracovať a poskytnúť súčinnosť v predmetnej veci len prejavuje svoj negatívny vzťah k otcovi.

14. Keďže testovanie školskej zrelosti sa má uskutočniť dňa 26.04.2023, pričom súd má za osvedčené, že matka súčinnosť k účasti maloletej na uvedenom testovaní poskytnúť odmieta, je naplnená požiadavka bezodkladnosti úpravy pomerov. Vzhľadom na uvedené súd návrhu otca vyhovel a umožnil mu za účelom zabezpečenia účasti maloletej na teste školskej pripravenosti v Materskej škole - M. XX. H. stretnúť sa s maloletou od 25.04.2023 od 18.00 hod do 26.04.2023 do 15.00 hod. Nariadeným neodkladným opatrením bude zabezpečené, že maloletá sa bude môcť testovania v MŠ, ktorú navštevuje, zúčastniť.

15. Z množstva konaní vedených tunajším súdom v minulosti aj v súčasnosti vo veci starostlivosti súdu o maloletú (aktuálne prebieha konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností 9P/257/2022 a konanie vo veci nezhody rodičov 8P/140/2022) vyplýva, že rodičia maloletej majú dlhodobu narušenú vzťahy. Súd opakovane apeluje na oboch rodičov, aby sa napriek ich dlhodobu narušeným vzťahom snažili o korektnú komunikáciu, boli voči sebe navzájom ústretoví a ukázali v tomto smere istú zrelosť. Obaja rodičia sú povinní zabezpečiť, aby ich maloletá dcéra vyrastala v pokojnom, láskyplnom a bezpečnom prostredí a obaja nesú po každej stránke plnú zodpovednosť za jej zdravý psychický a fyzický vývin. Prvoradou povinnosťou každého rodiča je vždy konať v najlepšom záujme jeho maloletého dieťaťa a tento vždy uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Je potrebné, aby

rodičia svoju rodičovskú lásku k maloletej prejavili v zmene svojho doterajšieho postoja, inak budú ubližovať predovšetkým svojej maloletej dcére. Súd rodičom zase len opakuje, že ich povinnosťou ako milujúcich rodičov je sa vždy v prvom rade pokúsiť o dohodu, pričom súd by mal do rodinných vzťahov autoritatívne zasiahnuť naozaj až vtedy, keď je to nevyhnutné. Rodičovská dohoda je najlepším nástrojom na usporiadanie a stabilizovanie rodinných pomerov vo vzťahu k maloletým deťom.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).