

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/137/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1107010960
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1107010960.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rolanda Keményho a prísediacich Alexandry Vaškovej a Ing. Jána Sida na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.02.2014 v Bratislave takto

rozhodol:

I. obž. N. B. F. G. F. M. A. , nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B.
je vinný, že

1.

22.4.2006 v čase okolo 01,15 hod. v Bratislave na Gorkého ulici číslo 1, v podniku Peoples, po tom ako sa dožadoval naliatia alkoholu, po odmietnutí naliatia barmanom - poškodeným Y. B., po tomto hodil za sebou dva sklenené svietniky, pričom z prvého sa na poškodeného vylial vosk a druhý zasiahol sklenenú policu s fľašami alkoholu, následkom čoho táto praskla, na to z uvedeného podniku odišiel von, avšak po niekoľkých sekundách sa vrátil a v interiéri podniku, v miestnosti pre zákazníkov sa vyzliekol do pol pása a vytiahol nožík, s ktorým prenasledoval poškodeného do chodbičky pre zamestnancov, kde ho týmto nožíkom napadol a to tým spôsobom, že držiak ho v pravej ruke sa na poškodeného zahnal, na čo sa , ale tento uhol a obžalovaný ho zasiahol do oblasti ľavého líca na tvári, čím takto poškodenému Y. B. spôsobil zranenie a to škrabanec o dĺžke cca 2cm, ktoré si však nevyžadovalo lekárske ošetrenie a poškodenej spoločnosti L. s.r.o. Z. v zastúpení M. V. rozbitím sklenenej police škodu vo výške 20.053,- Sk,

2.

22.4.2006 v čase o 02,11 hod. v Bratislave na Kamennom námestí počas kontroly jeho totožnosti príslušníkmi PZ začal telefonovať na telefónne číslo 158, počas čoho si rozopol nohavice v rozkroku a obnažil svoj pohlavný úd, hlasno hovoriac do telefónu, aby si uvedení príslušníci kľakli a vycucali jeho penis, pričom sa po celý čas voči príslušníkom PZ správal agresívne a vulgárne, nadávajúc im do "policajných kokotov", následne po príchode ďalších príslušníkov PZ - poškodených W. W. a Z. X., pri jeho predvádzaní na policajné oddelenie PZ sa týmto vyhrážal usmrtením a to tým spôsobom, že im hovoril, že ich zabije, pretože policajti mu zabili jeho otca, opakujúc tieto slová viackrát, vzápätí, po príchode na oddelenie PZ prechádzajúc cez vchodové dvere do priestorov stálej služby, prudko mykol hlavou do pravej strany, následkom čoho hlavou rozbilo sklenenú výplň uvedených dverí, načo začal silno krváčať a kričať , že príslušníci PZ budú mať problémy, lebo príde jeho advokát a bude to tak, že hlavu mu rozbili oni, pričom sa neustále správal agresívne a vulgárne a to aj po príchode privolanej Rýchlej záchrannej služby,

3.

V čase od 23,35 hod dňa 14.08.2008 do 00,10 hod. dňa 15.08.2007 v Bratislave v mestskej časti Jarovce na Jantárovej ulici č. 6 v priestore pre rodinným domom na ceste za prítomnosti trojčlennej posádky Rýchlej zdravotníckej pomoci bol vyzvaný hliadkou PZ v zložení B.. Z. a M.. U., aby umožnil zdravotníckym záchranárom vyšetriť a ošetriť jeho zranenú priateľku W. W.L., lebo týmto pred príchodom hliadky PZ znemožnil prístup k nej, na čo nereagoval a hrubo urážlivými výrokmi osočil príslušníkov PZ, po chvíľke vyšiel z rodinného domu spolu s priateľkou, ktorú držal a podopieral a pri pokuse priblížiť sa k priateľke rukou odstrčil B.. Z. a opakovane vykrikoval, že sa jej nikto nedotkne a pokračoval v hrubom osočovaní príslušníkov PZ, odviezol priateľku k sanitke RZP, do ktorej sa napriek upozorneniu

chcel nastúpiť, bol vyzvaný, aby nikoho neurážal, nerušil nočný klud a do sanitky nevstupoval, na čo pri pokuse o vniknutie do priestorov sanitky boli zo strany príslušníkov PZ voči nemu použité donucovacie prostriedky a po páde na zem pokračoval v urážaní príslušníkov PZ, ktorých aj vyzýval, aby mu ukázali tvár,

4.

V čase od 23,45 hod dňa 14.08.2007 do 02,15 hod dňa 15.08.2007 v Bratislave v mestskej časti Jarovce na Jantárovej ulici číslo 6 na ceste po konaní, uvedenom v bode 3) a po použití donucovacích prostriedkov zo strany členov hliadky PZ v zložení B.. Z. a M.. U., ležal spútaný na zemi a vyhrážal sa členovi hliadky PZ B.. M.. V. U. zabitím a po predvedení na Obvodné oddelenie PZ Petržalka - juh so sídlom v Bratislave v mestskej časti Petržalka na Holičskej ulici č. 22 pri umiestňovaní do miestnosti pre predvedené osoby hrubo osočoval prítomných príslušníkov PZ, stiahol si nohavice, začal masturbovať a následne sa obrátil zadnou časťou tela k príslušníkom PZ a vulgárne ich vyzýval k análnemu sexu, po výzve B.. Z., aby upustil od tohto konania a ukludnil sa, kládol aktívny odpor, odstrkoval od seba príslušníkov ďalšej hliadky PZ, ktorý asistovala pri jeho predvedení na útvar PZ, k poškod. I.. Ľ. G. a opakovane sa mu vyhrážal, že si zapamätá jeho tvár, že si ho nájde a vybaví si to s ním

t e d a

v bode 1

- fyzicky sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti, najmä tým, že napadol iného a čin spáchal so zbraňou,

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo úmyselne inému ublížiť na zdraví, pričom k dokonaniu činu nedošlo

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 2

- verbálne sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti ako aj na takom mieste vykonával sexuálny exhibicionizmus

- inému sa vyhrážal usmrtením pre výkon právomoci verejného činiteľa,

v bode 3

- dopustil sa verbálne a fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti

v bode 4

- inému sa vyhrážal usmrtením a ublížením na zdraví v úmysle pôsobiť na útok právomoci verejného činiteľa

-

č í m s p á c h a l

v bode 1

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 156 odsek 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona

v bode 2

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Tr. zákona

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Tr. zákona

v bode 3

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmena a) Tr. zákona

v bode 4

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona

Podľa § 44 Tr. zákona súd u obžalovaného

u p ú š ť a o d u l o ž e n i a s ú h r n n é h o t r e s t u

s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 2T 9/2010 zo dňa 04.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To 19/2013 zo dňa 12.06.2013

II.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. por. sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody poškodenej L. M.. M. L..T., Sládkovičova 4, Bratislava vo výške 665,63,- €

III.

Podľa § 285 písmeno a) Tr. por. sa obžalovaný N. B.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby, podľa ktorej sa mal dopustiť zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v období začínajúcom 5. marca 2008 a končiacom 17. marca 2008 v priestoroch Ústavu na výkon väzby nachádzajúceho sa v Bratislave na Chorvátskej ulici číslo 5 najmä v kaplnke a v koridore na vychádzku pre obvinených a odsúdených ako aj ďalších presne

nezistených miestach Ústavu vyhľadával svedka W. Y., nachádzajúceho sa v tom čase vo väzbe v Ústave na výkon väzby, a tohto žiadal, aby zmenil svoje výpovede učené pred vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odboru vyšetrovania v procesnom postavení svedka v trestnej veci vraždy poškodeného X. G., vedenej na Prezídiu Policajného zboru, Úrade boja proti organizovanej kriminalite, Odbore vyšetrovania pod číslom konania PPZ-49/BOK-C-2007, resp. aby už v tejto kauze nevypovedal, vyhrážajúc sa mu pritom tým, že "ak bude on ako "svedok" ďalej v uvedenej veci vypovedať pred políciou, tak sa "Q." kamaráti o neho postarajú, keď vyjde von z basy", že "pri bráne väznice už bude nezvestný", pričom mu oznámil, že je pripravená odmena 1 milión korún pre toho, kto zistí, kto vo vražde G. vypovedá, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

I. k časti uznania viny

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní prehlásil, že zo spáchania skutkov v bode 1) 2) 3) 4) je vinný. Kladne zodpovedal na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c) d) f) g) h) Tr. por., prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd podľa § 257 ods. 6, 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, čím mal jeho vinu za preukázanú a rozhodol, že v tejto časti vykoná dokazovanie iba k osobným pomerom obžalovaného a skutočnostiam dôležitým pre uloženie trestu.

O osobe obžalovaného súd zistil, že v minulosti bol 3 krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa naňho hľadá ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 2T 9/2010 zo dňa 04.07.2012 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1) 3) písm. a) c) s poukazom na § 138 písm. g) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To 19/2013 zo dňa 12.06.2013 bol rozsudkom zrušený v celom výroku o treste a spôsob jeho výkonu u obžalovaného a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

K týmto rozhodnutiam mal súd ukladať súhrnný trest, ale súd pokladal trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostačujúci, preto upustil od uloženia súhrnného trestu. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na vyššiecitovaný rozsudok odvolacieho súdu, kde sa v odôvodnení uvádza, že " sú splnené zákonné ustanovenia § 51 ods. 2) Tr. zák. pre povolenie podmieneného odkladu výkonu trestu. V prospech obžalovaného bolo zohľadnené, že si založil rodinu, s ktorou žije mimo Bratislavy a stará sa o svoje maloleté deti."

II. k oslobodzujúcej časti

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k veci nevypovedal, žiadal aby bolo vykonané dokazovanie.

Svedok W. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nechce vo veci vypovedať, nakoľko celé je to nezmyselná vec. V prípravnom konaní svedok usvedčoval obžalovaného, vypovedal o skutku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, na svojich tvrdeniach zotrval aj pri konfrontácii s obžalovaným. Po prečítaní jeho výpovedí z prípravného konania svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že nechce mať s týmto prípadom už nič spoločné.

Svedok V. T., ktorý bol v kritickom čase v cele so svedkom Y. uviedol, ako sa raz na vychádzke asi 5 minút s obžalovaným, nepočul o čom,, ale videl, že rozhovor bol priateľskej atmosfére. Na cele mu potom Y. hovoril, že s obžalovaným sa bavili o motorovom vozidle obžalovaného. Že by sa spolu bavili v kaplnke, svedok nevidel. Osobne nepočul, že by sa obžalovaný vyhrážal Y., tento ani na cele nič také nespomínal.

Svedok N. W. sa nevedel vyjadriť k tomu, či videl obžalovaného baviť sa so svedkom Y., či už na vychádzke, alebo v kaplnke. Y. povedal svedkovi, že šéf UBOKU, ktorý ho bol navštíviť vo väznici mu sľuboval, že keď bude vo veci G. vypovedať, usvedčí nejakých chalanov, aj keď to tak nie je, zabezpečí mu, že potom ako sa dostane von prácu a ubytovanie. Tiež mu vyšetrovatel'ka sľúbila, že keď bude vypovedať, tak mu zabezpečí, že pôjde z väzby von.

Svedok Y. L. W. Y. nepozná, nemá vedomosť o tom, že by sa obžalovaný niekomu vyhrážal.

Svedok B. Z., B. Ď. a W. S. sa ku skutku nevedeli vyjadriť, obžalovaného nevideli pri žiadnom rozhovore so svedkom Y. Y., o vyhrážaní tiež nič nevedia.

Po takto vykonanom dokazovaní dôkazov súd dospel k nasledujúcim záverom: Jediným usvedčujúcim dôkazom, na základe ktorého bola na N. B. podaná obžaloba bola výpoveď svedka Y. z prípravného

konania. Na hlavnom pojednávaní však svedok uviedol,, že nechce mať s celou vecou nič spoločné a celé je to nezmysel. O hodnovernosti výpovedí svedka svedčia aj výpovede svedkov, ktorí s ním boli v cele a napokon aj skutočnosti, že všetci obžalovaní vo veci poškodeného G. boli spod obžaloby právoplatne oslobodení.

Súd teda dospel k jednoznačnému záveru, že nebolo dokázané, že sa skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, preto ho v tomto skutku spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísaný súd.

Odvolanie podané osobami, ktoré sa tohto svojho práva výslovne vzdali je právne neúčinné.