

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010666
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513010666.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr. Iveta Sonderlichová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.02.2014 v Košiciach

r o z h o d o l :

S. K. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom H.- K., ul.
K. Č.. XXX/XX, okres Košice- okolie, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý , ž e

dňa 30.10.2012 v presne nezistených nočných hodinách do času 24:00 hod. pri Kultúrnom dome v obci G., okres Košice- okolie vybral z kufra svojho osobného motorového vozidla zn. T. A. , striebornej farby , D.: H.-XXXCC kľúč na kolesá auta, udieral s ním po zemi, verbálne útočil na I. H. a na ďalšie osoby nachádzajúce sa na mieste činu, pomocou kľúča na kolesá fyzicky zaútočil na I. H. tým spôsobom, že ho udrel po tvári a následne týmto kľúčom na kolesá auta udrel po spätnom zrkadle na strane vodiča na osobnom motorovom vozidle zn. N. X., EVČ: H.-XXXCZ, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému I. H. zranenia s dobou liečenia do 7 dní a poškodenému O. H. poškodením jeho osobného motorového vozidla škodu vo výške 312 Eur

t e d a

na mieste verejnosti prístupnom sa fyzicky dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

4T/34/2013- 150-

t ý m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Zato sa o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona , § 36 písm.j/, § 37 písm.h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona , § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24/ dvadsaťštyri / mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na dobu 12 / dvanásť / mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp.zn. 8T 20/2013 zo dňa 16.04.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný nahradiť škodu poškodeným nasledovne :

I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXX vo výške 78,60 Eur a O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XX vo výške 357,73 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním súd zistil skutkový stav uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní nevypovedal. Na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo skutku, ktorý je predmetom obžaloby.

4T/34/2013- 151-

Vypovedal, že kritického večera v spoločnosti kamaráta K. H. došli na benzínovú stanicu Q. pri obchodnom centre Q.. V areáli pumpy popíjali kávu, keď zbadali, že tam došlo osobné motorové vozidlo zn. N. X. červenej farby. Toto vozidlo malo kolesá osadené na liatinových diskoch značky I.. Sádzku vozidla tvorili 4- 5 chlapci. Niektorému z nich , pravdepodobne vodičovi povedal, že osadené „elektróny“ nie sú zladené s továrenskou značkou osobného motorového vozidla. Potom čo osádka tohto vozidla nastúpila do auta, ukazovala im rôzne gestá, kričala na nich. Obsah slov si nepamätal pre veľké množstvo požitého alkoholu /10-15 poldeci vodky/ . Na túto situáciu reagoval tak, že spoločne s K. H. sadli do jeho osobného motorového vozidla zn. I. ŠPZ H. XXX A. , ktoré šoférovala X. Č. a sledovali vozidlo s úmyslom , že osádku „vystrašia“ . Obe vozidla zastavili v obci G. pri kultúrnom dome. Vystúpili z vozidla, chcel sa ich opýtať na ich správanie na benzínovej pumpe. Pri vozidle zn. N. X. registroval 6 osôb, ďalšie osoby postávali obďaleč. Išiel smerom ku skupine 6 osôb. Táto ho obkľúčila, jeden zo skupiny do neho aj drgol. Odišiel späť k svojmu vozidlu a z batožinového priestoru vybral kľúč na kolesá auta na svoju obranu. Pravdepodobne poškodený I. H. išiel smerom k jeho osobe. Šermoval kľúčom do strán pred sebou a vtedy pravdepodobne náhodne zasiahol poškodeného na hlavu. Registroval, že vzápätí sa niečo rozsypalo. Následne kamarát ho požiadal, aby nastúpil do auta. Týmto incident skončil. Päťou do tváre neudrel žiadnu osobu. Namietal výšku škody spätného zrkadla , ktorú určil súdny znalec a predložil kalkuláciu opravy vystavenú spoločnosťou R. N..V..Q.. H..

Obrana obžalovaného bola v celom rozsahu vyvrátená.

Poškodený I. H. popísal priebeh skutku , ktorý začal na čerpacej stanici Q. pri Obchodnom centre Q. v Košiciach. Spoločne s V. Y., N. D. a S. N. sa vo večerných hodinách dňa 30.10.2012 nachádzali v Košiciach a cestou domov do G. sa s vozidlom N. X. , ktorého vlastníkom je jeho strýko O. H.Í. zastavili pri čerpacej stanici. Vystúpil z vozidla a tankoval pohonné hmoty. Ostatní zostali vo vozidle. Keď sa vracal do vozidla započul ako sa mu obžalovaný oplzlými slovami vysmial, že má na aute osadené liatinové dosky značky I., pričom osobné motorové vozidlo na ktorom prišiel je továrenskej značky N. X. . On na to reagoval slovami „no a čo“. Po nastúpení do vozidla smeroval s vozidlom a osádkou do obce G.. Už počas jazdy cez rýchlostnú komunikáciu vedúcu do obce Š. niekto z osádky povedal, že ich sleduje auto idúce za nimi. Svietilo diaľkovými svetlami a prispôbovalo rýchlosť svojho vozidla rýchlosti ich vozidla. Takto išli do obce G.. Tam vozidla zastavili pri kultúrnom dome a všetci štyria z vozidla vystúpili. Pri kultúrnom dome vtedy stáli aj iné osoby. Z auta, ktoré ich prenasledovalo vystúpil obžalovaný a ešte jeden muž. Keď obžalovaný videl, že na mieste je viac osôb, vybral z batožinového priestoru kľúč na

kolesá a s týmto smeroval k nemu . On stál vedľa motorového vozidla , ostatní boli ďalej. Obžalovaný sa pýtal kto je
4T/34/2013- 152-

šofér. On zasa chcel zistiť dôvod konania obžalovaného , ktorého dovtedy nepoznal. Obžalovaný začal kričať , že sa nikoho nebojí, príde desať áut a vypália celú obec. On povedal kamarátom, aby privolali políciu. Obžalovaný ho dvakrát udrel do tváre - päťou na ľavé oko a taktiež kľúčom do čela. Následne kľúčom úmyselne rozbil spätné zrkadlo vozidla . Muž, ktorý bol s ním ho ťahal späť do ich vozidla. Pri útoku obžalovaného utrpel pomliaždenie čela a prasklinu výbežku tvárovej kosti vľavo.

Zhodne ako poškodený I. H. o skutku vypovedal aj svedok V. Y., v podrobnostiach navyiac uviedol, že potom, čo zastavili vozidlo v G. S. N. z miesta okamžite odišiel domov. Potom, čo aj obžalovaný vystúpil z vozidla povedal, že je ich tam priveľa a že aj on môže privolať ďalších desať áut a vypália dedinu. Nato odišiel späť k motorovému vozidlu, s ktorým prišiel, otvoril batožinový priestor a vybral kľúč na kolesá. Týmto búchal o zem , kričal že ich všetkých zbije. Bol značne pod vplyvom alkoholu. S obžalovaným komunikoval I. H., ktorý sa snažil zistiť príčinu správania sa obžalovaného , ktorý s kľúčom šermoval pred telom a následne ním udrel I. po hlave a kľúčom udrel aj po ľavom spätnom zrkadle. Poškodeného navyiac udrel aj päťou do tváre. Svedok vylúčil, aby osoby tam prítomné obžalovaného obkľúčili a ich správanie vôbec nemohlo v obžalovanom vyvolať pocit ohrozenia. Ďalšiemu neprístojnému správaniu sa obžalovaného zabránil muž, ktorý vystúpil z vozidla a obžalovaného vzal späť do vozidla. Svedok ďalej uviedol, že si zapísal ŠPZ vozidla obžalovaného a následne privolať hliadku polície.

Svedok N. D. o priebehu skutku v podstatných bodoch vypovedal zhode ako poškodený I. H. a svedok V. Y.. Nikto obžalovaného neobkľúčil, neohrozoval.

Poškodený O. H. - majiteľ osobného motorového vozidla zn.N. X. ŠPZ H. XXX U. , výpoveď ktorého bola na hlavnom pojednávaní prečítaná v prípravnom konaní vypovedal, že synovec I. H. mu telefonicky oznámil, že jemu neznáma osoba ho fyzicky napadla a kľúčom na kolesa rozbil spätné zrkadlo na vozidle, ktoré mu zapožičal. Za opravu vozidla zaplatil 357,73 Eur na túto žiadal uhradiť obžalovaným.

Skutkový stav bol objektivizovaný znaleckým posudkom znalca MUDr.L. N. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, zo záveru ktorého vyplýva, že poškodený I. H. dňa 30.10.2012 utrpel pomliaždenie s opuchom a krvnou podliatinou v okolí vonkajšieho kútika ľavého oka. Mechanizmus vzniku zranenia zodpovedá tvrdeniam poškodeného, teda, že išlo o cielený útok úderom rukou alebo kľúčom na kolesá. Vznik takéhoto zranenia iným náhodným spôsobom vzhľadom na lokalizáciu a jeho charakter je podľa znalca nepravdepodobný. Z medicínskeho hľadiska išlo o úraz ľahký s dobou liečenia do 7

4T/34/2013- 153-

dní. Obvyklý spôsob života poškodeného mohol byť narušený bolesťami hlavy až stredne veľkej intenzity v prvých dňoch po úraze. Vzhľadom na zranenie na viditeľnej časti tváre mohol byť poškodený čiastočne obmedzovaný aj v bežnom spoločenskom styku z dôvodu menšej estetickej chyby v prvých dňoch po úraze. Iné obmedzenia ani narušenie obvyklého spôsobu života pri týchto nezávažných zraneniach u poškodeného nemožno akceptovať. Zranenie, ktoré utrpel poškodený nemá žiadne trvalé následky.

Bolestné súdny znalec stanovil v zmysle zák.č. 437/2004 Z.z. ako položku 4- pomliaždenie tváre vľavo na 5 bodov. Pri hodnote 1 bodu = 15,72 € tak bolestné vo finančnom vyčíslení činí 78,60,- €.

Ďalším znaleckým posudkom znalca Ing.Z. V. z odboru cestná doprava bola stanovená všeobecná škoda pri poškodení spätného zrkadla osobného motorového vozidla značky N. X. EVČ:H. XXX U. ako aj mechanizmus vzniku poškodenia tejto časti vozidla.

Súdny znalec na hlavnom pojednávaní potvrdil závery svojho písomného znaleckého posudku a výšku škody na vozidle stanovil na sumu 312,- € . Pri výpočte nákladov na opravu poškodeného vozidla vychádzal z faktúry číslo : 201200012 zo dňa 17.02.2013 vystavenej autoservisom N. N. N..V..Q..

H. kde bolo vozidlo opravené. Ceny náhradných dielov v tejto faktúre boli kontrolované znalcom prostredníctvom autorizovaného servisu N. N. N. I. N..V..Q.. H.. Znalec konštatoval primeranosť cien náhradných dielov ako aj fakturovaných normohodín pre zistený rozsah opravy vozidla.

Podľa faktúry číslo : XXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2013 predloženej poškodeným O. H. boli celkové náklady na opravu 357,73,- Eur, ktoré poškodený aj uhradil, čo je zrejmé z listinného dôkazu na čl. 91 trestného spisu.

Súdny znalec sa vyjadril aj ku kalkulácii opravy poškodeného osobného motorového vozidla značky N. X. vystavenej spoločnosťou R. N..V..Q.. H. v sume 185,70 Eur, ktorú na hlavnom pojednávaní obžalovaný predložil ako argument proti neprimeranej výške škody, ktorú určil znalec v znaleckom posudku. Znalec uviedol, že základným rozdielom medzi výpočtom R. N..V..Q.. a N. N. N. N..V..Q.., z ktorého vychádzal bol v špecifikácii materiálu, ktorý bol pri skutku poškodený. Keďže pri vypracovaní znaleckého posudku mal k dispozícii zápisnicu o ohliadke miesta činu ako aj fotodokumentáciu k poškodenému spätnému zrkadlu, kalkuláciu ceny spoločnosťou R. N..V..Q.. považoval za nesprávnu, lebo nezohľadňovala skutočný rozsah poškodenia spätného zrkadla.

4T/34/2013- 154-

Podľa vyjadrenia znalca mechanizmus vzniku poškodenia vozidla zodpovedá tvrdeniam svedkov a na časť plastov spätného zrkadla musela pôsobiť sila smerom zhora nadol o intenzite, ktorá dokázala plast telesa zrkadla preraziť a súčasne pôsobiť deformačne na vnútornú časť ľavého spätného zrkadla.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie vyplýva rozsah poškodenia ľavého vonkajšieho spätného zrkadla osobného motorového vozidla značky N. X. EVČ: H.-XXX U..

Na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj v súhrne súd dospel k záveru, že skutok sa stal, spáchal ho obžalovaný a po právnej stránke ho kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona, ktorý spáchal v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona tak, že bez zadania akejkoľvek príčiny zo strany poškodeného I. H. a ostatnej osádky vozidla značky N. X. EČV H. XXX U., v úmysle narušiť ich kľudné spolunažívanie sa oplzlými slovami vysmial poškodenému I. H.Č. a potom, čo tento nastúpil do vozidla, s ktorých odchádzal do miesta trvalého bydliska, ďalej toto vozidlo prenasledoval až do obce G., kde na verejnom priestranstve za prítomnosti viacerých osôb vystupňoval svoju slovnú agresivitu, ktorá prešla do fyzického atakovania poškodeného I. H., ktorému úderom päťou spôsobil zranenie- pomliaždenie s opuchom a krvnou podliatinou v okolí vonkajšieho kútika ľavého oka a cieľným úderom kľúčom na kolesá na osobné motorové vozidlo značky N. X. spôsobil škodu na vozidle vo výške 312,- Eur.

Obžalovaný konal ako trestne zodpovedná osoba z výtržníckej pohnútky /bezdôvodne / čím je dané jeho zavinenie vo forme priameho úmyslu v zmysle ust. § 15 písm.a/ Trestného zákona.

Pri uznaní viny súd vychádzal z výpovede poškodených, svedkov, znaleckých posudkov, ktorými bola obrana obžalovaného jednoznačne vyvrátená.

Priebeh skutku tak ako ho popisoval poškodený I. H. korešponduje s výpoveďami svedkov V. Y. a N. D. Ich výpovede sú podporené závermi znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a odboru doprava.

Podľa záverov oboch znalcov, obe údery / na oblasť hlavy, na vozidlo/ boli vedené ako cieľené útoky, čím je vyvrátené tvrdenie obžalovaného, že išlo o náhodné údery. Tomuto záveru potom zodpovedajú zhodné tvrdenia poškodeného a svedkov, že agresivita obžalovaného sa stupňovala a bol to práve obžalovaný, ktorý mal na konflikte záujem / sledovanie osobného motorového vozidla, vybratie kľúča z osobného motorového vozidla /. Z výsledkov dokazovania tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní nevyplýva žiadna okolnosť, ktorá by nasvedčovala, že obžalovaný sa bránil hroziacemu útoku šiestich

4T/34/2013- 155-

osôb , ktoré ho obklúčili. Ak by sa skutkový dej pred Kultúrnym domom v G. mal odohrať tak ako to tvrdí obžalovaný, je nelogické, aby potom čo by sa vymanil z obklúčenia veľkej presily osôb a dostal sa k osobnému motorovému vozidlu kde mal možnosť ohrozenia svojej telesnej integrity úplne eliminovať vyberie z batožinového priestoru kľúč na kolesá a vracia sa späť k väčšiemu počtu osôb, aby sa bránil. V konaní tak bola preukázaná aj príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a spôsobenými následkami.

Pri ustálení výšky škody, ktorá je kvalifikačným znakom prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona súd vychádzal zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru dopravy, ktorý zohľadnil všetky kritéria pre určenie výšky škody v zmysle ust. § 126 ods. 1 Trestného zákona a rozsah opravy motorového vozidla bol v súlade so zisteným rozsahom poškodenia motorového vozidla podľa listinných dôkazov vyšetrovacieho spisu.

V priebehu hlavného pojednávania obžalovaný navrhol v konaní vyslúchnuť ako svedka K. H. ku skutočnostiam , ktoré sa mali odohrať na čerpacej stanici v Košiciach ako aj pred Kultúrnym domom v G.. Návrh na vykonanie tohto dôkazu súd odmietol , nakoľko zistenie skutkového stavu mal preukázané vo veci vykonanými dôkazmi , na ktoré poukázal v tomto rozhodnutí.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na zásady ukladania trestov uvedené v ust. § 34 Trestného zákona.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Podľa odpisu registra trestov bol v minulosti dvakrát súdne trestaný a to aj pre výtržníctvo v roku 2008 so zákonnou fikciou neodsúdenia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 8T 20/2013 zo dňa 16.04.2013 právoplatným dňa 14.05.2013 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1,2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na dobu 12 mesiacov. Keďže teraz súdnej trestnej činnosti sa dopustil skôr / 30.10.2012/ ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci sp.zn. 8T 20/2013 Okresného súdu Košice II a išlo teda o viacčinný súbeh trestnej činnosti súd ukladal súhrnný trest podľa ust. § 42 ods. 1,2 Trestného zákona za podmienok ust. § 41 ods. 1 Trestného zákona a zároveň túto skutočnosť ako aj skutočnosť , že v teraz súdnej trestnej veci sa dopustil dvoch trestných činov vyhodnotil ako prítiažujúcu okolnosť

4T/34/2013- 156-

podľa § 37 písm.h/ Trestného zákona. Obžalovanému poľahčovalo, že pred spáchaním skutkov viedol riadny život - § 36 písm.j/ Trestného zákona.

V priebehu súdneho konania bolo zistené, že zistené, že proti obžalovanému sa vedie súdne konanie a rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn.0T 126/2013 zo dňa 24.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 29.01.2014 bol uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm.a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Trestného zákona , za čom bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov , čo len charakterizuje obžalovaného ako osobu náchylnú na páchanie trestnej činnosti.

Trest súd ukladal ako súhrnný podľa trestnej sadzby zákonného ustanovenia § 364 ods.1 Trestného zákona a obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov. Takto uložený trest považoval za postačujúci na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov a na nápravu obžalovaného.

Zároveň súd v súlade s ust. § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp.zn. 8T 20/2013 . V rámci súhrnného trestu uložil opätovne aj trest zákazu činnosti , ktorý bol obžalovanému uložený už skorším vyššie citovaným rozhodnutím.

Keďže poškodený si uplatnil náhradu škody riadne a včas o jej náhrade súd rozhodoval v zmysle ust. § 442 a 443 Občianskeho zákonníka , pričom zohľadnil náklady poškodeného, ktoré mal v súvislosti s uvedením veci do predošlého stavu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.