

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113012253
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113012253.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému M. M., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.01.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným M. M. zo dňa 17.12.2013, sp. zn. 2Pv 807/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: M. M., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom Y. č. XX

je v i n n ý , ž e

dňa 21.10.2012 v čase okolo 18:40 hod. na ceste III/5079 v úseku Tepličky - Hlohovec viedol dňa 30. januára 2013 v Trnave na ul. Veternej 18/G v predajni Róbert Mihálik - Elektromax, uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, ul. Teplická č. 147 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na nákup tovaru - elektroniky vo výške 828,-€, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 12 mesiacov s výškou mesačných splátok po 88,06,-€, pričom pri podpisovaní zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti ZUNA s.r.o., Orgovánová 2, Trnava, s čistým mesačným príjmom 650,-€, pričom v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval a doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, ul. Teplická 147 škodu vo výške 1.056,72,-€

t e d a

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. I/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, ul. Teplická 147, IČO: 362 34 176 s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 17.12.2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným M. M..

Obvinený M. M. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený M. M. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Zároveň súhlasil, aby poškodená strana bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 23.12.2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným M. M..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/113/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 23.01.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 23.01.2014 obvinený M. M. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným M. M. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 23.01.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).