

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813212273
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813212273.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom 811 05 Bratislava, Štefánikova 17, proti odporcovi: M. S., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom W., D. XX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Z. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, v konaní o zaplatenie 787,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 787,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 102,04 Eur od 16.10.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 685,39 Eur od 15.10.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 47,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 787,43 Eur s príslušenstvom, z titulu náhrady poistného plnenia vyplateného poškodeným.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so subjektom Vladimír Híreš TEXTICO uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla EČV: W súčinnosťou od 31.12.2009.

Dňa 7.9.2011 si poškodený P. V. uplatnil nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla EČV: W Dňa 14.9.2011 si poškodený F. A. uplatnil nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla EČV: W Poistiteľ vyplatil poškodenému P. V. sumu v dňoch 12.9.2011 a 23.9.2011 spolu sumu 2.739,95 Eur a poškodenému F. A. dňa 23.9.2011 sumu 355,74 Eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu listami zo dňa 21.9.2011 a 26.9.2011, aby uhradil sumu v celkovej výške 787,43 Eur, ktorú navrhovateľ za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Ku dňu podania návrhu odporca navrhovateľovi dlh neuhradil. Zo záznamu dopravnej nehody je zrejmé, že odporca viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu.

Navrhovateľ sa svojho nároku domáha v zmysle § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z., teda požaduje nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za poisteného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak poškodený viedol vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/254/2013-29 z 8.7.2013, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 17Ro/254/2013 z 13.11.2013 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu, uznesením č.k. 14C/6/2014-30 zo 16.1.2014 mu ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), keďže ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie týmito listinami: Poistka číslo: XXXXXXXXXX z 26.2.2010, karta asistenčných služieb, uplatnenie nároku na náhradu škody zo 14.9.2011, uplatnenie nároku na náhradu škody zo 7.9.2011, spis poistnej udalosti z 22.9.2011, záznam platby-vratky, výzvy odporcovi na zaplatenie náhrady poistného plnenia z 21.9.2011 a 26.9.2011, záznam dopravnej nehody ODI Žiar nad Hronom z 24.7.2011, výpis z obchodného registra týkajúci sa navrhovateľa a výpis zo živnostenského registra subjektu Vladimír Híreš TEXTICO.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ uzatvoril so subjektom Vladimír Híreš TEXTICO dňa 2.12.2009 poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zmluva bola uzatvorená na vozidlo zn. Mazda 323, EČV: W Odporca dňa 24.7.2011 spôsobil týmto vozidlom dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil P. V. nar. XX.X.XXXX škodu na zdraví a na motorovom vozidle a F. A. škodu na motorovom vozidle. Y. bol v čase nehody pod vplyvom alkoholu. Navrhovateľ vyplatil poškodenému P. V. plnenie v sume 2.793,95 Eur a poškodenému F. A. plnenie v sume 355,74 Eur. Navrhovateľ následne vyzval odporcu na zaplatenie náhrady vyplateného poistného plnenia spolu vo výške 747,43 Eur. Odporca uvedenú sumu navrhovateľovi v lehotách uvedených vo výzvach neuhradil.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 OZ osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 822 OZ z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 3 ods. 1. zákona č. 381/2001 Z.z. o o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 15.10.2011 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný. Odporca ako vodič vozidla, ktoré bolo poistené u navrhovateľa zapríčinil dopravnú nehodu, ktorou spôsobil škodu. Túto škodu poškodeným následne navrhovateľ nahradil prostredníctvom poistného plnenia, na základe uzatvorenej poistnej zmluvy vzťahujúcej sa na vozidlo. Keďže odporca viedol v čase nehody poistené vozidlo pod vplyvom alkoholu, vznikol navrhovateľovi regresný nárok proti odporcovi na náhradu toho, čo poškodeným plnil. Súd preto zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy navrhovateľovi.

Keďže odporca nedodrжал 15 dňovú lehotu splatnosti náhrady poistného požadovaného navrhovateľom ročného poistného, ktorú mu poskytol navrhovateľ, dňa 15.10.2011 sa dostal do omeškania s úhradou sumy 102,04 Eur a dňa 16.10.2011 do omeškania s úhradou sumy 685,39 Eur. Preto má povinnosť platiť navrhovateľovi v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ úroky z omeškania. Úroková sadzba ECB k 15.10.2011 bola 1,5%, odporcu preto súd zaviazal platiť úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 15.10.2011, resp. od 16.10.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v súlade s citovaným ustanovením priznal právo na plnú náhradu vynaložených trov konania. Trovy navrhovateľa tvorí súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 47,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.