

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010218
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obvineného H. Y. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Tr. zákona a pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd **s c h v a ľ u j e** dohodu o vine a treste spísanú na Okresnej prokuratúre Zvolen za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen JUDr. Petra Hrica, obvineného H. Y. a obhajcu JUDr. Miroslava Šantu zo dňa 05.04.2023 pod č.k 1Pv 503/22/6611-50 tak, že:

obvinený

H. Y. D.. XX.XX.XXXX S. G., H. N. D. O. XXXX/XX, G., t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, občan SR

je vinný, že

od presne nezisteného času do 17.07 h dňa 11.12.2022 kedy zaparkoval vozidlo zn. O. A. na križovatke ulice H. a cesty 1/66 v meste Krupina, okres Krupina a následne v čase od 17.28 h dňa 11.12.2022 do bližšie nezisteného času dňa 11.12.2022 viedol ako vodič po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov osobné motorové vozidlo zn. O. A. B. bez evidenčných čísel, striebornej farby s rôznymi nálepkami, na strešnom nosiči vpredu s nápisom „PAJERO" a vzadu s nápisom „OFFROAD" a tiež s nálepkami na karosérii s nápisom „4x4 Stihl", „JBMNT", „4x4 OFF ROAD EXPRES" a nálepkou na dverách vodiča „DISCOVERY CHANNEL NETWORKS ASIA-PACIFIC" a nálepkou nad vekom otvoru palivovej nádrže „STIHL" na H. ulici, Krupina ako aj na iných miestach v katastri mesta Krupina, pričom potom ako bol spozorovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Krupina bol následne vyzvaný cez megafón ako aj za použitia svetelnej signalizácie, aby ako vodič vozidla toto zastavil a vystúpil z neho, tieto pokyny nerešpektoval a pri snahe odísť z miesta dopravnej nehody narazil pri cúvaní do ľavých predných dvier motorového vozidla hliadky Obvodného oddelenia Krupina zn. S. B. s ev. č. R., čím spôsobil poškriabanie dverí a z miesta odišiel smerom na Č.I. C. po ulici H. v katastri mesta Krupina, pričom následne bol podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu, ktorou v čase o 21:09:23 h dňa 11.12.2022 analyzátorom dychu, typ Alcotest 7510 classic, v. č. ARMF-0490 bol zistený pozitívny výsledok 0,80 mg/l, v čase o 21:29:48 h dňa 11.12.2022 pozitívny výsledok 0,94 mg/l a v čase o 21:49:48 h dňa 11.12.2022 pozitívny výsledok 0,90 mg/l, pričom znaleckým posudkom znalca Prof. MUDr. Ľ. Z., PhD., znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo bolo zistené, že koncentrácia alkoholu v krvi obvineného H.Á. Y. v čase o 17.07 h dňa 11.12.2022 bola minimálne vo výške 1,94 až 2.27 g/kg (promile) a v čase o 17.30 h dňa 11.12.2022 bola minimálne vo výške 1,90 až 2.19 g/kg (promile), pričom motorové vozidlo viedol ako vodič napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT 112/18 zo dňa 24.10.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 24.10.2018 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d)

Trestného zákona, za čo mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla na doživotie a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 40/2016 zo dňa 03.08.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To 64/2016 zo dňa 16.11.2016 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 3 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla na doživotie a týmto konaním spôsobil na služobnom motorovom vozidle Ministerstvu vnútra Slovenskej Republiky, Pribinova 2, Bratislava škodu vo výške 1 284,- €,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

3 prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona
3 prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Tr. zákona
3 prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. písm. k), l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá peňažný trest vo výške 500,- €.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá prepadnutie veci a to motorové vozidlo továrenskej značky O. A. B., bez evidenčného čísla, 5 dverová verzia, striebornej farby s rôznymi nálepkami na strešnom nosiči vpredu s nápisom "A." a vzadu s nápisom "OFFROAD" a tiež s nálepkami na karosérii s 4 nápisom "4x4 Stihl", "JBMNT", "4x4 OFF ROAD EXPRES" a nálepkou na dverách vodiča "DISCOVERY CHANNEL NETWORKS ASIA-PACIFIC" a nálepkou nad vekom otvoru palivovej nádrže "STIHL", vozidlo bez prednej masky chladiča, s ťažným zariadením a rezervným kolesom na dverách batožinového priestoru.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát- Slovenská republika.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potrvá kým si to bude vyžadovať jeho účel.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.04.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen v trestnej veci obvineného H. Y. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 503/22/6611-50.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne obhajcu, poškodenú a prokurátora.

Po prednesení dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudkyňa položila obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ,
odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin ,
odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: „áno“.

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Tr. zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona, ktorý spáchal obvinený a ktorý sa výslovne priznal k spáchaným skutkom, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom dohodu o vine a treste samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistila, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 8 Tr. poriadku.

S poukazom na hore uvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.