

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613010063
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613010063.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Danicou Veselovskou, v trestnej veci obžalovaného S. D. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. februára 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. D., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom O.. L.
K. XX, podnikateľ,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v čase približne o 12.18 hod. dňa 08. 02. 2013 viedol po Záhoráckej a Brnianskej ulici v meste Malacky osobné motorové vozidlo zn. U. bielej farby, ev.č. SB-XXXAH, následne bol pred obchodným domom A-CENTRUM zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Malackách, pričom vozidlo viedol i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Vojenského obvodového súdu sp. zn. 1T/45/2007 zo dňa 19. 08. 2007, právoplatným dňa 03. 02. 2009, uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu po dobu 6 rokov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 56 ods. 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výmere 2.000 (dvetisíc) €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu určuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaný S. D. učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný. Po kladných odpovediach obžalovaného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal, a vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste.

Konanie obžalovaného uvedené v skutkovej vete súd subsumoval pod príslušné ustanovenie Trestného zákona. Obžalovaný tým, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Zavinenie obžalovaného súd vyhodnotil podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako priamy úmysel, ktorý je zrejmý z charakteru trestného činu i z okolností skutku, ktoré vyžadovali aktívne predchádzajúce konanie zo strany obžalovaného. Z povahy jeho konania je evidentné, že chcel porušiť záujem spoločnosti na rešpektovaní rozhodnutí súdov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného k jeho osobe a podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy, konkrétne správy o povesti obžalovaného, evidenčnú kartu vodiča a odpis z registra trestov, v ktorom má 2 záznamy, a podstatný obsah spisu Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/126/2012.

Rozsudkom Vojenského obvodového súdu Bratislava sp.zn. 1T/45/2007 zo dňa 19. 08. 2008, právoplatným dňa 03. 02. 2009, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 6 rokov. Z výkonu tohto trestu odňatia slobody bol podmienečne prepustený dňa 03. 02. 2010 s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok. V skúšobnej dobe sa dňa 03. 02. 2011 osvedčil.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/126/2012 zo dňa 25. 10. 2012 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne a trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 6 rokov. Z výkonu trestu odňatia slobody bol obžalovaný dňa 04. 12. 2013 podmienečne prepustený.

V evidenčnej karte vodiča má obžalovaný zaznamenané priestupky v cestnej premávke z roku 2005 a 2007.

Súd v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona zisťoval pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť priznania v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona. Tiež bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona spočívajúca v predchádzajúcich odsúdeniach. Pomer uvedených okolností je 1:1.

Z uvedených skutočností súd vychádzal pri úvahách o druhu a výmere trestu a dospel k záveru, že je potrebné prihliadať na skutočnosť, že obžalovaný sa trestného činu dopustil potom, ako Okresný súd Malacky dňa 25. 10. 2012 vyhlásil odsudzujúci rozsudok z trestný čin rovnakého druhu, ktorý neskôr dňa 18. 04. 2013 nadobudol právoplatnosť. Túto okolnosť súd hodnotí v neprospech obžalovaného. Zároveň však treba prihliadať na to, že v čase medzi spáchaním skutku a rozhodnutím súdu o ňom obžalovaný vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, čo súd so zreteľom na výchovný efekt odňatia slobody vyhodnotil v prospech priaznivej prognózy ďalšieho správania obžalovaného z hľadiska jeho súladu so zákonom. Súd v tomto konaní ukladal obžalovanému ďalší trest v zmysle § 43 Trestného zákona, čo je zákonným dôvodom na prihliadnutie na predchádzajúci výkon trestu. V danej situácii súd dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť taký druh trestu, ktorý bude jednak zodpovedať zákonným kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, najmä

zohľadní možnosti nápravy páchatel'a, a zároveň splní svoju represívnu funkciu. Týmto požiadavkám zodpovedá uloženie prísneho peňažného trestu. Súd zamerlal výsluch obžalovaného na jeho majetkové pomery, a zistil, že obžalovaný je jediným vlastníkom obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorej predmetom podnikania je preprava. Spoločnosť vlastní viac motorových vozidiel. Súd dospel k záveru, že uloženie peňažného trestu vo výmere 2.000 € bude citeľným zásahom do majetkovej sféry obžalovaného, a spolu s predchádzajúcim nepodmienečným trestom odňatia slobody bude motivovať obžalovaného k tomu, aby začal, hoc vynúteno, rešpektovať autoritu štátu a konkrétne povinnosti určené rozhodnutiami štátnych orgánov. Pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu súd určil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace.

Obžalovaný sa dopustil trestného činu pri vedení motorových vozidiel, preto prichádzalo do úvahy uloženie trestu zákazu činnosti viesť akékoľvek vozidlá. Obžalovanému boli dopsial' uložené 2 tresty zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá v oboch prípadoch vo výmere 6 rokov. V poradí prvý trest zákazu činnosti začal obžalovaný vykonávať dňa 19. 08. 2008, tento dopsial' nevykonal. Po jeho výkone začne obžalovaný vykonávať v poradí druhý trest zákazu činnosti vo výmere 6 rokov, čo sa javí so zreteľom na následok aktuálneho trestného činu ako dostačujúce, preto súd ďalší trest zákazu činnosti obžalovanému neuložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Malacky.