

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112236136
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112236136.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou právnej veci žalobcu: SPRAVBYTKOMFORT, a.s., so sídlom Volgogradská 88, Prešov, IČO: 31718523, proti žalovaným : 1/ D. O., nar. XX.XX.XXXX, I. XX, G., 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, I. XX, G. o zaplatenie 1.585,93 eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaní v 1. a 2.rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 685,93 eur, všetko v mesačných splátkach vo výške po 200,- eur vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod výstrahou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky,

žalovaní v 1. a 2.rade s ú p o v i n n í nahradiť žalobcovi trovy konania 47,70 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalobcovi v r a c i a súdny poplatok 47,30 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 05.11.2012 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť 1.585,93 eur spolu s penále 157,41 eur a nahradil mu trovy konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaní v 1. a 2.rade sú vlastníkami bytu o podlahovej ploche 66 m², a podľa zmluvy o výkone správy mali platiť zálohové mesačné platby 196,09 eur. Žalovaní v 1. a 2.rade užívali v predmetnom období od 11.1.2010 do 31.12.2010 byt na ulici I. XX v G., pričom neuhradili zálohové platby za obdobie február 2010 - august 2010 - 23,57 eur, september 2010 až september 2010 - 1,- euro + 23,57 eur +51,61 eur, október 2010 až november 2010 - 23,57 eur, november 2010 - 134,07 eur, december 2010 - 23,57 eur, december 2010 134,07 eur, január až február 2011 - 49,94 eur, február 2011 - 134,07 eur, marec 2011 49,94 eur a 134,07 eur, apríl 2011 2 eura, máj 2011 8,64 eur, júl 2011 49,94 eur, júl 2011 - 134,19 eur, august 2011 1,- euro, október 2011 - 49,94 eur a 146,15 eur, november 2011 - 49,94 eur, november 2011 146,15 eur.

Žalobca pred začatím konania vo vzťahu k uplatňovanej sume 900,- eur a penále 157,41 eur zobral žalobu v časti späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť, o tomto návrhu súd rozhodol samostatným uznesením zo dňa 22.11.2013 č.k. 12 C 29/2013 - 44.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 9.11.2012 č.k. 14 Ro 408 /2012-16, ktorý sa žalovanému v 2.rade nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Z toho dôvodu bol platobný rozkaz uznesením zo dňa 25.6.2013 zrušený.

Súd vo veci vykonal dokazovanie podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalovaného v 2.rade listinnými dôkazmi: návrhom, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu, výpočtom poplatkov z omeškania, prehľadom položiek s priradením platieb 1.1.2010 do 31.12.2010, prehľadom položiek od 1.1.2011 do 31.12.2011, zmluvou o výkone správy, platobným rozkazom, správami vykonanými za účelom zistenia pobytu žalovaného a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav veci :

Z listinných dôkazov a to vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu mal súd zistené, že žalovaní k 31.12.2011 pred vyúčtovaním na nákladoch spojených s užívaním bytu mali nedoplatok v sume 1.585,93 eur. Pričom stav k 30.4.2012 pred vyúčtovaním predstavoval položku 2.670,83 eur a vyúčtovaný preplatok za rok 2011 vo výške 83,69 eur bol započítavaný pohľadávka teda predstavovala sumu 2.585,14 eur.

Podľa prehľadu položiek s priradením platieb od 1.1.2010 do 31.12.2010 súd mal zistené, že za obdobie od 10.1.2010 do 10.12.2010 bolo na inkasnom predpise povinnosťou žalovaných zaplatiť 1.893,38 eur a uhradili 1.313,36 eur, záporná bilancia predstavovala sumu 580,02 eur. Za obdobie od 10.1.2011 do 10.11.2011 predstavoval inkasný predpis sumu 1.144,09 eur a uhradených bolo 138,18 eur, záporná bilancia predstavovala sumu 1.005,91 eur, čo spolu predstavovalo žalovanú sumu 1.585,93 eur, z ktorej žalovaní uhradili po podaní žaloby 900,- eur a preto na úhradu zostalo 685,93 eur.

Podľa § 80 písm. b/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len O.s.p.), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa ust. § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia súd je povinný okrem veci podľa § 120 ods.2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy musia predložiť, alebo musia označiť skôr, ako vyhlási rozhodnutie vo veci samej, pretože na dôkazy označené a predložené neskôr súd neprihliada.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len zák. o vlastníctve bytov), tento zákon upravuje spôsob a podmienky nadobudnutia vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, práva a povinnosti vlastníkov týchto bytových domov, práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ich vzájomné vzťahy a práva k pozemku.

Podľa § 6 ods. 1,2,3 zák. o vlastníctve bytov na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo"), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len "správca"), najmä s bytovým družstvom. Správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

- a) prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a príslušenstva,
- b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,
- c) vedenie účtu domu v banke,
- d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov,
- e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa § 10 ods. 1 zák. o vlastníctve bytov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade 10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Podľa § 10 ods. 6 zák. o vlastníctve bytov Úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníč bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaným neuhrádzaním inkasného predpisu za úhrady spojené s užívaním bytu vznikol v roku 2010 a v roku 2011 dlh 685,93 eur výpočtom ako je vyššie uvedené, ktorý zodpovedal predloženým listinným dôkazom žalobcom. Preto súd na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že je právne dôvodné žalobe vyhovieť.

Tvrdené skutočnosti ohľadom právneho vzťahu účastníkov z titulu uzavretej zmluvy o výkone správy, rozsah plnenia žalobcu, žalobca preukázal predložením vyššie citovaných listinných dôkazov. Právny základ ani výšku uplatnenej pohľadávky žalobcu žalovaní nepopierali, nepredložili ani neoznačili, ani súd sám v priebehu konania nezistil žiadny dôkaz, spôsobilý spochybniť správnosť evidencie žalobcu o základe a výške jeho nároku voči žalovaným.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaná v 1.rade požiadala o možnosť zaplatiť dlh v splátkach, nakoľko nebola schopná uhradiť uplatnenú pohľadávku jednou sumou, preto jej súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil splátky 200,- eur mesačne s tým, že keď riadne a včas nezaplatí, čo i len jednu splátku, stane sa zročnou celá pohľadávka, resp. jej zostatok, rovnako aj nahradí trovy konania.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania, ktoré predstavujú súdny poplatok z návrhu 41,- eur (zo sumy 685,93 eur) + 6,70 eur = spolu 47,70 eur.

Súd rozhodol aj o vrátení v časti súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. Poplatok sa tiež vráti, ak sa návrh vzal späť pred vydaním platobného rozkazu. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eur, 54,- eur - 6,70 eur = 47,30 eur žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.