

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/178/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1609203572
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1609203572.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: F. P. Č., J. XX. XX. XXXX, Y. G. Š. Č.. XX, G., zastúpený advokátom JUDr. Danou Podhradskou, AK Estónska č. 16, Bratislava, proti odporcovi: K. Č., J. XX. XX. XXXX, Y. G. I. Č.. XX, S., zastúpený advokátom JUDr. Albínom Kostolanským, AK Záhorácka č. 53, Malacky, D.r G., J. XX, S..o zaplatenie 182,26 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 7C 9/2010-66 zo dňa 02.12.2010 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .
Odporca je povinný zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľa vo výške 104,33 eur JUDr. Dane Podhradskej.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 178,29 eur a nahradiť trovy konania vo výške 152,30 eur na účet advokátky JUDr. Dany Podhradskej č. XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol.

- 2 -

Súd prvého stupňa vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10. 06. 2009 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 182,26 € titulom úroku z omeškania v dĺžke 46 dní so zaplatením peňažného záväzku, ktorý vznikol na základe osvedčenia o dedičstve č. 12D/382/2008 zo dňa 22. 04. 2008 vydaného súdnou komisárkou JUDr. Máriou Šimkovou. Tiež sa domáhal náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uvedeným osvedčením o dedičstve bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi čiastku 2.158.606,- Sk nasledovne: sumu 1.000.000,- Sk v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto osvedčenia o dedičstve, na účet číslo X XXX XXX XXX/XXXX vedený v Y. banke, a.s., na meno F. P. P., sumu 700.000,- Sk v lehote do 30. 09. 2008 na účet číslo X XXX XXX XXX/XXXX, vedený v Y. banke, a.s., na meno F. P. P., sumu 458.606,- Sk v lehote do 30. 03. 2009, na účet číslo X XXX XXX XXX/XXXX, vedený v Y. banke, a.s. na meno F. P. P. Odporca si však svoju povinnosť nesplnil v stanovenej lehote, keď sumu 458.606,- Sk (15.222,93 €) uhradil dňa 15. 05. 2009, t.j. s omeškaním 46 dní.

Odporca s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť z dôvodu, že pred zaplatením poslednej splátky požadoval od navrhovateľa splnenie jeho povinnosti určenej osvedčením o dedičstve, a to prevod podielu na nehnuteľnostiach, z ktorých navrhovateľa vypláť.

Vo veci nebolo sporné, že odporca zaplatil tretiu splátku až dňa 15. 05. 2009, predmetom dokazovania bolo len to, či sa povinnosť odporcu zaplatiť tretiu splátku viazala na splnenie inej povinnosti navrhovateľom.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2, ods. 3 O.s.p. dospejúc k záveru, že osvedčením o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi o.i. sumu 485.606,- Sk do 30. 03. 2009, až po vyplatení tejto sumy bol navrhovateľ povinný previesť na odporcu vlastnícke právo k 1/6 predmetnej nehnuteľnosti. Z obsahu dedičského rozhodnutia teda nevyplýva, že by povinnosť odporcu bola viazaná na splnenie podmienky, naopak, na splnenie

- 3 -

podmienky bola viazaná len povinnosť navrhovateľa, a touto podmienkou bolo vyplatenie troch splátok dedičského podielu odporcom. Odporca bol bez ďalšieho povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 485.606,- Sk na jeho účet v banke najneskôr dňa 30. 03. 2009, čo však neurobil, preto sa dňa 31. 03. 2009 dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku. Dlžnú sumu zaplatil až dňa 15. 05. 2009, teda bol v omeškaní do 14. 05. 2009, t.j. 45 dní, preto súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný a zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 178,29 € zodpovedajúcej úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy za 45 dní. Nakoľko si navrhovateľ uplatňoval úrok z omeškania za 46 dní, avšak deň, v ktorý dlžník svoj záväzok splnil, už omeškanie netrvalo, súd vo zvyšku návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., keď navrhovateľovi, ktorý mal neúspech len v nepatrnnej časti priznal plnú náhradu trov konania voči odporcovi. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca namietajúc správnosť osvedčenia o dedičstve a žiadajúc, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. uviedol, že osvedčenie o dedičstve je nezákonné a preto plnenie z tohto osvedčenia je v nad rámec dedičského konania.

Vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhovateľ uviedol, že žiada aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne a právne správny potvrdil a odporcu zaviazal na úhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd prejednal vec v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. na odvolacom pojednávaní podľa § 214 ods. 1, O.s.p., dospel pritom k záveru, že odvolaniu odporcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

- 4 -

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania bola 1,5 %, t.j. výška úroku z omeškania je 9,5 %.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15. októbra 2008 (§ 372p ods. 1 O.s.p. zavedeného zákonom č. 384/2008 Z.z.). Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že v priebehu odvolacieho konania uznesením č.k. 5Co 178/2011-116 zo dňa 03.04.2012 prerušil konanie nakoľko dospel k záveru, vo veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 12D 382/2008 sa rieši otázka, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie vo veci predmetnej. Okresný súd Malacky v konaní č.k. 12D 293/2011 zo dňa 25.07.2013 rozhodol

tak, že návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod. sp. zn 12D 382/2008 zamietol. Toto rozhodnutie potvrdil v odvolacom konaní Krajský súd v Bratislave rozhodnutím č.k. 6CoD 13/2013-271 zo dňa 29.10.2013. To znamená, že ku zmene Osvedčenia o dedičstve 12D 382/2008 zo dňa 22.04.2008 nedošlo, a tak súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní hoci v tom čase predčasne, vychádzal zo správnych skutkových zistení.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O..sp., v odvolacom konaní úspešný navrhovateľ si v rámci náhrady trov odvolacieho konania uplatnil náhradu za 4 úkony právnej služby á 18,26 eur a to vyjadrenie k odvolaniu, 2x účasť na pojednávaní, žiadosť

- 5 -

o pokračovanie v konaní a 1x režijný paušál 7,63 eur, 2x režijný paušál 7,81 eur a 1x režijný paušál 8,04 eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., ktoré mu odvolací súd ako správne vyčíslené priznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.