

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Er/2887/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2508207051
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Dobrucká
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2508207051.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany veci exekúcie oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., IČO: 36 039 039, so sídlom Jiráskova 12, 984 01 Lučenec, v zast.: JUDr. Daniel Pribyl, advokát, so sídlom AK Dr. Vodú 18, 984 01 Lučenec, proti povinnému: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y. XXXX/XX, XXX XX A., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Štefana Marčeka, so sídlom exekútorského úradu Jiráskova 12, Lučenec, ako náhradník súdneho exekútora JUDr. Michala Feciľaka, pod č. EX 17884/2008, na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 66,39 eur (pôvodne 2.000 Sk) eur a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 28.05.2008 sa na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľný platobný rozkaz sp. zn. 9Ro/802/1998 vydaný Okresným súdom Piešťany dňa 13.02.1998 (ďalej len „exekučný titul“).

Dňa 07.07.2008 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Poverením č. 5204 005130 zo dňa 03.10.2008 vydaným tunajším súdom bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor JUDr. Michal Feciľak, ktorého odo dňa 15.10.2008 nahradil Mgr. Štefan Marček (ďalej len „súdny exekútor“), na vymożenie sumy 2.000 Sk (66,39 eur), trov predchádzajúceho konania vo výške 940 Sk (31,20 eur) ako aj trov oprávneného potrebných na účelné vymáhanie nároku a trov exekúcie.

Dňa 22.03.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým súdny exekútor postupuje námietky povinného. K svojmu podaniu priložil námietky povinného zo dňa 12.03.2013, upovedomenie o začatí exekúcie s fotokópiu doručanky.

V námietkach povinný uvádza, že platobný rozkaz, ktorý je podkladom na vedenie exekúcie mu nebol doručený do vlastných rúk tak ako to vyžaduje zákon a teda nemohol nikdy nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Povinný uvádza, že do spisu vedeného pod sp. zn. 9Ro/802/1998 mu nebolo možné nahliadnuť a teda zistiť, kto v jeho mene platobný rozkaz prevzal a či vôbec bol tento doručovaný. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti žiada súd o zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, nakoľko je exekúcia vedená na podklade rozhodnutia, ktoré sa doposiaľ nestalo vykonateľným.

Podľa § 50 ods. 1) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii,

ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 4) Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 45 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku, súd doručuje písomnosť sám alebo poštou. Súd môže doručiť písomnosť aj prostredníctvom súdneho exekútora, orgánu obce alebo príslušného útvaru Policajného zboru a v prípadoch ustanovených osobitným predpisom aj prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo spravodlivosti").

(2) Údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie - exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Podanie námietok podlieha súdnemu poplatku. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva na v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením). Lehota na podanie námietok proti exekúcii je štrnásťdňová a na podanie námietok proti trovám exekúcie je trojdňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom táto lehota je zákonná a nemožno ju predĺžovať, odpustenie jej zmeškania je vylúčené.

Pri rozhodovaní o námietkach súd preskúmal exekučný titul, námietky povinného, upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou a ostatný spisový materiál. Súd si pri rozhodovaní o námietkach dal pripojiť spis sp. zn. 9Ro/802/1998 aby bolo možné posúdiť dôvodnosť tvrdení povinného o nedoručení platobného rozkazu. Uvedený spis však nebolo možné nájsť, ani po vykonaní šetrení v archívoch tunajšieho súdu ani v archívoch Okresného súdu v Trnave. Spis bol tiež žiadaný k spisu 8C/97/2010, z ktorého bol však podľa záznamov v ňom následne vylúčený. Konalo sa opätovné šetrenie, ktoré však nevedlo k pozitívnemu výsledku. Súd tiež zisťoval akým spôsobom sú archivované záznamy z podateľne z roku 1998, na overenie skutočnosti o vykonaní doručenia platobného rozkazu.

Nakoľko spis 9Ro/802/1998 nie je možné nájsť, je možné uvažovať o rekonštrukcii strateného alebo zničeného spisu podľa § 198 zákona č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy. Súd podľa tohto ustanovenia vykoná rekonštrukciu súdneho spisu podľa záznamov v súdnych registroch, vyhotoví zápisnicu, v ktorej uvedie dátum každého súdneho pojednávania, dátum rozhodnutia vo veci, údaje o opravnom prostriedku a o spôsobe jeho vybavenia. U uvedenej exekučnej veci povinný namieta najmä správnosť a dodržanie postupu pri doručovaní platobného rozkazu, ktorý je exekučným titulom a na základe ktorého sa vedie exekúcia, ktorá skutočnosť sa postupom rekonštrukcie overiť nedá. Na preskúmanie spôsobu vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu v rozkaznom konaní je potrebné preskúmanie doručenky preukazujúcej doručenie platobného rozkazu povinnému do vlastných rúk.

Uvedené nie je možné s prihliadnutím na uplynutie času odo dňa vydania platobného rozkazu a jeho doručovania (čo je viac ako 15 rokov), nakoľko záznamy z podateľne z roku 1998 nie sú archivované (archivujú sa záznamy po dobu 5 rokov, teda od roku 2008). Doručenka sa nachádza v spise sp. zn. 9Ro/802/1998, ktorý je t.č. stratený alebo zničený.

V zmysle uvedeného nie je možné nateraz listinnými dôkazmi potvrdiť alebo vyvrátiť tvrdenia povinného o nedoručení platobného rozkazu v základnom konaní jemu do vlastných rúk. Súd však pri posudzovaní námietok berie na zreteľ najmä skutočnosť, že pri vyznačovaní právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia súdu, súd vychádza z údajov uvedených na potvrdení o doručení, ktoré sa považujú za pravdivé pokiaľ nie je dokázaný opak (§ 45 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie predložil originál platobného rozkazu s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Súd vyznačí právoplatnosť a vykonateľnosť na základe potvrdenia o doručení. V prípade, že sa platobný rozkaz nedoručí adresátovi do vlastných rúk, prevedie sa vec do príslušného oddelenia. Keďže platobný rozkaz bol opatrený doložkou vykonateľnosti, možno s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou vyvodiť záver o tom, že bol dodržaný zákonný postup a platobný rozkaz bol doručený adresátom, teda navrhovateľovi a odporcovi do vlastných rúk. V opačnom prípade by súd nemohol vyznačiť právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia a ani by tak neurobil ale postupoval v súlade s § 173 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku a platobný rozkaz zrušil.

Nakoľko povinný vo svojich námietkach proti exekúcii nepreukázal žiadny z dôvodov uvedených v § 50 Exekučného poriadku, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii zamietol. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súdny exekútor pokračovať vo výkone exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 50 ods. 4 Exekučného poriadku), avšak ak vo veci rozhodne vyšší súdny úradník je vždy prípustné odvolanie v zmysle § 374 ods.4 O.s.p.

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach na podpísanom súde.