

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Ps/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214201021
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214201021.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávneho R. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre dospelých v Q. F., zastúpeného opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre dospelých v Q. F., so sídlom Q. F. XXX, o návrhu opatrovníka na ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávne mu takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e nesvojprávne mu R. F. na uzatvorenie Dodatku č. 3 k Zmluve č. 12/2010 o poskytovaní sociálnej služby spísaného dňa 02.01.2014 za kolízneho opatrovníka Obec Q. F..

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávneho (navrhovateľ) podal dňa 29.01.2014 návrh, aby nesvojprávne mu bol ustanovený kolízny opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávneho pri uzavretí dodatku k zmluve o poskytovaní sociálnej služby, ktorý uzatvára s nesvojprávnym práve jeho opatrovník v zastúpení riaditeľom ústavu, čím dochádza k stretu záujmov zastupovaného a zástupcu. Pripojil písomný súhlas navrhovaného kolízneho opatrovníka zo dňa 21.01.2014.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď bola oboznámená listina predložená navrhovateľom, a to text dodatku č. 3, písomný súhlas osoby navrhovanej k ustanoveniu, ako aj obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu zn. 13Ps/8/2013 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávny bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. NC/958/1980-21 zo dňa 17.09.1980, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.1980. Za opatrovníka nesvojprávne mu bol navrhovateľ (vtedy pod názvom Ústav sociálnych služieb vo Vrakúni) ustanovený uznesením tunajšieho súdu č. k. P/107/1983-54 zo dňa 18.07.1991.

Nesvojprávny je ubytovaný u opatrovníka - navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť dodatok k zmluve o poskytovaní sociálnej služby v zmysle zákona č. 448/2008 Z. z. Tu však ide o kolíziu záujmov medzi nesvojprávnym a jeho opatrovníkom, lebo opatrovník je zároveň poskytovateľom sociálnej služby.

Podľa § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo ak k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

V danom prípade dospel súd k záveru, že tu dochádza k stretu (kolízii) záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka (teda osobitného zástupcu), ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia predloženého dodatku k zmluve o poskytovaní sociálnej služby č. 12/2010. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, ktorý bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas - obec, v ktorej nesvojprávny býva.

V danom prípade ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov a s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ

rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O. s. p.).