

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/4525/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715213566
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5715213566.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného: JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti povinnému: O.. X.Í. D., O..XX.XX.XXXX, K.. XX.XX.XXXX, O. V. Z. XXXX/XX, U. - P., v konaní o vymoženie pohľadávky vo výške 429,10 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. V konaní sa pokračuje s právnym nástupcom oprávneného, ktorým je obchodná spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v Obchodnom registri spoločností Paríž pod číslom 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713.

II. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

III. Oprávnený je **p o v i n ň ý** do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť súdному exekútorovi Mgr. Vladimírovi Cipárovi, so sídlom Exekútorského úradu Mýtna 50, 811 07 Bratislava, trov exekúcie vo výške 39,83 €.

odôvodnenie:

1. Súdny exekútor JUDr. Roman Fogta doručil dňa 28.09.2015 Okresnému súdu Martin žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej na jeho úrade pod sp. zn. EX 1635/2015 na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený jeho exekútorskému úradu dňa 16.09.2015 a na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 10C/126/2014 zo dňa 28.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/354/2015-153 zo dňa 01.07.2015.

2. Okresný súd Martin poveril pôvodného súdneho exekútora vykonaním exekúcie poverením č. 5506 120125 zo dňa 30.09.2015. Nástupcom pôvodného súdneho exekútora JUDr. Romana Fogtu sa stal súdny exekútor Mgr. Vladimír Cipár.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), nakoľko exekučné konanie sa začalo podaním návrhu u súdneho exekútora pred 16.09.2015.

5. Z obchodného registra súd z úradnej činnosti zistil, že oprávnený, obchodná spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. bol dňa 30.06.2016 vymazaný z obchodného registra, čím došlo k jeho zániku a strate procesnej subjektivity. Právnym nástupcom oprávneného v dôsledku ich cezhraničného zlúčenia je obchodná spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky.

6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

12. Vzhľadom na zánik oprávneného v dôsledku cezhraničného zlúčenia s obchodnou spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA s účinnosťou ku dňu 30.06.2016, teda skôr ako sa toto konanie právoplatne skončilo, súd rozhodol o pokračovaní s jeho právnym nástupcom.

13. Dňa 28.08.2019 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný zomrel a dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť.

14. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že povinný zomrel. Následne vykonal súd lustráciu v elektronickom registri súdu a zistil, že dedičské konanie po poručiťovi (povinnom) vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 18D/75/2018 bolo zastavené z dôvodu, že poručiťel zanechal len majetok nepatrnej hodnoty.

15. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

16. Podľa ustanovenia § 58 ods.1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný zomrel a dedičské konanie vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 18D/75/2018 bolo zastavené z dôvodu, že poručiťel zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko mal preukázané, že majetok povinného (poručiťela) nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie.

18. Súd ďalej rozhodoval o trovách exekúcie.

19. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

20. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie.

21. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

22. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

23. Súdny exekútor si v podaní zo dňa 28.08.2019 uplatnil trovy exekúcie pozostávajúce z minimálnej paušálnej odmeny vo výške 39,83 € s DPH.

24. Súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na trovy exekúcie podľa ust. § 200 ods. 1 v spojení s ust. § 196 Exekučného poriadku pozostávajúce z paušálnej odmeny vo výške 39,83 € s DPH.

25. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor je platiteľom DPH, súd mu priznal podľa ust. § 196 Exekučného poriadku aj náhradu uplatnenej dane z pridanej hodnoty.

26. Súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 39,83 € s DPH (33,19 € + 6,64 € DPH).

27. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade súd zastavil exekúciu z dôvodu nemajetnosti povinného, oprávnenému uložil povinnosť na úhradu priznaných trov exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 39,83 €, nakoľko postupoval podľa ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. Súd v zmysle § 203 ods. 2 Exekučného poriadku na náhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Všeobecnými náležitosťami podania sú spisová značka konania, v ktorom sa odvolanie podáva; ktorému súdu je odvolanie určené; kto odvolanie podáva; ktorej veci sa odvolanie týka; čo sa odvolaním sleduje a podpis osoby, ktorá odvolanie podáva.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.