

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Cb/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412207757
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6412207757.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 11.02.2014 pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci navrhovateľa Rozhlas a televízia Slovenska, IČO : 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti odporcovi WAMAK, s.r.o., IČO : 36628972, so sídlom Hodruša-Hámre 1118, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Krchnákom, AK so sídlom Banská Štiavnica, Križovatka 4, o návrhu na úhradu sumy 668,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 448,84 €, istinu vo výške 2,40 € (hotový výdavok), pokutu vo výške 66,38 €, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia, na účet navrhovateľa číslo : XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Štátnej pokladnici, VS : XXXXXXXXXXX, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Odporca je p o v i n ť uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 49,63 €, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ pôvodne označený ako RTVS, s. r. o., Staré Grunty 2, 841 01 Bratislava, IČO : 36 857 432 sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 19.06.2012 domáhal od odporcu úhrady sumy 668,88 € s príslušenstvom. Uplatnený nárok spočíval v samotnej istine vo výške 668,88 €, ako nárok vyplývajúci z Ustanovenia § 6 ods. 3 písmena b/ Zákona č. 68/2008 Zb., v hotových výdavkoch vo výške 2,40 €, v zmysle § 11 ods. 2 Zákona č. 68/2008 Zb. a pokuty v zmysle § 11 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 68/2008 Zb.. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že kontrolou navrhovateľa bolo zistené, že odporca do 02.05.2012 (lehota v zmysle § 7 Zákona č. 68/2008) nevykonal zákonnú platbu za obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2012, čím porušil svoju zákonnú povinnosť stanovenú Zákom č. 68/2008 Zb.. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že odporca nereagoval ani výzvy doručené tomuto v zmysle § 11 ods. 2 Zákona č. 68/2008 Zb..

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom č. k. 16Rob 443/2012-18 zo dňa 22.11.2012. Proti Platobnému rozkazu Okresného súdu v Žiari nad Hronom podal odporca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dňa 12.12.2012 odpor. V odpore namietol nesprávny výpočet výšky úhrady za služby verejnosti v zmysle § 6 ods. 3 Zákona č. 68/2008 Zb. v súvislosti s nesprávnou aplikáciou počtu zamestnancov a z toho plynúcou výškou úhrady za služby verejnosti, namietol nesprávnu výšku výpočtu uplatnenej úhrady za služby verejnosti v zmysle Zákona č. 68/2008 Zb., keď poukázal na skutočnosť, že i keď zákonodarca stanovuje taxu úhrady za služby v náväznosti na počet zamestnancov povinného subjektu, odporca za celé sporné obdobie zamestnával 10 zamestnancov, čo je číselný údaj na hranici uplatnenej výšky úhrady za služby a zo strany navrhovateľa uplatnený nárok konaním proti dobrým mravom v zmysle Ustanovenia § 3 a nasledujúcich

Občianskeho zákonníka, v súvislosti s pomerne veľkým rozdielom medzi úhradou za služby verejnosti podľa § 6 ods. 3 písm. a/ zákona v porovnaní s Ustanovením § 6 ods. 3 písm. b/ zákona. Odporca vo svojom odpore namietol uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 66,38 € a príslušenstvo v súvislosti s hotovými výdavkami za poštovné vo výške 2,40 €, v súvislosti s okolnosťou, že odporca nenaplnil predpoklad uplatnenia tohto nároku v zmysle § 11 ods. 2, 4 Zákona č. 68/2008 Zb. v súvislosti s tým, že písomnú výzvu odporcovi nedoručil na adresu sídla odporcu od 01.11.2009 a pokiaľ výzvu doručoval, doručoval na nesprávnu adresu.

V priebehu konania navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 24.01.2013 vzal svoj návrh v časti uplatneného nároku vo výške 220,04 € späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť. Svoje stanovisko zdôvodnil okolnosťou, že i keď odporca nespĺnil svoju oznamovaciu povinnosť stanovenú Zákonom č. 68/2008 Zb. ohľadom počtu zamestnancov odporcu, v tejto súvislosti vzhľadom na reálny stav počtu zamestnancov odporcu za sporné obdobie akceptuje odpor odporcu z dôvodu hospodárnosti konania a z dôvodu urýchlenia súdneho sporu.

Okresný súd v Žiari nad Hronom Uznesením č. k. 7Cb 1/2013-42 zo dňa 11.12.2013 konanie v časti uplatneného nároku vo výške 220,04 € zastavil. V súvislosti so zastavením konania súd rozhodol o vrátení časti zaplateného poplatku z návrhu vo výške 6,87 €.

Vzhľadom na právnu skutočnosť, ktorá nastala po podaní návrhu, navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 24.01.2013 v zmysle § 92 ods. 2 Zákona č. 99/63 Zb. v platnom znení, navrhol vstup do konania namiesto pôvodného navrhovateľa RTVS, so sídlom Mlynská dolina, 841 04 Bratislava, nový subjekt Rozhlas a televízia Slovenska, IČO : 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava. O návrhu v zmysle § 92 OSP súd rozhodol Uznesením č. k. 7Cb 1/2013-38 zo dňa 11.12.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2014. Týmto spôsobom mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu na strane navrhovateľa. (Zmena navrhovateľa v súvislosti s nadobudnutím účinnosti Zákona č. 397/2011 Zb., ktorým došlo k zmene a doplneniu Zákona č. 532/2010 Zb.).

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že sporným obdobím, na ktoré je viazaný uplatnený nárok na úhradu finančných prostriedkov je obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2012. Na uplatnený nárok teda súd aplikoval príslušné Ustanovenie Zákona č. 68/2008 Zb., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.04.2008 a zrušenia ktorého právneho predpisu došlo Zákonom č. 397/2011 Zb., s účinnosťou od 01.01.2013.

Pasívnu legitímáciu odporcu mal súd preukázanú (namietaná nebola) z písomného dokladu a to evidencie platiteľa úhrady - zamestnávateľa, datovaného dňom 16.04.2008. Pasívna legitímácia odporcu vyplynula taktiež z Ustanovenia § 3 písm. b/ Zákona č. 68/2008, kde platiteľom úhrady je taktiež zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnával aspoň troch zamestnancov.

Čo sa týka výšky uplatneného nároku, navrhovateľ pôvodným návrhom uplatnil nárok na úhradu sumy 668,88 € za obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2012, v náväznosti na počet zamestnancov odporcu oznámený pôvodne navrhovateľovi, v náväznosti na Ustanovenie § 6 ods. 3 písm. b/ Zákona č. 68/2008 Zb.. V časti uplatneného nároku v priebehu konania vzal svoj návrh späť vo výške 220,04 €, pričom o späťvzatí bolo rozhodnuté Uznesením zo dňa 11.12.2013. Súd teda v tejto časti uplatneného nároku naďalej konal o návrhu navrhovateľa na úhradu sumy 448,84 €. V tejto časti uplatneného nároku na úhradu finančných prostriedkov odporca vo svojom odpore, ale i v ústnom vyjadrení prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu namietol skutočnosť, že za sporné obdobie odporca zamestnával 10 zamestnancov, čo je hraničný počet zamestnancov v súvislosti s uplatnenou výškou úhrady za služby verejnosti v zmysle Zákona č. 68/2008 Zb. a v tomto smere sa javí uplatnený nárok samotným návrhom, ako uplatnený nárok, ktorý kolидуje s dobrými mravmi v súvislosti s Ustanovením § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občiansko-právne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto úkonov spája.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Uplatnený nárok navrhovateľa v tomto smere je nárokom uplatneným v zmysle zákonnej úpravy, kde zákonodarca Zákonom č. 68/2008 Zb. stanovuje navrhovateľovi povinnosť uplatniť takýto nárok voči subjektu v zmysle § 3 Zákona č. 68/2008 Zb.. Zákonodarca v Ustanovení § 6 ods. 3 Zákona č. 68/2008 Zb. kogentne stanovuje povinnosť a upravuje výšku odplaty za službu verejnosti v návaznosti na kogentne stanovený počet zamestnancov. V danom prípade, nakoľko počet zamestnancov a z toho plynúca výška odplaty za služby verejnosti je stanovená zákonodarcom kogentne, v žiadnom prípade nie je možné konštatovať, že uplatnená výška nároku navrhovateľa, ktorému zákonodarca stanovuje priamu povinnosť vymáhať túto platbu, môže byť charakterizovaná ako výkon práva v rozpore s dobrými mravmi. Je nutné konštatovať, že uplatnený nárok nevyplýva z dvojstranného právneho vzťahu, ktorý by dovoľoval účastníkovi konania kreovať výšku uplatneného nároku. Vzhľadom na túto skutočnosť obranu odporcu súd kvalifikoval v tejto časti ako nedôvodnú a právne irelevantnú.

Odporca v písomne podanom odpore, ale i v ústnej výpovedi právneho zástupcu odporcu namietol uplatnený nárok navrhovateľa týkajúci sa hotových výdavkov v súvislosti s poštovým vo výške 2,40 €, resp. nároku v súvislosti s vymáhanou zmluvnou pokutou vo výške 66,38 €. Túto svoju obranu naviazal fakticky na skutočnosť, že navrhovateľ nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu z Ustanovenia § 11 ods. 2, resp. 4 Zákona 68/2008 Zb. v platnom znení a ako vyberateľ úhrady platby nedoručil odporcovi písomnú výzvu v lehote 60 dní od zistenia neuhradenia služby na adresu aktuálneho sídla odporcu.

V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť účastníkov konania na znenie § 9 ods. 6 písm. a/ Zákona č. 68/2008 Zb.. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia platiteľ (rozumej subjekt v zmysle § 3 písm. b/ Zákona 68/2008 Zb.) je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30-tich dní vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu. Ako vyplýva z hore uvedeného zákonného ustanovenia, zákonodarca stanovuje povinnosť oznámenia akejkoľvek zmeny, teda i zmeny sídla firmy vyberateľovi úhrady za služby verejnosti. Odporca v konaní neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky a ani netvrdil verbálne, že by túto svoju povinnosť priamo vyplývajúcu zo zákona splnil. Podľa názoru súdu navrhovateľ si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona v zmysle Ustanovenia § 11 ods. 2 Zákona 68/2008 Zb. splnil a to dorúčením výzvy zo dňa 07.03.2011, 02.06.2011, resp. 07.02.2012 (Doručenie vykázané formou náhradného doručenia). I v tomto smere súd obranu odporcu teda považoval za právne irelevantnú.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 68/2008 Zb., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 68/2008 Zb., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa § 11 ods. 4 písm. b/ Zákona č. 68/2008 Zb., ak platiteľ podľa § 3 písm. b/ nezaplatil úhradu a poštovné sadzby, v lehote 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 66,38 €, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 3 písm. b/ Zákona.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že odporca porušil zákonné ustanovenia a svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 6 písm. b/ Zákona č. 68/2008 Zb., za čo zákonodarca stanovuje sankciu v povinnosti úhrady poštovného a pokuty v zmysle § 11 ods. 4 písm. b/ Zákona č. 68/2008 Zb.. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd kvalifikoval návrh ako dôvodný i v tejto časti uplatneného nároku. Navrhovateľ v konaní neuplatňoval eventuálny nárok podľa § 517 Občianskeho zákonníka, resp. 389 Obchodného zákonníka, súd teda individuálne okamih vzniku nároku navrhovateľa na plnenie nezisťoval.

O trovách konania v danom prípade spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku súd rozhodol s použitím § 142 ods. 3 OSP. Výšku náhrady trov konania v súvislosti so zaplatením súdnym poplatkom súd ustálil rozdielom medzi pôvodne zaplateným súdnym poplatkom a čiastočným vrátením súdneho poplatku v zmysle zastavujúceho uznesenia. V súvislosti s priznaním náhrady trov konania navrhovateľovi, súd konštatuje, že tento bol úspešný len v pomerne nepatrnej výške uplatneného nároku

a i to v súvislosti s prejavom dobrej vôle navrhovateľa pri eventuálnom akceptovaní námietky odporcu vnesenej v opore proti platobnému rozkazu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní či mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.