

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10C/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512204406  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512204406.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P. O. BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, pod reg. č. 594171, právne zastúpený Mgr. Andrejom Gundelom, advokátom, so sídlom Ventúrska 14, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: I. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. XXX, XXX XX Č., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, adresa pre doručovanie: P. O. BOX 155, 850 00 Bratislava, IČO: 42 260 086, o zaplatenie 1.003,15 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Spoločnosť CASH COLLECTORS SK, s.r.o. sa podaným návrhom došlým súdu dňa 30.04.2012 domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 1.003,15 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 427,38 Eur od 27.10.2010 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvoril s odporcom dňa 12.04.2005 Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty, na základe ktorej mu poskytol úverový rámec 10.000,- Sk do 10.04.2006. Odporca sa zaviazal vyčerpané prostriedky vrátiť v splátkach najmenej po 500,- Eur mesačne. Odporca si svoju povinnosť zaplatiť svoj dlh v splátkach riadne a včas neplnil. Pôvodný veriteľ na základe Zmluvy postúpení pohľadávok zo dňa 01.12.2010 postúpil svoje práva z pohľadávky na spoločnosť súčasného CASH COLLECTORS SK, s.r.o.

Tunajší súd uznesením č.k. 10C/6/2013-64 zo dňa 13.03.2013, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/310/2013-88 zo dňa 11.06.2013 pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086.

Tunajší súd uznesením č.k. 10C/6/2013-139 zo dňa 25.10.2013 pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa na miesto doterajšieho navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015 vstúpil ako navrhovateľ: MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P. O. BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, pod reg. č. 594171 a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.08.2013.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Odporca na nariadenom pojednávaní zo dňa 11.02.2014 vypovedal, že dňa 11.04.2005 prišli s manželom do banky a požiadali o nejaký úver. Bola im daná možnosť využiť debetnú platobnú kartu, na ktorej bolo 10.000,- Sk. S návrhom súhlasili. Na druhý deň sa zmluva podpísala a hneď vyčerpali celú sumu 10.000,- Sk. Pamätá si, že zmluva mala platiť 1 rok a výška splátky bolo 500,- Sk mesačne. Zo začiatku splácali a peniaze na karte sa obnovovali. Neskôr pre platobnú neschopnosť prestali uhrádzať akúkoľvek splátku. Ak si dobre pamätá, tak zaplatili maximálne 6 splátok, tieto peniaze si však naspäť vybrali. Boli zarazení z toho, ako ich dlh chodí po rôznych veriteľoch. Najprv to bol nejaký General Factoring, potom Cash Collectors a teraz nejaká Mosana. Sú z toho zmätení. Preto nevedeli ako a kde majú uhrádzať svoj dlh. Je to už dlhá doba. Vzniesli námietku premlčania.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 cit. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 a 2 cit. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 112 prvá veta Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie.

Dňa 12.04.2005 bola medzi právny predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní Platobnej karty. Na podklade tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 10.000,- Sk do 10.04.2006, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť, spolu s úrokom vo výške 16,80 % ročne, v splátkach vo výške 500,- Sk mesačne. Podľa názoru súdu predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Navrhovateľ ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti navrhovateľa je okrem iného poskytovanie úverov. Odporca v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V danom prípade ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na ktorú sa subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v konaní je potrebné prihliadnuť na námietku premlčania. Dňa 12.04.2005 bola uzatvorená zmluva medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom s úverovým rámcom vo výške 331,94 Eur. Z údajov, ktoré poskytol navrhovateľ, vyplýva, že úverový rámec bol poskytnutý do 10.04.2006, čo pri dohodnutom úroku vo výške 16,80 % ročne malo byť najneskôr splatené za 2,5 roka (súd vychádzal zo splátky vo výške 500,- Sk a úroku za tri roky vo výške 5.040,- Sk). Návrh na súd bol podaný dňa 30.04.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, ktorá uplynula najneskôr dňa 10.10.2008. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že navrhovateľ tvrdil, že samotná istina je vo výške 427,38 Eur, teda o 95,44 Eur vyššia ako bol dohodnutý úverový rámec. Ak tieto peňažné prostriedky odporca vyčerpil, išlo na jeho strane o bezdôvodné obohatenie, pretože na takéto čerpanie neexistoval žiadny zmluvný podklad. V tomto smere bol nárok navrhovateľa premlčaný v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka. Odporca namietol

premlčanie pohľadávky navrhovateľa. Z týchto dôvodov súd sa podrobnejšie nezaoberal meritom veci, ale návrh v celom rozsahu zamietol s poukazom na vznesenú námietku premlčania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi a vedľajšiemu účastníkov na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.