

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200035
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814200035.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľky M. G. nar. XX.XX. XXXX, bytom F. R.. T. X, proti odporcovi A. G. nar. XX.XX. XXXX, bytom F. R.. T.N. X, o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému A. G. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, na čas po rozvode takto

r o z h o d o l :

Okresný súd Rožňava manželstvo navrhovateľky M. G. rod. C. nar. XX.XX. XXXX a odporcu A. G. nar. XX.XX. XXXX, uzavreté dňa 26.04. 2008 pred Matričným úradom Mesta Rožňava, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Rožňava, vo zväzku 15, ročník 2008, na strane 216, pod poradovým číslom 24 r o z v á d z a .

Súd na čas po rozvode s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú účastníkmi konania, v zmysle ktorej :

Maloletý A. G. nar. XX.XX. XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená a povinná ho zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého po 200,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky

Odporca sa na čas po rozvode bude s maloletým stýkať n e o b m e d z e n e na základe mimosúdnej dohody rodičov.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol. Maloletého na čas po rozvode navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti a žiadala, aby odporca bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 200,- Eur mesačne. Styky odporcu s maloletým na čas po rozvode navrhovala upraviť neobmedzene na základe ich mimosúdnej dohody. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s odporcom neplní svoje funkcie. Odporca naďalej udržiava známosť s inou ženou a táto jeho známosť už trvá asi štyri roky. V roku 2013 podal návrh na rozvod ich manželstva, súd však jeho návrh zamietol. Ani po tomto rozhodnutí súdu manželské spolužitie neobnovili. Žijú v jednom dome, ale nevedú spoločnú domácnosť a nestýkajú sa ani intímne. Starostlivosť o syna zabezpečujú spoločne a dohodli sa na jeho ďalšej starostlivosti. V budúcnosti sa chce s maloletým odsťahovať a sama zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Maloletý navštevuje 1. ročník základnej školy, je živý, ale nie sú s ním výchovné problémy. O sebe uviedla, že pracuje ako živnostníčka, prevádzkuje kaviareň, ale dosahuje nízke príjmy.

Odporca s návrhom a s výpoveďou navrhovateľky súhlasil. Taktiež poukázal na to, že v roku 2013 jeho návrh na rozvod ich manželstva súd zamietol. Ich vzájomné vzťahy sa však nezmenili a neobnovili manželské spolužitie. Na rozvode manželstva sa dohodli a dohodli sa aj na právach a povinnostiach voči maloletému synovi na čas po rozvode. Trval na tom, že už nie sú predpoklady k tomu, aby manželské spolužitie obnovili a aby manželstvo plnilo svoj účel.

V zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona podľa ktorých rozhodol.

Vykonaným dokazovaním a výsluchom účastníkov konania bolo preukázané, že ich vzájomné vzťahy sú vážne narušené. Manželstvo účastníkov konania je iba formálne a neplní svoje funkcie. Aj podľa názoru súdu už nie je predpoklad, aby k obnoveniu manželského spolužitia medzi účastníkmi konania došlo. Na tunajšom súde prebiehalo konanie o rozvod ich manželstva v roku 2013 na návrh odporcu. Súd však jeho návrh rozsudkom 7P/33/2013 - 52 zo dňa 02.04. 2013 zamietol. Ani po tomto rozhodnutí súdu nedošlo k obnoveniu manželského spolužitia a v súčasnej dobe obnovenie manželského spolužitia odmietajú obidvaja účastníci konania a na rozvode manželstva jednoznačne trvali. Z týchto dôvodov súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol vychádzajúc z ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine.

Z manželstva účastníkov konania sa narodilo jedno maloleté dieťa maloletý A.. Účastníci konania ohľadom rodičovských práv a povinností voči maloletému na čas o rozvode uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej starostlivosť o maloletého bude zabezpečovať matka a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu po 200,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

Kolíznym opatrovníkom maloletého navrhol uvedenú rodičovskú dohodu schváliť.

Súd v súlade s ustanovením § 24 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 ods. 1, § 65, § 75 ods. 1 a § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. schválil dohodu, ktorú uzavreli rodičia maloletého, lebo táto dohoda zodpovedá zisteným pomerom a je aj v súlade so záujmami maloletého.

Odporca sa s maloletým na čas po rozvode bude stykať neobmedzene na základe mimosúdnej dohody rodičov.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.

Podľa § 27 ZR manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.