

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12C/124/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211235  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713211235.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci X.: 1/ A.. J.. E. K., J.., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo B., E. F. XXXX/ X a 2/ A.. U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo B., E. F. XXXX/X, obaja zast. JUDr. Ondrej Vajsom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom vo Veľkom Krtíši, Komenského 3, P.O. Box 50, proti odporcom: I/ B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom v R. Z., R. Z. Č.. XX, II/ E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P. V. - Č. Z. Č.. XXX, III/ H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P. V., P. V. Č.. XX, IV/ G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P. V. - Č. Z. Č.. XXX a V/ B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P. V., P. V. Č.. XXX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o späťvzatí návrhu na začatie konania a o zmene návrhu na začatie konania, takto

### rozhodol:

Konanie o návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ voči odporcom II/, III/ a V/ z a s t a v u j e.

Odporcom II/, III/ a V/ náhradu trov konania voči navrhovateľom 1/ a 2/ n e p r i z n á v a.

Súd p r i p ú š ť a zmenu návrhu na začatie konania tak, že petit návrhu znie: „Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam, vedených Okresným úradom v G. katastrálnym odborom pre obec a k.ú. P. V. na LV č. XXX ako p.č. M. XXXX/XX V. XXXX H.X tak, že do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov 1/ a 2/ sa prikazujú nehnuteľnosti podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX/XXXX ako p.č. M. XXXX/XX V. XXXX H.X a p.č. M. XXXX/XX V. XXX H.X v celosti a do podielového spoluvlastníctva odporkyne I/ v 3/6- inách a odporcu IV/ v 3/6 -inách sa prikazujú podľa uvedeného geometrického plánu ako p.č. M. XXXX/XX V. XXX H.X a odporcovia I/ a IV/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľom 1/ a 2/ trovy trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia 1/ a 2/ sa voči odporcom I/, II/, III/, IV/ a V/ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.06.2013 domáhajú rozhodnutia súdu, ktorým by súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam, vedeným Správou katastra v G. pre obec a k.ú. P. V. na LV č. XXX ako p.č. M. XXXX/XX ttp 3301 m<sup>2</sup> tak, že do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov 1/ a 2/ sa prikazujú nehnuteľnosti podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX ako M. J..Č.. XXXX/XX ttp 1801 m<sup>2</sup> a p.č. XXXX/XX TTP 891 m<sup>2</sup> v celosti a do podielového spoluvlastníctva odporkyne I/ sa prikazujú nehnuteľnosti podľa predmetného geometrického plánu ako M. J..Č.. XXXX/XX ttp 609 m<sup>2</sup> v 3/6- inách a do dedičstva po poručiťoch E. J. (žena C. Y.), E. J. (žena H. F.) a S. J. (žena B. Y.) sa prikazujú nehnuteľnosti podľa predmetného geometrického plánu ako M. J..Č.. XXXX/XX ttp 609 m<sup>2</sup>, každého poručiťeľa po 1/6 - ine a uložil odporcom I/ až V/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľom 1/ a 2/ trovy konania.

Dňa 07.02.2014 doručili navrhovatelia 1/ a 2/ tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uviedli, že žiadajú, aby súd pripustil vystúpenie odporcov II/, III/ a V/ z predmetného konania. Sú v tejto časti predmetné

podanie navrhovateľov 1/ a 2/ posúdil podľa jeho obsahu ako späťvzatie návrhu na začatie konania voči odporcom II/, III/ a V/.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzali navrhovatelia 1/a 2/ návrh voči odporcom II/, III/ a V/ v celom rozsahu späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci, súd konanie zastavil voči odporcom II/, III/ a V/ podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcov II/, III/ a V/ k späťvzatiu návrhu, keďže ich prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci súd skúmal dôvodnosť podaného návrhu a zistil, že k zastaveniu konania voči odporcom II/, III/ a V/ došlo na podnet navrhovateľov bez toho, aby navrhovatelia uviedli dôvod späťvzatia návrhu na začatie konania. V tejto súvislosti tunajší súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. X S. XXX/XX z 27.10.1992. Ak teda navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania. Navrhovatelia 1/ a 2/ teda v predmetnej veci zavinili zastavenie konania, nakoľko nebolo preukázané, že návrh na začatie konania bol vzatý späť pre správanie odporcov II/, III/ a V/, a preto navrhovateľom 1/ a 2/ vznikla povinnosť nahradiť odporcom II/, III/ a V/ trovy konania. Vzhľadom k tomu, že odporcovia II/, III/ a V/ si náhradu trov konania neuplatnili, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odporcom II/, III/ a V/ náhradu trov konania voči navrhovateľom 1/ a 2/ nepriznal.

Podaním súdu doručeným dňa 07.02.2014 navrhovatelia 1/ a 2/ zároveň požiadali o pripustenie zmeny návrhu na začatie konania tak, že „Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam, vedených Okresným úradom v G. katastrálnym odborom pre obec a k.ú. P. V. na LV č. XXX ako p.č. M. XXXX/XX TTP 3301 m<sup>2</sup> tak, že do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov 1/ a 2/ sa prikazujú nehnuteľnosti podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX/XXXX ako p.č. M. XXXX/XX TTP 1801 m<sup>2</sup> a p.č. M. XXXX/XX TTP 891 m<sup>2</sup> v celosti a do podielového spoluvlastníctva odporkyne I/ v 3/6- inách a odporcu IV/ v 3/6- inách sa prikazujú podľa uvedeného geometrického plánu ako p.č. M. XXXX/XX TTP 609 m<sup>2</sup> a odporcovia I/ a IV/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľom 1/ a 2/ trovy rovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

Podľa § 95 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 95 ods. 2 O.s.p., súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 95 ods. 3 O.s.p., o zmene návrhu súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá. Ak to nie je možné, súd rozhodne do 15 dní od odročenia pojednávania. O zmene návrhu mimo pojednávania súd rozhodne do 60 dní od podania návrhu na zmenu návrhu.

Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia 1/ a 2/ podaním zo dňa 06.02.2014 navrhli zmenu žalobného návrhu, súd ich návrhu vyhovel. Nejedná sa o rozhodnutie vo veci samej, ide o rozhodnutie o zmene petitu návrhu - toho, čo v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/124/2013 navrhovatelia 1/ a 2/ požadujú.

**Poučenie:**

Proti prvému a druhému výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Proti tretiemu výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. f) O. s. p.).