

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200315
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8221200315.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Lukáš Kišefak, advokát, so sídlom Jarková 63, 080 01 Prešov, IČO: 42 083 591 proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému **priznáva** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1.1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Bardejov dňa 12.02.2021 sa domáha voči žalovanému (I) určenia, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2012 je bezúročný a bez poplatkov, (II) určenia zmluvnej podmienky Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2012 z čl. II označeného ako „Poplatky“, bodu 1 v znení: „Dlžník je povinný platiť Banke Poplatky poplatok za správu úveru: 2,99 Eur mesačne“ za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, (III) určenia zmluvnej podmienky Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2012 z čl. II označeného ako „Poplatky“, bodu 1 v znení: „Dlžník je povinný platiť Banke Poplatky poplatok za poistenie úveru: 4,02 Eur mesačne“ za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, (IV) určenia zmluvnej podmienky Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2012 z čl. II označeného ako „Poplatky“, bodu 2 v znení: „Poplatok za upomienku je vo výške 25,- Eur za každú vystavenú upomienku“ za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, (V) určenia zmluvnej podmienky z čl. 16 Všeobecných obchodných podmienok, nazvaného „Poplatky, odmeny, náklady“ a to časť bodu 16.1. nazvaného „sadzobník“ označenú súborom čísiel v tvare 16.1.1 v znení: „Klient je povinný platiť banke Poplatky, za služby poskytované Bankou podľa Sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo Poplatky dohodnuté v Zmluve“ za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

1.2. Žalobu odôvodnil tým, že úver, určenie ktorého sa za bezpoplatkový a bezúročný domáha vznikol zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2012 uzatvorenej s právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom ako hlavným dlžníkom. Žalobca bol vo vzťahu k peňažným prostriedkom poskytnutým na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere v postavení ich konečného užívateľa, a teda spotrebiteľa. Žalovaný nadobudol pohľadávku voči žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky číslo XXXX/XXXX/XX zo dňa 17.12.2018, čo zakladá jeho pasívnu vecnú a procesnú legitimitáciu. V žalobe ďalej uviedol, že vzťah medzi ním a právnym predchodcom žalovaného vznikol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2012, pričom predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 6 000,00 Eur za podmienok uvedených v zmluve

žalobcovi. Žalobca vykonával splátky riadne a včas, avšak neskôr sa dostal do omeškania. Napriek uvedenému vykonal žalobca v prospech účtu Slovenskej sporiteľne, a.s., teda v prospech účtu právneho predchodcu žalovaného ešte pred postúpením pohľadávky spolu s jej príslušenstvom na žalovaného úhrady v úhrnnej výške 6.270,44 Eur. Ako však vyplýva z výpisov z účtu žalobcu a aj zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalovaným ako postupníkom, tak Slovenská sporiteľňa, a.s. započítavala každú jednu žalobcom vykonanú úhradu čiastočne na (i) istinu, (ii) riadny úrok, (iii) poplatok za poistenie, (iv) poplatok za vedenie a správu účtu a (v) na zmluvnú pokutu (ďalej len „príslušenstvo pohľadávky“). Žalobca uviedol, že týmto spôsobom Slovenskou sporiteľňou, a.s. započítané splátky žalobcu je dôvodné posúdiť ako konanie, ktoré porušuje práva spotrebiteľa, ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, ustanovenia Občianskeho zákonníka, porušuje zásadu neminem laedere a súčasne tým v konečnom dôsledku aj narušuje základy materiálneho právneho štátu. Slovenská sporiteľňa, a.s. započítavala žalobcove splátky aj na tie časti príslušenstva pohľadávky, na základe tých ustanovení zmluvy, ktoré boli ešte pred jej uzatvorením judikované ako neplatné, pričom poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10Co/27/2013 zo dňa 13.08.2014. Žalobca ďalej uvádza, že z Civilného sporového poriadku síce vyplýva, že pokiaľ nie je rozhodnutie vydané v konaní o abstraktnej kontrole v individuálnych spotrebiteľských sporoch je rozhodnutie záväzné „len“ inter partes, ale pokiaľ ide o analogicky obdobný spor, mal by byť v zmysle zásady „rovnaké prípady sa majú rozhodovať/posudzovať rovnako“ pre účely rešpektovania princípov materiálneho právneho štátu posúdený rovnako. Navyše, ak je niektoré ustanovenie zmluvy vyhlásené za neplatné, je potrebné ho považovať za také ustanovenie, ktoré nemôže založiť povinnosti a ani práva, a to aj s odkazom na § 53a Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalovaného prijímal splátky od žalobcu a tieto aj napriek zákonnému zákazu započítaval na tie časti príslušenstva pohľadávky na základe tých ustanovení zmluvy, ktoré už raz boli judikované ako neprípustné a teda za absolútne neplatné. Preto všetky plnenia, ktoré prijal právny predchodca žalovaného od žalobcu a započítal na tie časti príslušenstva, boli prijaté bez právneho titulu. Uvedené teda znamená, že splátky, ktoré prijal mal započítať na istinu a nie to-ktoré jej príslušenstvo, na ktoré nemal právny titul. Žalobca poukazuje aj na tú skutočnosť, že právny predchodca žalovaného započítal splátky žalobcu, resp. ich časti aj na tie časti príslušenstva pohľadávky, na základe ustanovení zmluvy a jej VOP, ktoré síce neboli vyhlásené za neprípustné z dôvodu ich neprijateľnosti v súdnom konaní, ktorého by bol žalovaný alebo jeho právny predchodca priamo účastníkom, avšak ich neplatnosť možno odvodzovať od toho, že ich povaha a plnenie zaťažujúce spotrebiteľa sú totožnými.

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 25.02.2021. Žalovaný uviedol, že v predmetnej veci si žalovaný uplatnil pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2012 (ďalej len „zmluva“) žalobou zo dňa 16.08.2019, pričom poukázal na skutočnosť, že vec bola právoplatne skončená v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 23Up/1068/2019 vydaním platobného rozkazu zo dňa 12.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.12.2019. Vo veci bolo dňa 06.10.2020 vydané upovedomenie o začatí exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Kormaníkom pod spisovou značkou 202EX 389/2020. Žalovaný poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, z ktorej vyplýva, že právoplatný rozsudok na plnenie z hľadiska identity predmetu konania tvorí prekážku rozhodnutej veci pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo je alebo nie je, nakoľko vychádza z toho istého skutkového základu. V zmysle uvedeného žalovaný uviedol, že právoplatný platobný rozkaz má účinky právoplatného rozhodnutia, ktorého skutkovým základom bola zmluva, na základe čoho je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Žalovaný namietal, že nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nakoľko zmluvu koncipoval právny predchodca žalobcu. Prípadné vyslovenie neprijateľnosti zmluvných podmienok nemá voči žalovanému žiaden zmysel, nakoľko ustanovenie § 298 Civilného sporového poriadku pôsobí výlučne inter partes – medzi stranami sporu a žalovaný už neposkytuje žiadnu službu žalobcovi, t. j. nie je dodávateľom, poukazujúc na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/200/2019 zo dňa 26.09.2019. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že dlžníci zo zmluvy boli dvaja. Na základe uvedeného považuje žalovaný žalobu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru spolu s určením neprijateľnosti niektorých zmluvných podmienok zmluvy za nedôvodnú v celom rozsahu a navrhuje konanie zastaviť, nakoľko vec bola právoplatne rozhodnutá. Alternatívne žalovaný navrhuje, aby súd žalobu zamietol, nakoľko nebola dodržaná procesná forma podľa § 78 odsek 1 Civilného sporového poriadku a žalovaný nie je dodávateľom, voči ktorému by malo akýkoľvek význam určiť neprijateľnosť žalobou namietnutých zmluvných podmienok, o to viac, že tieto už boli podrobené súdnej kontrole.

3. Na výzvu súdu k vyjadreniu žalovaného žalobca doručil vyjadrenie dňa 09.04.2021, v ktorom uvádza, že namieta dôvodnosť a správnosť vznesenej námietky res iudicata žalovaným. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný síce uvádza súdne rozhodnutia, avšak tieto nie je možné aplikovať na predmetný spor. Žalobca svoje vyjadrenie opiera o uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 15CoCsp/18/2020-116 zo dňa 19.11.2020, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 2Csp/63/2020-95 zo dňa 31.08.2020, ktorým zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti zdržať sa núteného výkonu súdneho rozhodnutia – platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 3Up/1068/2019-0 zo dňa 12.09.2019 do právoplatného skončenia sporového konania, predmetom ktorého bude určenie úveru poskytovaného na základe zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2012 za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca v závere svojho vyjadrenia navrhol žalobe vyhovieť v celom rozsahu a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

4.1. Z elektronického súdneho spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 23Up/1068/2019 tunajší súd zistil, že návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní sa spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako žalobca domáhala voči A. B. ako žalovanému v 1. rade a E. F. ako žalovanej v 2. rade zaplata sumy 3.000,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.000,00 Eur od 18.12.2018 do zaplata a náhrady trov konania. Z odôvodnenia návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 14.06.2012 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaní neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 24.01.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.12.2016, pričom vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 8.109,06 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.954,15 Eur, z riadneho úroku vo výške 2.520,80 Eur, z úroku z omeškania vo výške 559,11 Eur a z poplatkov vo výške 75,00 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3.000,00 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000,00 Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 5.109,06, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.954,15 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2.520,80 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 559,11 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 75,00 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

4.2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 12.09.2019 vydal platobný rozkaz sp.zn. 23Up/1068/2019, ktorým uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi istinu 3.000,00 Eur, úrok z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 3.000,00 Eur od 18.12.2018 do zaplata alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 561,48 Eur. Uznesením zo dňa 25.04.2020 sp.zn. 23Up/1068/2019 súd odmietol odpor žalovaného v 1. rade voči platobnému rozkazu zo dňa 30.09.2019 sp.zn. 23Up/1068/2019. Uznesením zo dňa 23.07.2020 sp.zn. 23Up/1068/2019 súd zamietol sťažnosť žalovaného v 1. rade proti uzneseniu zo dňa 25.04.2020 sp.zn. 23Up/1068/2019. Podľa elektronickej doložky a právoplatnosti platobný rozkaz zo dňa 12.09.2019 sp.zn. 23Up/1068/2019 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči žalovanému v 1. rade dňom 08.10.2019.

5. Podľa § 161 odsek 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 odsek 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Súd preskúmal podanú žalobu žalobcom, ako aj vyjadrenia žalovaného a k námietke žalovaného o existencii prekážky res iudicata uvádza, že negatívna stránka materiálnej právoplatnosti sa prejavuje ako nezmeniteľnosť rozhodnutia a spôsobuje tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci a to znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady ne bis in idem, teda nikdy nie dvakrát o tej istej veci. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Ak súd zistí existenciu tejto prekážky, vedie to k zastaveniu konania vo forme uznesenia, proti ktorému je prípustné odvolanie. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, keď sa oboznámil s pripojenými listinami spisu Okresného súdu Banská Bystrica ako upomínacieho súdu. Okresnému súdu Banská Bystrica bol dňa 16.08.2019 doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. domáhala, aby upomínací súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 3.000,00 Eur s prislúšenstvom a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom sp.zn. 23Up/1068/2019 zo dňa 12.09.2019, voči ktorému podal žalovaný v 1. rade prostredníctvom právneho zástupcu včas odpor. Uznesením Okresný súd Banská Bystrica sp.zn. 23Up/1068/2019 zo dňa 25.04.2020 odpor žalovaného v 1. rade voči platobnému rozkazu odmietol, pričom žalovaný v 1. rade prostredníctvom právneho zástupcu podal sťažnosť, ktorá bola uznesením upomínacieho súdu sp.zn. 23Up/1068/2019 zo dňa 23.07.2020 zamietnutá. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2020.

9. Platobným rozkazom bolo právoplatne rozhodnuté o žalobe na plnenie, ktoré malo skutkový základ v Zmluve o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2012 a toto súdne rozhodnutie podľa § 230 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) tvorí prekážku rozsúdenej veci pre konanie o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru a pre konanie o určenie neprijateľných zmluvných podmienok týkajúcich sa poplatkov. Právoplatný platobný rozkaz má účinky právoplatného rozsudku, nakoľko v platobnom rozkaze bolo rozhodnuté o povinnosti plniť a výrok takéhoto rozhodnutia tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k určovacej žalobe medzi tými istými účastníkmi konania vo vzťahu k tomu istému skutku. Súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo 41/2021 zo dňa 25.04.2022 a následné uznesenie Krajského súdu v Prešove 8CoCsp/24/2022 zo dňa 26.09.2022, kde v skutkovo obdobnej veci, dospeli súdy k záveru o prekážke veci rozsúdenej, čo viedlo k zastaveniu konania.

10. Súd na základe uvedeného zastavil konanie, nakoľko je v predmetnom spore nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno v konaní odstrániť a spočíva v prekážke právoplatne rozhodnutej veci. Na uvedený nedostatok procesnej podmienky konania musí súd prihliadať v každom štádiu konania.

11. Záverom súd poznamenáva, že žalobcovi nič nebráni domáhať sa ochrany svojich práv v exekučnom konaní. Súd v tejto súvislosti poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 324/2021 zo dňa 14.07.2022, v ktorom konštatoval, že Okresný súd Banská Bystrica ako exekučný súd porušil práva sťažovateľa, ak v exekučnom konaní odmietol preskúmanie exekučného titulu, ktorý bol vydaný vyšším súdnym úradníkom na podklade spotrebiteľskej zmluvy, pretože tým rezignoval na princíp efektívnej ochrany spotrebiteľa.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 256 odsek 1 v spojení s § 262 odsek 1 C.s.p. V predmetnom spore je možné jednoznačne konštatovať, že k zastaveniu konania ako aj začatiu konania došlo zavinením žalobcu. Súd preto v zmysle uvedeného priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu. (§ 357 písm. a/, m/ C.s.p., § 362 odsek 1 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 odsek 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 odsek 1 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.