

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/133/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911206702  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5911206702.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: maloletý D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX P., zastúpený zákonným zástupcom matkou I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX P., právne zastúpenou JUDr. Tatianou Polkovou, advokátkou, so sídlom Na priekope 174/13, Žilina, za účasti kolízneho opatrovníka na strane maloletého - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa - Rada pre práva dieťaťa - Slovenská republika, so sídlom Spartakovská 3, 917 01 Trnava proti odporcovi: C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX O., právne zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, so sídlom Madačova 7, 034 01 Ružomberok, o návrhu o uloženie povinnosti zdržať sa rozširovania podobizne na verejnosti, takto

### rozhodol:

Odporca C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXXX/XX, XXX XX O. je p o v i n n ý zaslať zákonnej zástupkyňi maloletého navrhovateľa D. E., matke I. E. v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku doporučený list s nasledovným textom:

„Ospravedlňujem sa nášmu synovi D. E. za neoprávnený zásah do jeho osobnostných práv spôsobený nevhodným zverejňovaním jeho podobizne (na plagátoch a transparentoch) na verejných miestach (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, verejné priestranstvá v Obci P. a na iných miestach) bez súhlasu druhého rodiča - matky I. E.. Nesprávne som sa pritom domnieval, že hájím práva svojho syna a moje rodičovské práva. V rámci ospravedlnenia prehlasujem, že sa v budúcnosti podobného konania nedopustím.“

O trovách konania súd r o z h o d n e po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.11.2011 sa navrhovateľ zastúpený zákonnou zástupkyňou, zastúpenou právnym zástupcom domáhal uloženia povinnosti zdržať sa rozširovania podobizne na verejnosti a uloženia predbežného opatrenia. Navrhovateľ návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tým, že maloletý navrhovateľ je dieťaťom matky I. E. a odporcu a je jej zverený do osobnej starostlivosti /rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/1/2010-75 zo dňa 09.02.2010/. V súčasnosti je na Okresnom súde Ružomberok vedené pod č. k. 5P/18/2011 konanie o úprave styku a pod č. k. 2P/53/2011 konanie o návrhu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého navrhovateľa. Zákonná zástupkyňa maloletého dieťaťa bola upozornená, že na verejne dostupných miestach /Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, verejné priestranstvo v obci P. a podobne/ sa nachádzajú plagáty s podobizňou maloletého navrhovateľa. Správanie odporcu je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa a je neoprávneným zásahom do jeho osobnostných práv a súkromia. Maloletý navrhovateľ sa domáha ochrany pred konaním odporcu, ktorý vedome a neoprávnene zasahuje do jeho súkromia v záujme realizácie svojich subjektívnych práv.

Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 7C/133/2011-21 zo dňa 30.11.2011 zakázal odporcovi zverejňovať podobizeň maloletého D. Y., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného rozsudku vo veci samej. KS Žilina uznesením č. k. 10Co/13/2012-47 zo dňa 23.02.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2012 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 7C/133/2011-116 zo dňa 04.09.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.09.2012 pripustil zmenu petitu návrhu v znení: X. C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX O. je povinný zdržať sa rozširovania podobizne mal. D. Y., nar. XX.XX.XXXX bytom P. XXX, XXX XX P. na verejnosti do dovŕšenia 18 roku veku maloletého D. Y.. X. C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX O. je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania tak ako budú vyčíslené v lehote 3 dní na účet právnej zástupkyne JUDr. Tatiany Polkovej vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXX/XXXX.

Uznesením č.k. 7C/133/2011-291 zo dňa 11.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.10.2013, Okresný súd Ružomberok pripustil zmenu petitu návrhu v znení: Žalovaný C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXXX/XX, XXX XX O. je povinný zaslať zákonnej zástupkyňi maloletého žalobcu D. E., matke I. E. v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku doporučený list s nasledovným textom: „Ospravedlňujem sa nášmu synovi D. E. za neoprávnený zásah do jeho osobnostných práv spôsobený nevhodným zverejňovaním jeho podobizne (na plagátoch a transparentoch) na verejných miestach (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O., verejné priestranstvá v Obci P. a na iných miestach) a bez súhlasu druhého rodiča - matky I. E.. Nesprávne som sa pritom domnieval, že hájím práva svojho syna a moje rodičovské práva. V rámci ospravedlnenia prehlasujem, že sa v budúcnosti podobného konania nedopustím.“

Na pojednávaní konanom dňa 21.06.2012 zákonná zástupkyňa maloletého uviedla, že návrh je záujem ochrany matky dieťaťa a je zrejme, že odporca si neuvedomuje následky svojho konania, čo môže veľmi negatívne ovplyvniť správny psychický vývoj maloletého. Nesúhlasí s tým, aby boli zverejňované fotografie maloletého. Chce ochrániť jeho česť. Odporca chce uškodiť dieťaťu, neberie ohľad na dieťa a neberie ohľad na jeho psychický vývoj, aké to môže mať následky do budúcnosti.

PZ zákonnej zástupkyne navrhovateľa najmä uviedol, že odporca svojim správaním a svojimi činmi háji svoje záujmy a nie záujmy maloletého dieťaťa, že svoje osobnostné záujmy a práva stavia nad práva a záujmy maloletého dieťaťa. Dieťa má právo na svoju ochranu, ľudskú dôstojnosť a na svoju česť. Správanie odporcu bolo v minulosti nie jednorazové, nebolo skratové, odporca opakovane vylepoval plagáty aj chodil s transparentmi po P. a je dôvodná obava, že rovnaké skutky, rovnaké činy môže odporca vyvíjať aj v budúcnosti.

Odporca poukázal, že matka si neuvedomuje svoje konanie vidieť X X ročného syna X hodiny mesačne, hájil otcovské práva a maloletého syna, lebo v deklarácii je, že aj syn má spoznať svojho otca. Má profil na sociálnej sieti, kde majú prístup len priatelia, a matka má taký istý spôsob uverejňovania a môže priateľom ukázať svojho vlastného syna, prečo by nemohol on.

PZ odporcu poukázal na skutočnosť, ktorá je zrejme z uznesenia KS ZA zo dňa XX.XX.XXXX pod sp. zn. XXCo/XX/XXXX-XX, že v danom prípade sa jedná zo strany odporcu o konanie, ktoré je síce neobvyklé, avšak si len hájil svoje práva otca, ktoré mu vyplývajú zo X. o rodine a z iných právnych predpisov, ako aj práva samotného navrhovateľa, ktorý má právo na to, aby poznal svojho otca a so svojím otcom sa stretával. K. zo strany navrhovateľa smeruje k snahe zabrániť odporcovi sa ako slobodnému človeku verejne prejavovať v súvislosti s tým, že je otcom maloletého dieťaťa, aby nejakým spôsobom sa pochválil so svojím synom pred priateľmi, pred svojimi rodinnými príslušníkmi a ich aktivita smeruje k tomu, že by mali byť obmedzené jeho ústavné práva na slobodné vyjadrovanie v tomto konaní a v iných konaniach prebiehajúcich pred tunajším súdom /konanie o zmenu priezviska, konanie o úprave stretávania sa s maloletým/, je zrejme, že odporca má eminentný záujem, aby mohol byť so svojím synom čo najčastejšie, aby sa mohol s ním stretávať a tak vplývať na jeho výchovu.

T. opatrovníčka uviedla, že konanie otca bolo jednorazové, v súčasnosti je bežné na sociálnej sieti zverejňovať fotografie, prítomný odporca je v blízkom príbuzenskom vzťahu k maloletému, je to jeho

otec, má právo na takúto činnosť akú v súčasnosti aj vyvíja, pripustila, že konanie, ktoré sa viedlo pred konaním ohľadom zmeny priezviska a úpravy stretávania bolo naozaj neštandardné akým spôsobom otec volil svoju obhajobu svojich rodičovských práv s tým, že chcel čo najviac byť so svojím synom, naozaj nebolo preukázané, že by nejakým spôsobom došlo k ujme maloletého. L. je dôvod, aby návrh bol podávaný alebo bolo mu vyhovené, pretože pokiaľ by mu bolo vyhovené boli by porušené rodičovské práva otca.

Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX PZ odporcu uviedla, že podanie návrhu bolo iniciované matkou ako zákonnou zástupkyňou maloletého dieťaťa bez toho, aby k tomuto konaniu jej bol daný súhlas otca, bez toho, aby maloletý mal zastúpenie opatrovníkom, ktorý by takýto návrh v jeho mene podal. W. o naplnenie predpokladu ustanovení X. o rodine, podľa ktorých, ak je hrozba rozporu medzi záujmami maloletého dieťaťa a záujmami rodiča, tak dieťa musí byť zastúpené opatrovníkom, dieťa je v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom, ale až od času, keď bol návrh podaný a dieťa malo byť zastúpené opatrovníkom už pre úkon podania žaloby.

Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX vypočutý svedok C.. S. E. najmä uviedol, že s maloletým D. Y., žije v jednej domácnosti spolu s manželkou a s jedným malým dieťaťom /s dcérou/, konanie odporcu nie je príjemné a škodí dieťaťu. L. je príjemné, vidieť odporcu chodiť s billboardami na chrbte, na bruchu, nie je príjemné, keď E. oslovujú ľudia z obce P. K. to nepolepší. L. fotky na internetových sieťach sú tam dodnes. K. je poškodené tým, že v budúcnosti, keď bude staršie, určite sa dozvie aj od cudzích ľudí, čo sa dialo, ako sa dialo, že sa to týkalo jeho mena a bude sa to vliecť s ním do konca života. E. ho osobne v obci P., prvýkrát to bolo, keď mu odovzdávali malého D., keď mal návštevu, vtedy odovzdal malého D. a hneď išiel do auta otvoril kufr, vytiahol na seba billboardy na chrbát aj na brucho a išiel sa prechádzať po P., vtedy aj vznikli prvé fotografie. K. sa dozvie sa, že jeho otec vylepoval jeho meno a fotky.

X. zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že dôvod prečo podala návrh na ochranu osobných údajov je v prvom rade česť dieťaťa. S. matka cíti s dieťaťom, vidí možnú hrozbu zo strany jeho biologického otca hrozbu, ublíženie v tomto čase alebo aj neskôr. K. malo X X roka a začali sa diať veci na verejnosti, začali sa zverejňovať jeho fotografie na všetkých multimediálnych sieťach. M. nemá žiadne obmedzené práva a nemá zákaz styku, s dieťaťom sa stýka podľa právoplatného rozhodnutia súdu v pravidelnom čase a tak, ako je to stanovené súdom. E. riadne a načas platí vo výške XXX eur. M. nikdy nebude súhlasit' s medializáciou a so zverejňovaním. J. jej vedomia koná a ubližuje vlastne aj jej.

E. účastník na strane navrhovateľa uviedol, že prvoradým záujmom dieťaťa je jeho harmonický vývoj, ktorý obsahuje okrem iných kritérií rovnocenný vzťah matky a otca. E. v ovzduší, kde žije v domnienke, že jeho biologickým otcom je niekto úplne iný. G. to za kľúčové z toho pohľadu, že otec mohol týmto spôsobom reprezentovať názor dieťaťa ako jeho plnohodnotný rodič, lebo maloletý nie je spôsobilý vyjadriť postoj k tejto situácii, je neinformovaný. C. si, že určite by k tomu zaujalo iný postoj ako zaujala matka. X. dieťaťa reprezentovaný spôsobom, ktorý previedol otec mohol byť legitímnym prejavom toho, že bojuje za záujmy svojho dieťaťa. Je porušovaný záujem dieťaťa, keď dieťa vyrastá vo vedomí, že jeho biologický otec je úplne niekto iný a ak so svojím biologickým otcom má absolútne obmedzený styk. T. bolo v rozpore so záujmami dieťaťa, ak sa berie záujem dieťaťa z dlhodobého hľadiska a preto v súlade s § 93 M., ako vedľajší účastník s plnými právami riadneho účastníka navrhol súdu a žiadal stiahnuť návrh ako nedôvodný. C. uviedol, že chápe pohnútky otca, prečo to urobil, ale chápe aj dôvody matky, prečo sa k tomuto takto stavia a má za to, že hoci sú obidvaja rodičia, majú právo sa vyjadrovať rovnocenne k tomu, aj k zverejňovaniu tých fotografií, súhlasí s tým, že by nemali byť fotky maloletého používané znevažujúcim spôsobom, čo videla na facebooku, nepokladá za znevažujúci spôsob zverejňovania fotografií maloletého dieťaťa. X. na facebooku nevidí ako problém, ale skôr si myslí, že to mal vyjadriť trochu šetrnejším spôsobom, aby neubližoval ani sebe ani matke svojho dieťaťa.

M. uviedol, že mal obmedzený styk X hodiny mesačne, je to jeho syn a chce hájiť jeho práva a aj vlastné práva. A. práve na tento styk, že X hodiny mesačne ho vídava. Je normálne, že ľudia demonštrujú aj s vlastným synom živým, nielen s fotografiami, že politici vystavujú svoje deti nie je problém, dokonca so súhlasom bývalej štátnej tajomníčky pani L., že môže uverejňovať na nete svoje deti a nerobí jej to žiadny problém. S. zákonný zástupca maloletého má právo pochváliť sa so D. na verejnosti a ak mu vo verejných médiách niekto toto právo upiera, tak porušuje jeho ústavné právo. Je pravda, že s billboardmi s podobizňou maloletého demonštroval svoju situáciu aj v O. aj v J., ale chránil synove práva.

T. opatrovníčka uviedla, že bolo preukázané v celom konaní, že nedošlo ku konkrétnej ujme čo sa týka psychického, fyzického alebo sociálneho vývinu maloletého D., navrhovateľka a jej PZ nepredložili žiadne relevantné dôkazy. M. neštandardným spôsobom vyjadroval svoju spolupatričnosť alebo zúfalú situáciu ohľadom svojich rodičovských práv. X. fotografií na sociálnych sieťach nepovažuje za znevažujúce pre dieťa. K. má právo na obidvoch rodičov. M. hájil svoje práva, nehájil len právo, aby sa mohol stretávať s dieťaťom, ale aj právo dieťaťa na obidvoch rodičov, ktorí majú úplne rovnaké práva. O tom, či spôsob prezentácie bol nevhodný sa už rozhodovalo v rámci vydania predbežného opatrenia, ktorý bol T. súdom zamietnutý, a situácia bola v tom čase neaktuálna. Od roku XXXX, kedy došlo k situácii sa podobná situácia a propagácia neopakovala, považuje v súčasnosti návrh za neodôvodnený.

PZ zákonnej zástupkyne navrhovateľa poukázal na zápisnicu z konania XC/XX/XXXX o ochrane osobnosti, kde zákonná zástupkyňa navrhovateľa je v pozícii navrhovateľa so svojím manželom a odporca je v pozícii odporcu, kde na strane X zápisnice odporca konkrétne uviedol na otázku, prečo demonštroval svoje práva otca billboardami na námestí v P., že billboardami demonštroval na viacerých miestach napr. aj v O. a J., má za to, že vyjadrenie odporcu z pojednávania XX.XX.XXXX bolo zavádzajúce a klamlivé, lebo svoje vyjadrenie zmenil, resp. poopravil ho v pojednávaní, ktoré sa týkalo ochrany osobnosti a má za to, že konanie odporcu sa môže do budúcnosti opakovať, nebolo jednorazové.

Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX vypočutá svedkyňa C. C. uviedla, že odporca ju oslovil, že či ho pozná, ukázal jej podobizeň dieťaťa, nad ním bol nejaký nápis a pýtal sa, že aký má názor, že jeho syn žije v P. a že on nevie, či sa môže stykať s ním a ona mu povedala, že nevie čo chce, že ho vidí prvýkrát a že nevie ani o koho ide a on jej povedal, že ide o D., žije u E., toľko jej povedal a jej sa to zdalo veľmi divné, myslí si, že jednanie ohľadne dieťaťa, že obrázky na ulicu nepatria, myslí si, že by to malo byť v súkromí a nie na ulici a preto dotyčný letáčik, ktorý jej dal aj doručila do E.. C. bol na pive a povedal jej, že spomínali, že chodí nejaký pán, otravoval a že ukazoval dieťa a že jednalo sa práve o tohto chlapčeka.

X. zástupkyňa maloletého dieťaťa uviedla, že od začiatku ako s manželom boli spolu, všetkým v rodine, všetkým v P. bolo zrejmé, že dieťa, ktoré čaká, a ktoré sa narodí, nie je biologický otec jej manžel. P. je malá dedina, ľudia si to medzi sebou jednoducho povedali, tak to je a je presvedčená, že žiadny človek z P. si nemyslí, že biologický otec je práve C.. S. E., všetci to dobre vedia a po akciách, ktoré vykonával odporca je to každému určite na XXX % jasné. I. manžel je vysoko inteligentný človek, ona to vidí aj doma na ňom, že by nikdy nepoškodzoval dieťa, jeho správny psychický vývoj tým, že by mu chcel vstúpiť klamstvo a viesť ho tým smerom, že on je biologický otec, bránil mu v styku stretávať sa so svojím biologickým otcom, práve naopak, sme rozhodnutí vychovať z nášho dieťaťa správneho človeka, veľmi dobre si uvedomujeme obidvaja, že keby sme mu čokoľvek zamlčali, tak by to malo negatívne dôsledky.

M. uviedol, že maloletý D. je vychovávaný, že on nie je biologický otec je to dôkaz na K. v spise, kde ho vlastný syn oslovuje ujo. T., že na pojednávaní o ochrane osobnosti je zaujímavé, že nikto nevedel o koho syna sa jedná, iba na základe nejakej televíznej relácie, ale tu je tvrdené, že všetci o tom vedia, že kto je biologický otec D..

T. opatrovníčka uviedla, že v rámci konania bolo preukázané, že problémy, ktoré sa riešia medzi rodičmi pramenia z neprekonateľnej bariéry v komunikácii medzi rodičmi a z neprekonateľných rozporov medzi nimi, ktoré naozaj nie sú schopní prekonať ani po niekoľkých rokoch aj napriek tomu, že majú spoločné dieťa. V celom konaní nebola preukázaná alebo odôvodnená konkrétna ujma, ktorá u maloletého konaním otca nastala, toto konanie považuje za neštandardnú prezentáciu svojich práv otca na to, aby bol čo najviac času so svojím synom a na druhej strane, aby aj syn mal právo na svojho otca, chápe rozhorčenie matky, že konanie otca malo negatívne následky. Má za to, že nebolo preukázané, že psychická ujma by u maloletého nastala takýmto konaním, konanie bolo iba jednorazové, v súčasnosti sa už neopakuje a myslí si, že otec do budúcnosti by si mal premyslieť demonštratívne kroky s tým, aby nevznikli nejaké negatívne následky, považuje návrh za nedôvodný a navrhla ho zamietnuť. C. poukázala na skutočnosť, že spoločné rokovania obidvoch strán by mohli priniesť nejaký výsledok v tom, že otec už v rámci celého konania pristúpil k tomu, že naozaj konal neštandardne aj keď v dobrom záujme, že naozaj sa chcel vo väčšej miere stretávať s dieťaťom a vlastne aj v tom konaní bol príslub, že do budúcnosti sa zdrží takéhoto podobného konania.

PZ zákonnej zástupkyne navrhovateľa poukázal, že podľa K. práv dieťaťa prijatej E. zhromaždením M. dňa XX.XX.XXXX, dieťa pre svoju telesnú duševnú nezrelosť potrebuje zvlášť záruku starostlivosti a zodpovedajúcu právnu ochranu pred narodením a po ňom na základe čl. XX ods. 1, X tohto K. o právach dieťaťa, žiadne dieťa nesmie byť vystavované svojvoľnému zasahovaniu do súkromného života rodiny, domova alebo korešpondencie aj nezákonným útokom na svoju česť a povesť, dieťa má právo na zákonnú ochranu proti takýmto zásahom alebo útokom, pričom odporca svojím konaním porušil tieto ustanovenia rovnako aj ustanovenia a články iných zákonov. C. uviedol, že nesúhlasí s vyjadrením, že dieťa nemalo byť zastúpené matkou v konaní, nakoľko dieťa bolo zastúpené kolíznym opatrovníkom a navrhol, aby súd vyhovel návrhu na zmenu petitu.

PZ odporcu na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX navrhla zmenu petitu žaloby nepripustiť a opakovane poukázala na skutočnosť, že žaloba bola podaná neoprávnenou osobou, nakoľko matka maloletého nemala k takémuto konaniu súhlas otca a nebolo rozhodnutie súdu v prípade nesúladu rodičov o rozhodovaní ohľadom maloletého dieťaťa a maloleté dieťa nebolo zastúpené opatrovníkom pre podanie návrhu.

PZ zákonnej zástupkyne maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX opakovane poukázal, že konanie otca bolo a je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, správanie otca ako maloletého dieťaťa - žalobcu, je v rozpore so záujmami dieťaťa a neoprávneným zásahom do jeho osobnostných práv a súkromia. C. žalobca sa domáha ochrany pred konaním vlastného otca, ktorý vedome a neoprávnené zasahuje do súkromia v záujme realizácie svojich subjektívnych práv. G. na výpovede svedkov, ktorí preukázali, že konanie otca nebolo jednorazové, ale bolo opakované a bolo vedomé. Na záver uviedol, že žaloba bola podaná dôvodne oprávnenou osobou a navrhol žalobe, resp. návrhu zmenu petitu vyhovieť v plnom rozsahu.

X. zástupkyňa mal. dieťaťa na pojednávaní najmä uviedla, že súhlas na podanie žaloby nemala, ale je presvedčená o tom, že podaním žaloby plne hájila práva svojho dieťaťa a tým ho aj chránila. G. jej všetky okolnosti ako sa zaobchádzalo s obrazom dieťaťa, s menom, s priezviskom, na nevhodných miestach, v nevhodnej spoločnosti, v krčmách, popri košoch, na zemi, kdekoľvek, za stieračmi áut a všetko čo bolo s tým spojené.

PZ odporcu vo svojej výpovedi najmä poukázala na skutočnosť, že matka podala žalobu napriek tomu, že ide o podstatnú vec týkajúcu sa dieťaťa, teda mal byť súhlas obidvoch rodičov ako zákonných zástupcov, ktorí sú rovnocenní v právach a povinnostiach, napriek takejto základnej úprave matka súhlas otca nemala ani nepožiadala súd, aby v prípade nezhody rodičov rozhodol. K predmetu konania uviedla, že pokiaľ mal otec zasiahnuť do osobnosti maloletého navrhovateľa má za to, že k takémuto konaniu nedošlo, nebolo to v celom konaní preukázané. C. dieťaťa v tomto veku nebolo nijakým spôsobom zasiahnuté konaním otca, otec hájil práva svoje, ale aj právo dieťaťa na stretávanie sa so svojím otcom. M. žiadnym nevhodným spôsobom nepostupoval, naopak hájil len práva svoje a práva dieťaťa, preto k žiadnemu zásahu do osobnosti a osobnostných práv dieťaťa nedošlo. M. sa zákonom dovoleným spôsobom domáhal rozšírenia úpravy stretávania so svojim synom, ktorá v čase kedy malo dôjsť k nejakým zásahom, ku ktorým však v skutočnosti nedošlo bola X hodiny mesačne, takže odporca legitímne protestoval proti takejto úprave a žiadal, upozorňoval na takúto úpravu a domáhal sa toho, aby dosiahol širšie stretávanie sa s dieťaťom. Na záver uviedla, že považujú žalobu za nedôvodnú, podanú bez súhlasu druhého rodiča ako zákonného zástupcu maloletého dieťaťa hoci sa týka podstatných vecí týkajúcich sa dieťaťa, navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

M. vo svojej výpovedi najmä uviedol na otázku vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa, že ako zákonný zástupca maloletého sťahuje žalobu v plnom rozsahu späť. Na záver uviedol, že konanie považuje za nezmyselné a cíti sa šikanovaný protistranou, kde už poukázal v tomto konaní aj na druhé žaloby, ktoré sú proti nemu vedené a zdôraznil, že je mu bránené vychovávať vlastného syna.

E. účastník na strane navrhovateľa - maloletého dieťaťa najmä vo svojej výpovedi uviedol, že podporuje stanovisko, ktoré prezentovala právna zástupkyňa odporcu a poukázal na doterajšie písomné vyjadrenia. C. poukázal na skutočnosť, že svedok, ktorý je manželom navrhovateľky priznal, že problémom celého tohto sporu je, že verejnosť sa dozvedela, že biologickým otcom maloletého dieťaťa nie je jej manžel, ale je to úplne niekto iný, týmto veciam nasvedčuje alebo dokazuje aj to, že maloletý hovorí otcovi nevlastnému alebo partnerovi manželky a svojmu otcovi hovorí ujo, takéto konanie

je už aj pomenované ako emocionálne týranie dieťaťa, dieťa má právo poznať svojho biologického otca, čiže ak to dieťa nevedelo, že biologickým otcom je odporca, dochádzalo k emocionálnemu týraniu, ktoré pomenováva aj C. dohoda o diagnózach v tejto oblasti napríklad diagnóza T XX, je to diagnóza, ktorá hovorí o zanedbávaní dieťaťa. X., že matka sama potvrdila, že čo bolo na plagátoch napísané bola pravda, nakoniec aj protest nerobil otec sám za seba, ale robilo to dieťa samé za seba, pretože to, ak sa mu bráni v styku s rodičom nie je len porušenie a poškodzovanie práva rodiča, ale zároveň je to poškodzovanie aj práva dieťaťa, absurdita tohto procesu spočíva v tom, že D. Y. sa súdi so D. Y.. Na záver uviedol, že súdny spor je v rozpore so záujmami dieťaťa, napriek tomu, že sa tu viackrát odvolávajú na záujem dieťaťa nikto ho nepodložil a nepovedal akým spôsobom dieťa utrpelo ujmu. K. o právach dieťaťa ukladá súdom, úradom, všetkým inštitúciám, aby vo všetkých veciach, ktoré sa týkajú detí bol vypočutý aj názor dieťaťa a neobstojí ani argument, že dieťa nie je vekovo spôsobilé na to, aby svoj názor vyjadrilo, takže toto je podstatná chyba tohto procesu, že sa nepoužil alebo nevypočul názor dieťaťa. X. je postavená tak, že má rozhodnúť o takzvanej insitnej hypotéze o niečom, čo by sa mohlo v budúcnosti náhodou stať, čo je absurdné a ako navrhovateľka sama konkludentne potvrdila to, čo protestovalo to dieťa, že nemôže byť so svojim otcom dostatočne to jej nevedí, jej vadí to, že nejaký plagát bol niekde umiestnený, to sú absolútne nepodstatné veci, to nemôže byť predmetom žiadneho súdneho konania. P. na tom, že je týmto procesom poškodzovaný záujem dieťaťa, je narúšaná jeho integrita z hľadiska vzťahu k druhému rodičovi, pretože žaloba syna na otca takto postavená je naozaj niečo, čo v budúcnosti sa môže práve tak vrátiť ako teraz uvádza matka, teda matka nechráni záujem dieťaťa, matka chráni svoje záujmy a prikláňa sa k tomu, že ide o šikanovanie, pretože ak niekto dieťaťu tvrdí, že otec nie je jeho otec, tak nemôže chrániť jeho záujem tým spôsobom ako to bolo prezentované.

T. opatrovníčka mal. dieťaťa uviedla, že po oboznámení sa so zmenou petitu, ktorý podala žalobkyňa v tomto konaní, mám za to, že v konaní nebolo preukázané, že by došlo k porušovaniu osobnostných práv maloletého D. E., nemôže sa v plnom rozsahu stotožniť s podaným návrhom. M. v rámci svojej snahy prezentovať svoje rodičovské práva skutočne zverejňoval podobizeň maloletého, akurát nezávil do konca svoje konanie, keď niektoré plagáty a podobizne maloletého dieťaťa boli aj na ďalších nevhodných miestach ako uvádzali rôzni svedkovia v rámci konania, takže pokiaľ by došlo k nejakému zmieru, čo sa týka ospravedlnenia zo strany otca, ona by to smerovala na jeho ďalšie konanie, ktoré on nemohol nejakú zväžiť alebo nepredvídal. Na záver navrhla žalobu tak, ako bola navrhnutá v zmene petitu zamietnuť, pretože v konaní nebolo preukázané, že by došlo k zásahu do osobnostných práv maloletého tým, že otec zverejňoval jeho podobizeň na určených miestach, naozaj tým deklaroval iba svoju snahu, čo najviac sa stretávať so svojím synom, nakoľko nebol uspokojený dovtedy právnou úpravou tohto stretávania syna, poukázala na problém v prezentovaní sa otca, že nezávil ďalšie nakladanie s takýmito materiálmi plagátmi, ktoré naozaj boli následne nájdené na nevhodných miestach a týmto určite spôsobil nejakú ujmu maloletému dieťaťu

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

G. § XX M. zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

G. § 12 M. zákonníka, písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením. G. nie je potrebné, ak sa vyhotovia alebo použijú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy na úradné účely na základe zákona. G., obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy sa môžu bez privolenia fyzickej osoby vyhotoviť alebo použiť primeraným spôsobom tiež na vedecké a umelecké účely a pre tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo. S. také použitie však nesmie byť v rozpore s oprávnenými záujmami fyzickej osoby.

G. § 13 M. zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie. G. by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku X najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. E. náhrady podľa odseku X určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

G. § 31 ods. X zákona č. XX/XXXX Z.z. o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

G. § 35 zákona č. XX/XXXX Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

G. § 96 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. D. konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. L. odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do XX dní od späťvzatia návrhu.

Z konania odporcu má súd za preukázané, že zverejnením letákov s podobizňou navrhovateľa, ktorých obsah bol v znení: „L. D. vlastného otca, so synom môže byť X hodiny mesačne!!, pojednávanie na súde XX.XX.XXXX o X:XX, volám sa D. N. môj tatino C. N.“ odporca mienil ako biologický otec navrhovateľa upozorniť verejnosť a upriamiť pozornosť na konanie vedené v čase XX.XX. XXXX na M. súde v O., vo veci týkajúcej sa zmeny priezviska maloletého D., pričom uvedeným konaním chcel upozorniť na to, že matka podala návrh na zmenu priezviska maloletého D., ktorý v čase rozhodovania súdu o zmene priezviska mal X roky a teda nebol schopný vyjadriť svoj názor k danému konaniu a zároveň uvedené konanie odporcu vyplynulo aj z konania vedeného na M. súde v O. sp.zn. XP/XX/XXXX, kde odporca vystupoval ako navrhovateľ na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v súvislosti s úpravou styku otca s maloletým D., nakoľko bol oprávnený sa sťkať s maloletým dvakrát do mesiaca po jeden a pol hodiny, pričom dňa XX.XX.XXXX vydal M. súd O. v predmetnej veci rozsudok, ktorým rozšíril styk otca s maloletým D..

Z výpovede svedka C.. S. E., ktorý žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľom mal súd za preukázané, že odporca chodil s bilboardami na chrpte, na bruchu zobrazujúcimi podobizeň navrhovateľa v obci P. a svedka oslovovali ľudia z obce v súvislosti s konaním odporcu, zároveň odporca zverejňoval fotky na internetových sieťach, a vylepoval fotky s menom navrhovateľa.

Z výpovede svedkyne C. C. mal súd za preukázané, že odporca ju oslovil, ukázal jej podobizeň navrhovateľa a pýtal sa, jej na názor, „ že jeho syn žije v P. a že on nevie, či sa môže sťkať s ním, povedal, že ide o D., žije u E., C. svedkyne bol na pive a povedal jej „ že spomínali, že chodí nejaký pán, otravoval a ukazoval dieťa a že jednalo sa práve o tohto chlapčeka“.

Z výpovedí účastníkov konania vyplýva, že medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že došlo k rozmiestneniu podobizne navrhovateľa na verejnosti prístupných miestach Z. práce sociálnych vecí a rodiny O., verejných priestranstvách v obci P., a to pred pojednávaním vo veci vedenej na M. súde v O. sp. zn. XP/XX/XXXX pričom konanie odporca potvrdil v odvolaní proti uzneseniu M. súdu O. č. k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX aj vo svojich výpovediach na pojednávaniach zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú aj z priložených dôkazov navrhovateľa kópie plagátov z čl. X a X spisu, z vyjadrenia obce P. zo dňa XX.XX.XXXX, že v čase pred XX.XX.XXXX boli na verejnom priestranstve v obci P. umiestnené plagáty s podobizňou maloletého D. Y., nar. XX.XX.XXXX, z vyjadrenia Z. práce, sociálnych vecí a rodiny O. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý potvrdil, že v čase pred XX.XX.XXXX sa vo verejných priestoroch Z. práce, sociálnych vecí a rodiny O., v budove sociálnych vecí a rodiny nachádzali plagáty s podobizňou mal. D. Y. nar. XX.XX.XXXX, pričom im neznáma osoba opakovane tieto plagáty zverejňovala aj po ich odstránení, keď posledné plagáty boli odstránené dňa XX.XX.XXXX, zároveň poukázali aj na kópiu zverejneného plagátu z čl. XX spisu a z výpovede svedkov C.. S. E. a C. C..

A. § 11 M. zákonníka zakotvuje všeobecnú úpravu ochrany osobnosti a súčasne uvádza najtypickejšie zložky a prejavy osobnosti, ktoré sú rozšírené v ustanovení § X2 ods. 1 M. zákonníka /obrazové snímky, podobizeň/, pričom § 11 M. zákonníka sa výlučne týka ochrany osobnostných práv fyzickej osoby, pričom je nerozhodné pri akej príležitosti, resp. v súvislosti s akou činnosťou bola zasiahnutá osobnostná integrita fyzickej osoby. M. subjektom ochrany je akákoľvek fyzická osoba, do práva ktorej bolo neoprávnené zasiahnuté. D. mať právo na ochranu svojej osobnosti má s poukazom na ustanovenie § 7 ods. X M. zákonníka aj maloleté dieťa - navrhovateľ. A. § 11 M. zákonníka zahŕňa aj iné práva, keď uvedené ustanovenie len demonštratívne vypočítava jednotlivé chránené stránky osobnosti človeka. V danom prípade sa maloletý navrhovateľ domáhal práva na ochranu osobného súkromia pred konaním biologického otca, ktorý zasiahol do jeho súkromia pri realizácii svojich subjektívnych práv a to spôsobom rozmiestnenia podobizne navrhovateľa na verejnosti prístupných miestach Z. práce sociálnych vecí a rodiny O., verejných priestranstvách v obci P. spolu s ochranou prejavov osobnej povahy a to povinnosti odporcu zdržať sa rozširovaníu podobizne navrhovateľa po úprave petitu návrhu až do dovŕšenia XX roku veku navrhovateľa. G. na ochranu osobného súkromia je právom fyzickej osoby rozhodnúť podľa svojho uváženia, či prípadne v akom rozsahu a akým spôsobom majú byť skutočnosti jej osobného súkromia sprístupnené iným subjektom a zároveň sa brániť proti neoprávneným zásahom do tejto sféry zo strany iných osôb.

V ad hoc súd mal za preukázané, že došlo k neoprávnenému zásahu do súkromia maloletého navrhovateľa odporcom a to zverejnením podobizne navrhovateľa na verejnosti prístupných miestach Z. práce sociálnych vecí a rodiny O., pričom Z. práce sociálnych vecí a rodiny O., sa prostredníctvom pracovníkov pokúsil odstrániť plagáty, avšak im neznáma osoba opakovane tieto plagáty zverejňovala aj po ich odstránení, ktorý stav trval až do dňa XX.XX.XXXX a vo verejných priestranstvách v obci P., zverejňovaním podobizne v súvislosti s konaním o zmenu priezviska na M. súde v O., čím došlo k neprimeranému zvýšeniu informovanosti verejnosti o priezvisku navrhovateľa pričom uvedené konanie spôsobilo podľa výpovede svedkov zvýšený komunikačný záujem najmä v obci P. o rodinu a samotného navrhovateľa, ktorým odporca prispel aj chodením s billboardami na chrbte, na bruchu obsahujúcimi podobizeň navrhovateľa v obci P., následkom nechcenej informovanosti prostredníctvom letákov zo strany verejnosti došlo k nevhodnému a nedôstojnému nakladaniu s letákmi obsahujúcimi podobizeň navrhovateľa, ktoré boli popri košoch, na zemi, za stieračmi áut, čím bola narušená integrita navrhovateľa týkajúca sa jeho súkromia, keď odporca - otec maloletého dieťaťa dostatočným spôsobom nevážil primeranosť a adekvátnosť svojho konania, pričom zverejneným obsahom plagátov ktoré obsahuje meno D. a priezvisko „N.“, keď navrhovateľ mal v čase zverejnenia priezvisko „Y.“ ktoré v súčasnosti po právoplatnosti rozhodnutia M. súdu O. v spojení s rozsudkom T. súdu X., ktorým bol udelený súhlas matke na podanie žiadosti o zmenu priezviska navrhovateľa je zmenené na „E.“, došlo k svojoľnému zásahu odporcu do súkromného života navrhovateľa, keď takýto zásah bol objektívne spôsobilý narušiť alebo ohroziť práva chránené ustanovením § 11 M. zákonníka, ktorého presný rozsah následkov nie je možné v súčasnosti v dostatočnej miere určiť.

D. poukazuje, že navrhovateľ má právo sám zväziť kedy a kde a koho bude informovať o svojich rodinných pomeroch, ktoré sú zrejme z rodného listu maloletého navrhovateľa, keď v súčasnosti maloleté dieťa nie je vekom a rozumom vyspelé, aby posúdilo obsah takéhoto konania, ktoré mu prináleží a nemôže mu byť vopred odňaté neprimeraným zviditeľňovaním informácií o súkromí navrhovateľa. D. v tejto súvislosti poukazuje na K. práv dieťaťa, prijatej E. zhromaždením M. spojených národov XX.novembra XXXX, keď dieťa pre svoju telesnú a duševnú nezrelosť potrebuje zvláštne záruky, starostlivosť a zodpovedajúcu právnu ochranu pred narodením a po ňom/. V zmysle § X2 ods. X M. zákonníka, podobizne navrhovateľa sa smú použiť len s jeho privolením. V danom prípade došlo k porušeniu ustanovenia § 12 ods. 1 M. zákonníka odporcom s poukazom na to, že sa jedná o maloletého navrhovateľa, odporca mal vopred upovedomiť zákonnú zástupkyňu o plánovanom neštandardnom spôsobe zverejnenia podobizne navrhovateľa, kedy sa vyžaduje súhlas druhého rodiča, nakoľko medzi maloletým navrhovateľom o ktorého ochranu osobnostných práv ide vzniká kolízia záujmu rodiča a maloletého dieťaťa. M. ako rodič použitie podobizne maloletého navrhovateľa nekonzultoval so zákonnou zástupkyňou navrhovateľa, nakoľko podľa názoru súdu spôsob a rozsah akým mienil zverejniť podobizeň maloletého navrhovateľa a to na verejných priestranstvách, si vyžadoval súhlas druhého z rodičov, keď v prípade nezhody rodičov sa odporca mohol obrátiť v zmysle ustanovenia § 35 X. o rodine návrhom na súd.

D. v konaní uznesením č.k. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX v zmysle § 95 O.s.p. pripustil zmenu petitu návrhu, ktorým žiadal navrhovateľ od odporcu zaslať zákonnej zástupkyňi navrhovateľa v lehote X dní od právoplatnosti rozsudku doporučený list s ospravedlnením.

D. zároveň v konaní priznal úspešnému maloletému navrhovateľovi ako prostriedok ochrany morálnu satisfakciu v zmysle § X3 ods. 1 M. zákonníka, nakoľko išlo o neoprávnený zásah do zložky osobnosti navrhovateľa v zmysle § 11 M. zákonníka vo forme ospravedlňujúceho doporučeného listu v znení ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď uvedené súd považoval za primerané zadosťučinenie a právnu istotu ochrany osobnostných práv navrhovateľa do budúcnosti. D. zároveň konštatuje, že maloletý navrhovateľ je oprávnený subjekt v zmysle § 13 M. zákonníka, ktorému prináleží súdom priznaná satisfakcia, pričom v prípade pochybnostiach odporcu o schopnosti pochopenia obsahu satisfakcie navrhovateľom súd vyvodil záver, že maloletý navrhovateľ je v súčasnosti zverený do osobnej starostlivosti zákonnej zástupkyne navrhovateľa, ktorá iste nájde vhodný spôsob reprodukcie ospravedlňujúceho listu primerane k rozumovým a vôľovým schopnostiam maloletého navrhovateľa a zároveň neskôr do budúcnosti nesporne navrhovateľ správne pochopí obsah ospravedlňujúceho listu, ktorý má trvácky charakter.

D. sa zároveň zaoberal aj námietkou zo strany PZ odporcu, ktorý počas konania poukazyval na nedostatok aktívnej legitímácie na strane navrhovateľa, keď matka maloletého navrhovateľa podala návrh na súd napriek tomu, že ide o podstatnú vec týkajúcu sa dieťaťa, teda mal byť daný súhlas obidvoch rodičov ako zákonných zástupcov, ktorí sú rovnocenní v právach a povinnostiach, napriek takejto základnej úprave matka súhlas otca nemala ani nepožiadala súd, aby v prípade nezhody rodičov rozhodol. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 35 X. o rodine demonštratívne vymenováva podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností, podľa názoru súdu vychádzajúc z individuálneho posúdenia podaného žalobného návrhu spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia najmä v neprospech jedného z rodičov nedáva priestor na aplikáciu uvedeného ustanovenia, keďže samotný návrh smeruje k ochrane osobnostných práv maloletého dieťaťa a nie samotného výkonu rodičovských práv, statusotvorných práv a ani v danom prípade nejde o majetkové práva navrhovateľa pričom maloleté dieťa bolo súdnym rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti matky zákonnej zástupkyne maloletého dieťaťa, pričom samotný návrh smeruje proti jednému z rodičov a spôsobuje vzájomne kolíziu rodičov a dieťaťa od počiatku. L. na tunajší súd bol doručený dňa XX.XX.XXXX a súd s poukazom na ustanovenie § 31 X. o rodine ustanovil maloletému navrhovateľovi uznesením č. k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka v konaní, zároveň počas konania po pripustení zmeny petitu návrhu maloletý navrhovateľ bol riadne procesne zastúpený, čím je daná aktívna legitímácia na strane navrhovateľa zastúpeného zákonnou zástupkyňou navrhovateľa.

G. odporca na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť súd poukazuje na skutočnosť, že jedine navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom v zmysle ustanovenia § 96 O.s.p. a až následne súd rozhodne uznesením o takomto späťvzátí.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 151 ods. X O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach

(§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.