

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113214898
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113214898.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom v právnej veci

Z. X., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom M. S. XXXX, E. H.É. Z., do plnoletosti zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, ako kolíznym opatrovníkom a vo veci starostlivosti o mal. dieťa:

N. X., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka A. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S. XXXX, E. H. Z. a otec K. X.k, nar. XX.XX.XXXX, C. H. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh matky na zvýšenie výživného na mal. N. X., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

Súd návrh Z. X., nar. XX.XX.XXXX na zvýšenie výživného, z a m i e t a.

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom osobne podaným na súde dňa 09.05.2013 žiadala o zvýšenie výživného zo strany otca, a to na v tom čase mal. Z. zo sumy 50,- € na 200,- € a na mal. N. zo sumy 50,- € na 200,- € mesačne, a to od podania návrhu. Na pojednávaní konanom dňa 11.02.2014 matka navrhla, aby výživné bolo upravené na mal. N. len na sumu 100,- € mesačne.

Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom nastala zmena pomerov u vtedy mal. Z., ktorá už študuje na strednej škole v Čadci. Mal. N. by mala od septembra 2013 nastúpiť na strednú školu v Kysuckom Novom Meste, teda dôjde k ďalšiemu zvyšovaniu výdavkov na maloletú. O zvýšenie výživného žiada z dôvodu, že výživné, ktoré doposiaľ otec platí, nestačí pokryť potreby detí. S poukazom na vek detí a na ich fyzickú vyspelosť, stúpili matke náklady na stravu, oblečenie či obuv. Matka podrobne špecifikovala výdavky na deti (školské pomôcky, učebnice cudzích jazykov, strava, hygiena, cestovné do školy, lieky, oblečenie a pod.) ako aj výdavky na domácnosť. Otec nad rámec určeného výživného neprispieva a nekupuje deťom ani darčeky. Otec podľa nej pracuje na čierno, resp. chodí na

rôzne brigády, takže je v možnostiach otca nájsť si trvalý pracovný pomer. Zmena pomerov nastala aj na jej strane, nakoľko sa jej dňa XX.XX.XXXX narodil syn Š., voči ktorému má vyživovaciu povinnosť.

V priebehu konania dosiahla Z. plnoletosť a stala sa účastníčkou konania. Na pojednávaní konanom dňa 27.08.2013 Z. pristúpila k návrhu matky a žiadala, aby súd zvýšil výživné na sumu 200,- € mesačne aj po dovŕšení jej plnoletosti. Na pojednávaní konanom dňa 11.02.2014 zmenila svoj návrh tak, že žiadala zvýšiť výživné aspoň na 100,- € mesačne. S návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila.

Otec návrhom osobne podaným na súde dňa 28.05.2013 požiadal súd o zníženie výživného, a to na mal. N. na sumu 30,- € mesačne a na Z. na sumu 30,- € mesačne.

Vo svojom písomnom stanovisku, ako aj pred súdom, uviedol, že je momentálne bez práce, je evidovaný na úrade práce a poberá dávku v hmotnej núdzi. Lieči sa na vysoký krvný tlak a má zdravotné problémy s chrbticou, ktoré mu bránia nájsť si prácu, pretože o prácu sa väčšinou zaujíma u súkromných podnikateľov, ktorí o takýchto pracovníkov nemajú záujem. Otec súhlasil, aby si súd vyžiadal správu od lekárov o jeho zdravotnom stave, ktorý mu neumožňuje, aby pracoval vo výškach a robil nejakú ťažkú prácu. Jeho príjem je len dávka v hmotnej núdzi, ktorú dáva svojej matke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a jeho matka za neho platí aj výživné na deti. Tiež spláca po 20,- € splátky exekútorovi.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa bol názoru, že návrh otca nie je v záujme mal. dieťaťa. Pokiaľ sa týka návrhu matky na zvýšenie výživného, v tejto časti ponechal rozhodnutie na úvahe súdu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine; pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na pojednávaní konanom dňa 27.08.2013 súd uznesením spojil konanie o návrhu matky zo dňa 09.05.2013 o zvýšenie výživného s konaním o návrhu otca o zníženie výživného zo dňa 28.05.2013, a to v súlade s ustanovením § 112 ods. 1 OSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkové spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že o výživnom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 13P/38/2009-51 zo dňa 21.09.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.10.2009. Uvedeným rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. Z. sumou 50,- € mesačne a maloletej N. sumou 50,- € mesačne.

Súd vychádzal zo skutočností, že mal. N. bola žiačkou šiesteho ročníka základnej školy a mal. Z. bola žiačkou deviataho ročníka základnej školy, kde boli bežné výdavky.

Matka v tom čase pracovala v spoločnosti P. E., B..K., kde za obdobie 01-12/2008 dosahovala čistý príjem v priemere 17.242,- Sk mesačne a za obdobie 01-06/2009 mala čistý príjem v sume 577,- € mesačne.

Otec bol živnostník, pričom z potvrdenia daňového úradu vyplýva, že v r. 2008 mal príjmy zo živnosti v sume 93.790,- Sk, výdavky 83.290,- Sk a základ dane mal 10.500,- Sk. Mesačne by teda príjem otca bol v sume 875,- Sk.

V porovnaní s vyššie uvedeným rozhodnutím súd môže konštatovať určitú zmenu v odôvodnených nárokoch Z. a mal. N. v súvislosti s celkovým telesným rastom a ich nástupom na stredné školy, takže v tejto súvislosti majú nepochybne zvýšené výdavky napr. na učebnice cudzieho jazyka. Inak v škole sú bežné výdavky, obdobne ako v minulosti, pričom oproti pôvodnému rozhodnutiu sa nijako nezmenil zdravotný stav detí, či ďalšie výdavky na deti. Nástup Z. a mal. N. na strednú školu nepovažuje súd za podstatnú zmenu odôvodňujúcu návrh matky na zvýšenie výživného.

Zmenila sa situácia na strane matky, ktorej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. Š., nar. XX.XX.XXXX, čím sa jej zmenili aj príjmy.

Pred nástupom na materskú dovolenku matka pracovala v spoločnosti P. E., B..K., kde za obdobie 05-09/2012 dosahovala čistý príjem v priemere v sume 723,- € mesačne. Následne bola od 08.10.2012 do 31.12.2012 práceneschopná a od 03.01.2013 bola na materskej dovolenke.

Pokiaľ sa týka otca, ten je od 01.07.2011 evidovaný ako nezamestnaný a od tohto dňa poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 118,30 € mesačne.

Všeobecný lekár MUDr. X. Z. súdu oznámil, že sa otec vyjadril a podpísal, že nesúhlasí, aby všeobecný, odborný lekár podával správu, informáciu o jeho zdravotnom stave, chorobnosti.

MUDr. M. C. (internista) súdu oznámila, že podľa zdravotnej dokumentácie otec netrpí zdravotnými problémami, ktoré by mu neumožňovali výkon práce okrem prác vykonávaných vo výškach. Posledné vyšetrenie v jej ambulancii bolo dňa 14.12.2012, otec odvtedy na kontrolné interné vyšetrenie neprišiel.

MUDr. M. R. (neuroológ) súdu oznámila, že z neurologického hľadiska nie sú obmedzenia pre výkon práce. Naposledy bol v jej ambulancii 03.12.2013.

Z uvedeného je nepochybné, že hoci má otec zdravotné problémy, tie mu nebránia vo výkone práce (s obmedzením práce vo výškach). ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, súdu oznámil, že otec s úradom spolupracuje, pravidelne preukazuje hľadanie si zamestnania. Zároveň uviedli z databázy voľných pracovných miest tie, ktoré by boli vhodné aj pre otca. Otec má teda možnosť nájsť si zamestnanie aspoň formou brigád, nemôže sa stále vyhovárať na svoj zhoršený zdravotný stav. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb.

Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletému K. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 13P/38/2009-51 zo dňa 21.09.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.10.2009. Otec sa zaviazal prispievať na výživu vtedy mal. K. sumou 56,- € mesačne, táto vyživovacia povinnosť naďalej trvá. Konanie o návrhu plnoletého dieťaťa a o návrhu otca na zníženie výživného, vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8C/139/2013 bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu oboch účastníkov.

Otec podal obdobný návrh na zníženie výživného na mal. deti dňa 06.07.2011, ktorý odôvodňoval tým, že ukončil živnosť, od 01.07.2011 je nezamestnaný a má zdravotné problémy a matka podala návrh na zvýšenie výživného dňa 21.09.2011, ktorý odôvodnila obdobne ako terajší návrh (nástup mal. Z. na strednú školu, zvýšené náklady v súvislosti s vekom mal. detí a pod.). Konanie o oboch návrhoch bolo zastavené, nakoľko ich matka aj otec zobrali späť.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom nedošlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zmenu posledného súdneho

rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti, či už jej zvýšením alebo znížením. Náklady na Z. a mal. N. sa nezvýšili do takej miery, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na deti. Matke síce pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. Š., ale v tomto prípade si matka môže uplatniť výživné od biologického otca dieťaťa. V súčasnosti určené výživné zatiaľ zodpovedá tak odôvodneným nárokom detí ako aj možnostiam a schopnostiam otca, a to aj keby súd vychádzal z minimálnej mzdy, ktorú by otec mohol dosahovať, a preto návrh otca na zníženie výživného a návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.