

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222202052
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2222202052.6

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej: V. K., T.. XX.XX.XXXX, H. J. Y.Č. XX, Y. Y., zastúpená JUDr. PhDr. Ing. Štefan Neszméry, PhD., so sídlom Čukáraboň 7332/2A, Dunajská Streda, proti povinnému: Y. T.É., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX U. T. B. Č.. XXX, zastúpený Mgr. Janou Horváthovou, Komenského 40/5, Komárno, o návrhu na výkon rozhodnutia vo veci maloletých: 1/ F. T., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX U. T. B. XXX, 2/ S. T., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX U. T. B. XXX, obe malol. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje výkon rozhodnutia.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Matka sa návrhom zo dňa 13.06.2022 domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletých s poukazom na vykonateľné súdne rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.03.2022, č.k. 7P/65/2019-283. Z návrhu matky vyplýva, že otec maloletých vykonateľné súdne rozhodnutie nerešpektuje, maloleté deti ani na opakovanú žiadosť matke neodovzdáva v súdom stanovenom čase.

2/ Na pojednávaní dňa 11.04.2023 matka maloletých svoj návrh na výkon rozhodnutia vzala späť.

3/ Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

4/ Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5/ Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6/ V predmetnej veci oprávnená, ktorá podala návrh na výkon rozhodnutia, svoj návrh voči povinnému vzala späť v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia súd právo oprávnenej na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie zastavil.

7/ Podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8/ O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V mimosporových konaniach upravených týmto zákonom platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).