

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoP/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202421  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:5722202421.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu: Mgr. Matúš Staríček a sudkýň: JUDr. Ľubica Bundzelová a JUDr. Janka Benkovičová, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matky – C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, zastúpená: Advokátska kancelára Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765, a otca – F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, E., toho času bytom H. XXX, I., zastúpený advokátom: JUDr. Andrej Gara, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 21P/114/2022-335 zo dňa 31.01.2023, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia  
p o t v r d z u j e .

II. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. o náhrade trov konania  
z r u š u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas matke maloletého dieťaťa namiesto otca maloletého dieťaťa so zápisom maloletého dieťaťa do Základnej školy v F., F. XX, a výrokom II. rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1 a 2, § 332 ods. 1, § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 35 Zákona o rodine (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 30.06.2022, postúpeným súdu prvej inštancie dňa 08.07.2022, sa matka maloletého dieťaťa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd udelí matke súhlas namiesto otca so zápisom maloletého dieťaťa do Základnej školy v F., F. XX.

2. Okresný súd Galanta uznesením č. k. 21P/114/2022-56 zo dňa 29.07.2022 vyhovel návrhu matky maloletého dieťaťa v celom rozsahu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas matke maloletého dieťaťa namiesto otca maloletého dieťaťa so zápisom maloletého dieťaťa do Základnej školy v F., XXX XX F. XX. Proti uzneseniu č. k. 21P/114/2022-56 zo dňa 29.07.2022 podal otec maloletého dieťaťa odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 23CoP/120/2022-243 zo dňa 19.12.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2023, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd prvej inštancie sa oboznámil s návrhom matky a jeho prílohami, vyjadrením a odvolaním otca maloletého dieťaťa a tiež s obsahom spisu, najmä správou obce F. zo dňa 11.01.2023, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 11.01.2023, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 10.01.2023, správou triednej učiteľky maloletého dieťaťa zo Základnej školy F. zo dňa 10.01.2023, individuálnym výchovno - vzdelávacím programom pre maloleté dieťa a inovovaným školským vzdelávacím programom pre I. stupeň ZŠ Základnej školy v F.. Súd sa zároveň oboznámil s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 21P/167/2018 a pripojenou fotokópiou spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/230/2022 (uznesením č. k. 19P/118/2022-87 zo dňa 13.09.2022, právoplatným dňa 14.09.2022, Okresný súd Galanta preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Martin).

4. Súd prvej inštancie zistil, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 21P/167/2018-602 zo dňa 18.05.2020. Po rozsiahlo vykonanom dokazovaní (a zrušení rozsudku č. k. 21P/167/2018-602 zo dňa 18.05.2020 v časti úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu), rodičia pred súdom uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté dieťa zverilo do osobnej starostlivosti matky, bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom s tým, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia, otec maloletého dieťaťa sa zaviazal na platenie výživného vo výške 300 eur mesačne. Súčasne sa matka maloletého dieťaťa zaviazala, že bude informovať otca maloletého dieťaťa o plánovaných lekárskech vyšetreniach a hospitalizáciách maloletého dieťaťa, minimálne dva dni vopred pred plánovaným lekárske vyšetrením a hospitalizáciou maloletého dieťaťa, a rodičia maloletého dieťaťa sa zaviazali vzájomne sa informovať o akútnom zhoršení zdravotného stavu maloletého dieťaťa. Predmetná rodičovská dohoda bola schválená rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 21P/167/2018-886 zo dňa 31.03.2021. V súčasnosti sa na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 9P/230/2022 vedie spoločné konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletého dieťaťa do základnej školy.

5. Zo správy obce F. o maloleťom dieťati zo dňa 10.01.2023 vyplýva, že maloleté dieťa navštevuje Základnú školu v F. od začiatku školského roka 2022/2023. V septembri nastúpil ako žiak so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami na základe podkladov z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Galante (ďalej len „CPPPaP v Galante“), kde je evidovaný. Na základe spomínaných podkladov a zaslaní materiálov zo Základnej školy J. K. mu bol vypracovaný individuálny výchovno-vzdelávací program. Školu v F. navštevuje prezenčne a jeho prospech je veľmi dobrý. Na prostredie a spolužiakov si zvyklo rýchlo, nakoľko počet detí v triede je sedem. V jeho triede sú dva ročníky, v treťom ročníku má jednu spolužiačku. Jeho triednou učiteľkou je D. I. L., ktorá ho učí väčšinu predmetov, D. I. M., ktorá ho učí anglický jazyk. Navštevuje aj školský klub detí. Všetky vyučujúce majú niekoľkoročné skúsenosti so školskou integráciou.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 11.01.2023 vyplýva, že dňa 10.01.2023 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca maloletého dieťaťa na adrese H. XXX, I.. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiaval otec maloletého dieťaťa. Šetrením bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa obýva podpivničený poschodový rodinný dom, ktorý je v spoločnom vlastníctve rodičov maloletého dieťaťa. Podľa uvedenia otca medzi rodičmi dieťaťa stále nedošlo k vyporiadaniu majetku. Izba maloletého je veľmi pekne a účelne zariadená. Podľa uvedenia otca maloleté dieťa navštevuje 3. ročník Základnej školy v F. a v škole sa mu darí. Aktuálne už maloleté dieťa nie je v zdravotnej starostlivosti D. N. v E. a má novú lekárku v Martine. Uviedol, že dočasne súhlasil s prehlásením maloletého dieťaťa k novej lekárke, ktorá je v Martine. K starostlivosti a stretávaniu sa s maloletým dieťaťom otec uviedol, že stretávanie s maloletým prebieha riadne podľa právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Galanta, ktorým bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené a boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že maloleté dieťa býva v domácnosti matky na E., kde si maloleté dieťa preberá a tiež ho tam po skončení stretnutia odovzdáva. Otec dieťaťa uviedol, že aj počas určeného styku s maloletým dieťaťom počas týždňa chodia po škole do I. a ráno ho vezie späť do školy v F.. K cestovaniu s maloletým dieťaťom otec uviedol, že je to 200 km, avšak maloletý si na to už zvykol. Následne uviedol, že zo začiatku bol maloletý ráno v I. a ešte aj po ceste v poriadku, avšak pred školou sa už necítil dobre a bolelo ho brucho, čo mal určite zo stresu z nového prostredia, časom to ale prešlo. Otec maloletého dieťaťa doplnil, že matka maloletého dieťaťa sa v poslednom období snaží o znemožnenie styku s maloletým v čase, keď má byť výlučne s otcom,

a to rôznymi vymyslenými skutočnosťami. Sú to situácie, keď si matka dopredu potrebuje zabezpečiť priestor pre seba a svoje koníčky, lebo jej starostlivosť v danom termíne nevyhovuje.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 10.01.2023 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa má od 11.04.2022 trvalý pobyt na adrese E. O. XX, okres Turčianske Teplice, kde žije spoločne s maloletým dieťaťom a priateľom. Bývajú v novostavbe rodinného domu. Detská izba je vkusne a účelne zariadená podľa potrieb maloletého dieťaťa. Hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Vlastníkom rodinného domu je stará matka maloletého dieťaťa zo strany matky. Maloleté dieťa od začiatku školského roku 2022/2023 navštevuje 3. ročník na Základnej škole v obci F., ako žiak so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Komplexná správa školy o maloletom žiakovi, zložení pedagogického zboru a rozdelení jednotlivých tried zo dňa 10.01.2023 je prílohou správy kolízneho opatrovníka. Prílohou predmetnej správy je aj Individuálny výchovnovzdelávací program školy pre maloleté dieťa. Matka uviedla, že maloleté dieťa sa v škole cíti veľmi dobre, je tam spokojné. Má rado svoju pani učiteľku i pani vychovávateľku. Obľúbilo si druháčku P., ktorá ho doma spoločne so svojou mladšou sestrou (škôlkarkou) aj navštevuje, obľúbenú kamarátku má ešte spolužiačku P.. Matka maloletému každý deň ráno nosí do školy pripravený obed, nakoľko má špeciálnu diétu. Pred Vianocami mali žiaci v kultúrnom dome besiedku, kde bol prítomný i otec. Maloletý spoločne s ostatnými deťmi vystupoval na pódium, recitoval, spieval, čo je podľa vyjadrenia matky jasným dôkazom toho, že medzi deťmi sa v škole cíti veľmi dobre. Do školy sa teší, občas si v školskom klube urobí aj domáce úlohy, radšej sa však hrá s deťmi a úlohy si potom vypracuje doma. Matku požiadal, aby pre neho chodievala až o 16.00 hod., nakoľko sa chce s deťmi dlhšie pohrať. V stredu máva v škole turistický krúžok. Matka s maloletým dieťaťom od roku 2019 pravidelne navštevuje CPPPaP v Galante. CPPPaP v Galante dňa 09.01.2023 úradu zaslalo písomné doplnenie dôvodov k ich pôvodnému odporúčaniam k zmene základnej školy zo dňa 10.06.2022, ktoré ich viedli k posúdeniu, že Základná škola F. sa javí ako najbližšia vhodná škola so skúsenými pedagogickými zamestnancami v oblasti školskej integrácie, s nízkym počtom žiakov, ktorí školu navštevujú. Matka ďalej uviedla, že pozemok v obci E. bol zakúpený ešte za trvania manželstva (v roku 2015) a rodina si tam plánovala postaviť chalupu. V roku 2016 matka začala s realizáciou stavby. V tomto období zistila, že otec prehral väčší finančný obnos, preto si na dostavbu nehnuteľnosti vypožičala väčšiu sumu od svojej matky. Z uvedeného dôvodu bola nehnuteľnosť neskôr prevedená do vlastníctva starej matky maloletého dieťaťa. Po rozchode otec dieťaťa matke údajne mal prisľúbiť, že sa s ňou finančne vysporiada a preto si matka našla a zarezervovala byt v širšom centre E. - chcela, aby vzťah s otcom zostal naďalej zachovaný. Otec jej však sľúbené peniaze nevyplatil, a preto matka musela byť odstúpiť ďalšiemu záujemcovi. Následne jej otec znova prisľúbil finančné vyrovnanie, matka si teda našla ďalší byt v E., ktorý však z rovnakého dôvodu musela opäť odstúpiť ďalšiemu záujemcovi. Následne si matka našla bývanie vo J. Q., pričom maloleté dieťa navštevovalo základnú školu vo J. K.. Uvedená škola je rovnako ako jeho súčasná škola neplnoorganizovaná, pričom so školou vo J. K. otec súhlasil, so súčasnou školou nesúhlasí. Matka uviedla, že skutočnosť, že žije v obci E. a teda po súdnom pojednávaní tam bude bývať aj maloleté dieťa, bývalý manžel vedel. Dôkazom je zápisnica o pojednávaní zo dňa 31.03.2021 v konaní sp. zn. 21P/167/2018, kde matka priamo na súdnom pojednávaní okrem iného uviedla, že býva v obci E. spoločne s priateľom. Otec mal vedomosť, že matka býva v obci E. dokonca skôr, ako súhlasil so zverením dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Úrad dňa 10.01.2023 telefonicky kontaktoval starostku obce E., ktorá úradu oznámila všetky doterajšie prihlásenia maloletého dieťaťa k trvalému pobytu: od 04.07.2013 do 22.06.2022 - trvalé bydlisko dieťaťa: E., G. XXXX/X; od 22.06.2022 do 23.06.2022 - trvalé bydlisko dieťaťa: E., G. XXXX/X; od 23.06.2022 do 15.07.2022 - trvalé bydlisko dieťaťa: E. XX; od 15.07.2022 do 27.07.2022 - trvalé bydlisko dieťaťa: E., G. XXXX/X; od 27.07.2022 - trvalé bydlisko dieťaťa: E. XX. Maloleté dieťa je v evidencii Všeobecnej ambulancie pre deti a dorast - D. M. B., L., R. E. XX, D.. Matka uviedla, že otec so zmenou lekára dočasne súhlasil. Úrad vykonal dňa 10.01.2023 na základe žiadosti súdu osobný pohovor s maloletým dieťaťom. Pohovor s maloletým dieťaťom bol vykonaný na úrade za prítomnosti sociálneho pracovníka a psychológa RPPS, bez prítomnosti matky. Jednalo sa o druhý spoločný pohovor na tamjšom úrade, po zmene trvalého bydliska. Komunikácia s maloletým dieťaťom je vzhľadom k jeho diagnózam pomerne náročná. Napriek tomu, že dieťa je komunikatívne, v daný deň nechcelo príliš odpovedať na citlivo kladené otázky, pozornosť mu oscillovala, chcelo sa viac-menej len hrať rôzne hry, kresliť, zaujímali ho rôzne kancelárske potreby a ich účel. Na otázku, ako sa má, uviedol, že ráno bol s mamou na krvi u pani doktorky v Martine. V škole má z predmetov najradšej prírodovedu, najmenej obľúbená je telesná výchova. V škole má dve veľmi obľúbené kamarátky, rád sa s nimi hrá. V škole sa mu najviac páči to, keď sú prázdniny. Predtým chodil do školy vo J. K.. V škole v I. ešte nebol. Maloletý má rád mamu aj otca a veľmi by si prial, keby boli rodičia spolu a keby spolu opäť bývali, opakovane sa dotazoval, prečo

to už nie je možné. K prípadnej preferencii osobnej starostlivosti jedného z rodičov opakovane vyjadril nejednoznačný postoj, striedavo sa vyjadroval raz v prospech matky, raz v prospech otca. Z reakcií maloletého dieťaťa počas rozhovoru je možné predpokladať, že pretrvávajúce rodičovské konflikty, resp. celková aktuálna situácia v rodine nemá na dieťa pozitívny vplyv.

8. Zo správy Základnej školy v F. zo dňa 10.01.2023, vypracovanej triednou učiteľkou maloletého dieťaťa D. I. L., vyplýva, že maloleté dieťa navštevuje Základnú školu v F. od začiatku školského roka 2022/2023. V septembri nastúpilo ako žiak so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami na základe podkladov z CPPPaP v Galante, kde je evidované. Na základe spomínaných podkladov a zaslaní materiálov zo Základnej školy J. K. mu bol vypracovaný individuálny výchovno-vzdelávací program. Základnú školu v F. navštevuje prezenčne a jeho prospech je veľmi dobrý. Dieťa sa rýchlo adaptovalo, bez väčších problémov. Počas vyučovania a pobytu v ŠKD sa správa slušne, nevyskytli sa žiadne nevyžiadané prejavy strachu, úzkosti. K deťom je maloleté dieťa priateľské, bez väčších ťažkostí nadviazalo kontakt s novými spolužiakmi. Na prostredie si zvyklo rýchlo. Zapája sa do spoločných aktivít s ostatnými deťmi, dokonca samé často kontaktuje spolužiakov a ich spoločnosť vyhľadáva. Nemá problém sa zúčastňovať spoločných hier na detskom ihrisku, alebo hier počas telesnej výchovy. Na vyučovacích hodinách pracuje v rámci svojich možností, v prípade potreby mu vyučujúca zadanie zopakuje, znovu vysvetlí. Vyučujúca je mu stále nápomocná. Dokáže pracovať samostatne. Jeho domáca príprava je dobrá, domáce úlohy máva vypracované. V škole pôsobí spokojne, vyrovnané, zriedka sa objavia prejavy neistoty a nesústredenia, čo závisí od vzájomného vzťahu rodičov a jeho presunu od matky k otcovi a naopak. Po príchode na vyučovanie od otca sa párkrát sťažovalo na bolesť brucha, ktorá už počas prvej vyučovacej hodiny prešla. V triede má vytvorené podmienky pre oddych v prípade ospalosti alebo únavy. Oddychový vak využíva najmä počas spoločného čítania v ŠKD, od septembra v ŠKD tuho zaspal štyrikrát.

9. Z individuálneho výchovno-vzdelávacieho programu pre maloleté dieťa vyplýva, že žiak je integrovaný od 15.04.2021, v školskom roku 2022/2023 navštevuje 3. ročník Základnej školy F., žiak sa zúčastňuje spoločného vyučovania vo všetkých predmetoch a postupuje podľa učebného plánu základnej školy príslušného ročníka. Cieľom vzdelávania je, aby žiak so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami zvládol daný postupový ročník s čo najlepšimi výsledkami vo všetkých predmetoch. Pri hodnotení a klasifikácii prospechu nehodnotiť negatívne výkony, ktoré sú ovplyvnené jeho zdravotným stavom. Metodické postupy a kroky na dosiahnutie cieľa v jednotlivých predmetoch zahŕňajú: individuálny prístup, viackrát vysvetliť, poskytnúť oveľa väčšiu časovú rezervu pri písaní, aj pri ústnych odpovediach, pravopis, ani úpravu nehodnotiť/neklasifikovať vôbec, umožniť používanie kartičiek s gramatickými pravidlami a abecedou, matematickými pravidlami, zadávať kratšie úlohy, uprednostniť ústne skúšanie pred písomným, nenechávať počítať spamäti, tolerantne hodnotiť výsledky prác - najmä chyby z nepozornosti, zadávať jedнокrokové úlohy, pri zreteľných známkach únavy umožniť odpočinok, pri klasifikácii neporovnávať žiaka s ostatnými žiakmi v triede, porovnávať výsledky s jeho predošlými výkonmi a riadiť sa odporúčaniami lekárov. Pre optimálny priebeh výchovy a vzdelávania žiaka škola zabezpečí spoluprácu s centrom poradensko-psychologického poradenstva a prevencie.

10. Súd prvej inštancie, postupujúc podľa pokynov odvolacieho súdu, po opätovnom posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, po oboznámení sa s vyjadrením a odvolaním otca maloletého dieťaťa, s obsahom spisov sp. zn. 21P/167/2018 a 9P/230/2022 a s pripojenými správami, mal za dostatočne osvedčenú existenciu dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 21P/167/2018 zo dňa 18.05.2020 o.i. zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom od 27.07.2022 má trvalý pobyt v obci E., konkrétne na adrese E. XX, predtým malo trvalý pobyt na uvedenej adrese od 23.06.2022 do 15.07.2022. V školskom roku 2021/2022 maloleté dieťa navštevovalo Základnú školu vo J. K. s tým, že rozhodnutím riaditeľky Základnej školy v F. zo dňa 27.04.2022 bolo prijaté do uvedenej školy v školskom roku 2022/2023. V školskom roku 2022/2023 je žiakom 3. ročníka tejto školy, do ktorej nastúpilo v septembri ako žiak so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami a doposiaľ túto školu navštevuje prezenčne a jeho prospech je veľmi dobrý. Maloleté dieťa trpí detským autizmom, epilepsiou a poruchou psychického vývinu, a preto vyžaduje špeciálnu starostlivosť a osobitný prístup. Otec maloletého dieťaťa so zmenou školského zariadenia nesúhlasí. Argumentuje najmä tým, že maloleté dieťa bolo vytrhnuté z prostredia, vrátane školského prostredia, ktoré mu je známe a zároveň je z dôvodu vzdialenosti otcovi znemožnený priamy kontakt so školou, aby v prípade potreby mohol ihneď riešiť problémy maloletého dieťaťa.

Súd napriek uvedenému nesúhlasu otca maloletého dieťaťa mal za to, že matka konala v záujme maloletého dieťaťa pri výbere iného školského zariadenia. Matka maloletého dieťaťa sa totiž definitívne presťahovala s maloletým dieťaťom do obce E., na adresu E. XX, do rodinného domu, pričom tento jej zámer bol otcovi maloletého dieťaťa preukázateľne známy aj v čase ostatného rozhodnutia, kedy otec súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Uvedené preukazuje nielen návrh otca maloletého dieťaťa v konaní, ktoré bolo na súde prvej inštancie vedené pod sp. zn. 21P/167/2018, v ktorom návrhu datovanom dňa 23.10.2018 (čl. 2 spisu sp. zn. 21P/167/2018) otec maloletého dieťaťa uvádzal, že manželka (matka maloletého dieťaťa) sa plánuje odsťahovať z I. do domu v E., ale aj zápisnica o pojednávaní dňa 29.04.2020 (čl. 567 a nasl. spisu sp. zn. 21P/167/2018), na ktorom pojednávaní matka maloletého dieťaťa uviedla skutočnosti týkajúce sa rodinného domu v E., pričom nevylúčila, že sa tohto rodinného domu presťahuje v budúcnosti. V správe kolízneho opatrovníka zo dňa 23.02.2021 (čl. 845 spisu sp. zn. 21P/167/2018) bolo uvedené, že matka maloletého dieťaťa sa zdržiavala na „home office“ na adrese E. XX, kam rado chodilo aj maloleté dieťa a chcelo tam byť dlhšie ako len cez víkend. Otec maloletého dieťaťa uvádzal, že dieťa si od matky preberá vo J. Q., možno jedenkrát v E. (čl. 843 spisu sp. zn. 21P/167/2018). Teda maloleté dieťa sa zdržiavalo aj počas dištančného vzdelávania na adrese E. XX so svojou matkou, otec maloletého dieťaťa mal o uvedenej skutočnosti vedomosť a dieťa si bol v E. aj prevziať na styk. Matka maloletého dieťaťa hľadala nové školské zariadenie v blízkosti ich nového bydliska a postupovala pritom v súlade s odporúčaniami odborníkov. Aj podľa názoru CPPPaP v Galante, ktoré maloleté dieťa pravidelne navštevuje, Základná škola v F. sa javí ako vhodná voľba pre pokračovanie vo vzdelávaní maloletého dieťaťa. Škola má zapracovanú starostlivosť o žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Individuálny prístup, ktorý žiaci so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami potrebujú, tiež pokojné prostredie, nevyhnutné pre žiakov s diagnózou EPI a PAS, je možné podľa vyjadrenia CPPPaP v Galante v čo najvyššej možnej miere dosiahnuť práve v školách rodinného typu, akou je Základná škola v F.. Maloleté dieťa má taktiež podrobne vypracovaný individuálny výchovno-vzdelávací program, ktorý upravuje podrobnosti práce so žiakom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, vyplývajúce z odporúčaní uvedených v správe zo špeciálnopedagogického vyšetrenia zo dňa 16.03.2021 (viď správu CPPPaP v Galante zo dňa 09.01.2023, ktorá je prílohou správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.01.2023). Z inovovaného školského vzdelávacieho programu pre I. stupeň ZŠ vyplýva, že Základná škola v F. má zabezpečenú výučbu pre žiakov so špeciálnymi potrebami s úpravou podmienok (obsahu, foriem, metód, prostredia a prístupov) vo výchove a vzdelávaní pre žiaka. Z charakteristiky pedagogického zboru Základnej školy v F. vyplýva, že v škole pracujú tri pedagogické zamestnankyne - dve učiteľky a jedna vychovávateľka, pričom všetky sú odborne kvalifikované a svoju kvalifikáciu si zvyšujú priebežne rôznymi formami vzdelávania, ktoré organizujú regionálne pracoviská MPC. Pedagógovia školy predstavujú stabilizovaný, odborne i pedagogicky kvalifikovaný a profesionálny pedagogický zbor. Zo správy Základnej školy v F. je tiež zrejmé, že maloleté dieťa sa na nové školské prostredie adaptovalo rýchlo, bez väčších problémov. Navštevuje aj ŠKD. Počas vyučovania a pobytu v ŠKD sa správa slušne, nevyskytli sa žiadne nežiadane prejavy strachu a úzkosti. Na prostredie si dieťa rýchlo zvyklo. Zapája sa do spoločných aktivít so spolužiakmi. Na vyučovacích hodinách pracuje v rámci svojich možností, v prípade potreby mu vyučujúca zadanie zopakuje, znovu vysvetlí. Vyučujúca je dieťaťu neustále nápomocná. K deťom je maloleté dieťa priateľské, zapája sa do spoločných aktivít s ostatnými deťmi, dokonca sám často kontaktuje spolužiakov a ich spoločnosť vyhľadáva. V triede má vytvorené podmienky pre oddych v prípade ospalosti alebo únavy. Vzhľadom na malý počet žiakov v triede má maloleté dieťa dostatok času na vypracovanie úloh, nepracuje pod tlakom a vyučujúca má priestor, aby sa mu dostatočne venovala. Z vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že sa nemožno stotožniť s tvrdeniami otca maloletého dieťaťa, že presťahovanie sa maloletého dieťaťa a plnenie si školskej dochádzky v Základnej škole v F. bolo v priamom rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa sám potvrdil, že s maloletým dieťaťom sa stretáva podľa úpravy obsiahnutej v súdnom rozhodnutí, čím má podľa názoru súdu zabezpečenú možnosť pripravovať sa s maloletým dieťaťom na školské vyučovanie a nie je odtrhnutý od učenia sa s maloletým dieťaťom.

12. Základná škola v F. je spádovou školou maloletého dieťaťa v zmysle § 20 ods. 5 Školského zákona, podľa ktorého žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt („spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. V tejto súvislosti bolo v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu potrebné zistiť, či zmena adresy trvalého pobytu maloletého dieťaťa nebola iba formálna, resp. účelová, avšak z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie jednoznačne za preukázané, že maloleté dieťa má nielen formálne, ale aj faktické bydlisko a v súčasnosti už aj obvyklý pobyt spolu so svojou matkou na adrese E. XX. Práve s poukazom na uvedenú

skutočnosť, ako aj na vyššie citované ustanovenie školského zákona, v zmysle ktorého spádová škola maloletého dieťaťa sa určuje podľa trvalého pobytu dieťaťa, súd dospel k záveru, že neodkladná úprava pomerov v predmetnom prípade je nevyhnutná v záujme maloletého dieťaťa. Vychádzajúc z pretrvávajúcich konfliktných vzťahov medzi rodičmi maloletého dieťaťa má súd za to, že v danom prípade je nevyhnutné, aby neodkladným opatrením dočasne, do skončenia prebiehajúceho konania vo veci samej, určil základnú školu, ktorú má maloleté dieťa navštevovať, a to vzhľadom na zabezpečenie stability výchovno-vzdelávacieho procesu maloletého dieťaťa.

13. Vychádzajúc z týchto úvah, zohľadňujúc skutočnosť, že maloleté dieťa má v súčasnosti bydlisko na adrese E. XX a v školskom roku 2022/2023 navštevuje Základnú školu v F., 3. ročník, v ktorej má vypracovaný individuálny výchovno-vzdelávací program, v ktorej škole je adaptované a jeho prospech je veľmi dobrý, mal súd prvej inštancie za to, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby do právoplatného skončenia konania vo veci samej navštevovalo Základnú školu v F.. Na základe vykonaného dokazovania sa Základná škola v F. javí ako vhodná voľba pre pokračovanie vo vzdelávaní maloletého dieťaťa, disponuje odborne i pedagogicky kvalifikovaným a profesionálnym pedagogickým zborom, čo vyplýva z inovovaného školského vzdelávacieho programu pre I. stupeň ZŠ Základnej školy v F., o ktorých práci v oblasti školskej integrácie súd prvej inštancie nemal dôvod pochybovať, keďže z vyššie uvedeného vzdelávacieho programu školy vyplývalo, že škola zabezpečuje výučbu pre žiakov so špeciálnymi potrebami. Zároveň z vyjadrenia Základnej školy v F. zo dňa 31.03.2022 i správy obce F. zo dňa 10.01.2023 vyplýva, že vyučujúce majú skúsenosti s prácou s integrovanými žiakmi. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas matke maloletého dieťaťa namiesto otca maloletého dieťaťa so zápisom maloletého dieťaťa do Základnej školy v F., XXX XX F. XX.

14. O trovách prvoinštančného konania a odvolacieho konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle s ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1, 3 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Otec poukázal na predchádzajúce uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/120/2022 – 243 zo dňa 19.12.2022, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že odvolací súd Okresnému súdu Galanta vytkol niekoľko vád, ktoré súd prvej inštancie podľa odvolateľa neodstránil. Otec má za to, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia naďalej nie je zrejmé, na základe čoho súd prvej inštancie dospel k záveru, že v prípade ZŠ F. ide o školu so skúsenými pedagogickými zamestnancami v oblasti školskej integrácie. Súd prvej inštancie síce konštatoval, že zmena adresy trvalého pobytu maloletého dieťaťa nebola iba formálna, resp. účelová (keď maloleté dieťa má podľa názoru okresného súdu nielen formálne, ale aj faktické bydlisko a v súčasnosti už aj obvyklý pobyt spolu so svojou matkou na adrese E. XX), avšak nevenoval sa otázke, či k zmene trvalého pobytu nedošlo účelovo. Súd prvej inštancie sa zjavne vyhýba odpovedi na otázku, za akých podmienok a či bol matke zo strany otca udelený súhlas na zmenu adresy trvalého pobytu maloletého. Ako vyplýva z predložených listinných dôkazov a z tvrdení otca, tento so zmenou trvalého pobytu maloletého ako aj s jeho presťahovaním 200 km ďaleko z miesta trvalého pobytu maloletého na adrese G. XXXX/X, E. nikdy nedal matke súhlas. Matka svojvoľne bez súhlasu otca maloletého presťahovala z miesta jeho obvyklého pobytu a znemožnila tak otcovi výchovne vplyvať na maloletého. Skutočnosť, že matka sa niekedy v roku 2018 neurčito a nepresne vyjadrila, že možno raz v budúcnosti by sa presťahovala do obce E., nič nemení na skutočnosti, že matka nemala výslovný súhlas otca na zmenu miesta trvalého pobytu maloletého ako ani na zmenu základnej školy. Matka svojím konaním zásadným spôsobom obmedzila výkon rodičovských práv a povinností otca. Rovnako tak boli konaním matky porušené práva maloletého na starostlivosť od obidvoch rodičov. Maloletý navyše trpí detským autizmom, epilepsiou a poruchou psychického vývinu, a preto vyžaduje špeciálnu starostlivosť a osobitný prístup, pričom každá veľká zmena na neho negatívne vplyva. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Ak ide o podstatnú vec, je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom rodiča druhý rodič súhlasí. Otec nikdy neudelil matke súhlas so zmenou trvalého pobytu maloletého A. z G. XXXX/X, E. na adresu E. XX, E.. Centrom rodinného a spoločenského života maloletého bolo až do

času, kedy matka na základe svojvoľného konania zmenila pobyt maloletého, mesto E., obec I. a obec J. K., nie obec E. vzdialená 200 km od obvyklého pobytu maloletého. Matka vytrhla maloletého z prostredia, v ktorom vyrastal, v ktorom mal a stále má rodinu, kamarátov, či záujmy – kone. Matka týmto spôsobom konala bez predchádzajúceho vedomia a súhlasu otca, navyše v rozpore s názorom maloletého. Otec tiež uviedol, že aktuálny trvalý pobyt maloletého A. je na adrese G. XXXX/X, XXX XX E..

16. Otec ďalej uviedol, že Základná škola v F. sa stala spádovou základnou školou len z dôvodu, že matka bez súhlasu otca zmenila trvalý pobyt maloletého. V prípade, ak by matka svojvoľne, bez súhlasu otca, nezmenila miesto trvalého pobytu maloletého a zostala by s maloletým žiť vo J. Q., S.. J. E., nebol by maloletý vytrhnutý z jeho známeho prostredia, z blízkosti rodiny, kamarátov, z centra jeho záujmov. V tejto súvislosti otec poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 31.01.2019 sp. zn. II. ÚS 40/2019. Súd prvej inštancie prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia v podstate nastolil stav, ktorým bez dôsledného dokazovania, ktoré je možné len vo veci samej, umožnil matke svojvoľne rozhodovať o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, čím boli práva otca a záujmy maloletého vážnym spôsobom poškodené. Maloletý má zákonné právo na starostlivosť od obidvoch rodičov a otec má právo starať sa a výchovne vplývať na maloletého. Konanie matky, ktorá bez súhlasu otca svojvoľne zmenila trvalé bydlisko maloletého, čím došlo k zmene spádovej základnej školy, je v hrubom rozpore s právami otca, avšak prioritne v hrubom rozpore s najlepším záujmom maloletého. To, že súd prvej inštancie na základe inštitútu neodkladného opatrenia zasiahol do práv účastníkov konania bez osvedčenia, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, je neprípustné. Maloletý potrebuje špeciálny pedagogický prístup, ktorý mu Základná škola F. nedokáže náležitým spôsobom zabezpečiť a poskytnúť. Pre otca je nanajvýš závažné, že matka ako aj súd prvej inštancie bagatelizuje vzdelávaciu inštitúciu, ktorú maloletý navštevuje. Nie je v poriadku, že matka je ochotná zveriť vzdelanie maloletého neodborným a neskúseným pedagógom len pre to, aby žila na samote, v obci E., a eliminovala kontakt otca s maloletým. Nehovoriac o tom, že v základnej škole, ktorej oficiálna webová stránka je plná vulgarizmov, je naivné predpokladať, že tu nedochádza ku šikane spolužiakov. Maloletý navštevuje triedu, v ktorej je spojených niekoľko ročníkov. Otec zastáva názor, že táto skutočnosť vážnym spôsobom ohrozuje vzdelanie maloletého A., ktorý potrebuje osobitný prístup a vzdelávací režim. Nič na tejto skutočnosti nemení ani skutočnosť, že maloleté dieťa má vypracovaný individuálny výchovno – vzdelávací program. Sama skutočnosť, že maloletý navštevuje spoločnú triedu so žiakmi druhého ročníka, ktorí pochopiteľne potrebujú osobitnejší prístup ako iní žiaci, vyvracia tvrdenia o tom, že by bol maloletému poskytovaný osobitný prístup. Jedna pedagogická zamestnankyňa (triedna učiteľka) nemôže zvládať zabezpečovať osobitný prístup jednak maloletému ako aj žiakom druhého ročníka. Otec uviedol, že tým nechce spochybňovať kvalifikáciu pedagogických zamestnancov Základnej školy v F., len má za to, že tieto vzhľadom na charakter tejto základnej školy nemajú skúsenosti s deťmi, akými je maloletý A., ktorý potrebuje špeciálny prístup. Z uvedených dôvodov nie je Základná škola v F. vhodnou základnou školou pre maloletého A..

17. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka v podaní zo dňa 08.03.2023. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie navrhla ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že otec maloletého opätovne zmenil miesto trvalého pobytu maloletého na adresu G. XXXX/X, E., pričom ide o účelovú zmenu. Dňa 09.02.2023 sa na Okresnom súde Martin konalo pojednávanie vo veci maloletého týkajúce sa návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práva povinností k maloletému dieťaťu a návrhu matky na udelenie súhlasu namiesto otca so zápisom maloletého dieťaťa do základnej školy (sp. zn. 9P/230/2022 - konanie vo veci samej), na ktorom konajúci sudca uviedol, že nakoľko je maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa je povinný rešpektovať jej rozhodnutie zdržiavať sa v obci E.. Napriek tomu tento trvalý pobyt otec opätovne zmenil a uvedené nerešpektoval. V tejto súvislosti poukázala na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7NcC/11/2022-173 zo dňa 30.11.2022, v ktorom krajský súd vyslovil, že pre určenie miestnej príslušnosti súdu relevantné bydlisko dieťaťa určené: dohodou rodičov, b) rozhodnutím súdu, c) jedným rodičom v prípade, ak mu bolo dieťa právoplatne zverené do osobnej starostlivosti. Obmedzením je vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny, ktoré sa zo zákona považuje za podstatnú záležitosť dieťaťa, na ktorej sú rodičia povinní sa dohodnúť. Zo schválenej rodičovskej dohody vyplýva, že maloletý A. je zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom sa táto s maloletým zdržiava v E.. Rozhodujúcim pre určenie bydliska maloletého dieťaťa nie je miesto trvalého pobytu (ktorý má iba evidenčný charakter), ale je potrebné skúmať, kde sa dieťa reálne zdržiava, kde navštevuje školské zariadenie, kde má vytvorené sociálne väzby, pričom maloletý A. je v tejto škole spokojný. Vyplýva to aj zo správ, ktoré predložila ZŠ v F. a uvádza sa to aj v správe kolízneho opatrovníka. Nie je

pravdou, čo uvádza otec dieťaťa, že by maloletý vyjadroval k uvedenému miestu negatívny postoj alebo že by uvedené bolo v rozpore s jeho názorom.

18. Matka ďalej uviedla, že otec maloletého zámerné zavádza súd ohľadne trvalého pobytu dieťaťa. Maloletý A. nikdy nemal trvalý pobyt na adrese G. XXXX/X, XXX XX E. a nikdy na tejto adrese fyzicky nebýval. Takáto adresa vrátane PSČ v Bratislave neexistuje. Dieťa malo od narodenia trvalý pobyt na adrese bývalého trvalého pobytu matky, a to G. XXXX/X, XXX XX E. - tak, ako to vyplýva zo všetkých uznesení a rozsudkov Okresného súdu Galanta sp. zn. 21P/167/2018. Prvýkrát - bez súhlasu matky, trvalý pobyt dieťaťa prehlásil práve otec, a to pred otcovým podaním návrhu na zmenu starostlivosti zo dňa 28.06.2022 (sp. zn. 19P/118/2022), ktoré bolo právoplatným uznesením súdu zamietnuté. Otec si bol vedomý, že matka dieťaťa býva na adrese E. XX už v roku 2021, ako to vyplýva zo Zápisnice z pojednávania zo dňa 31.03.2021 - sp. zn. 21P/167/208 str. 5, teda matka v auguste 2022 nemusela preukazovať neodkladnú potrebu úpravy pomerov, ako uvádza otec. Zároveň sú v rozsudku sp. zn. 21P/167/2018 otcovi dieťaťa priznané zvýšené náklady na cestovanie za synom, ktoré mu boli zohľadnené vo výživnom.

19. Vhodnosť Základnej školy v F., ako predložila vo svojom návrhu matka dieťaťa odporučilo CPPPaP v Galante v správe zo dňa 10.06.2022 s tým, že už 16.03.2021 CPPPaP v Galante vydalo Správu z diagnostického špeciálno-pedagogického vyšetrenia, ktorej záverom bolo, že maloletý bol začlenený do výchovno-vzdelávacieho procesu podľa individuálneho vzdelávacieho programu, ktorý vypracúva triedny učiteľ v spolupráci so špeciálnym pedagógom alebo so špeciálnym pedagógom pedagogického centra. Dňa 10.06.2022 vydalo CPPPaP v Galante správu ku vhodnosti edukácie maloletého v Základnej škole v F., pričom neskôr CPPPaP v Galante zaslalo aj doplnenie k vyjadreniu o vhodnosti Základnej školy v F.. V predmetnej doplňujúcej správe zo dňa 09.01.2023 je vhodnosť Základnej školy v F. pre edukáciu maloletého dostatočne preukázaná. To, že škola má dlhoročné skúsenosti s integrovanými deťmi potvrdzujú aj správy zo Základnej školy v F. ako aj vyjadrenie zriaďovateľa školy - obce F.. Konštatovanie otca, že Základná škola v F. nedokáže náležitým spôsobom maloletému zabezpečiť a poskytnúť špeciálny pedagogický prístup nie je otcom dieťaťa nijako odôvodnené ani ničím podložené. Otec dieťaťa nemá kvalifikované vzdelanie k tomu, aby sa vo svojom odvolaní vyjadroval k vhodnosti Základnej školy v F. ani k odbornosti pedagogického zboru.

20. Matka poukázala na to, že maloleté dieťa nikdy nenavštevovalo základnú školu v spádovej oblasti trvalého bydliska ani matky ani otca, t. j. v E. a ani v mieste aktuálneho bydliska otca v I., ale Základnú školu vo J. K., a to na odporúčanie CPPPaP v Galante. Avšak otec dieťaťa ani s návštevou tejto základnej školy spočiatku nesúhlasil (str. 7 zápisnice o pojednávaní zo dňa 29.04.2020 vo veci sp. zn. 21P/167/2018). Maloleté dieťa nebolo vytrhnuté z prostredia, v ktorom vyrastalo a malo kamarátov, ako zavádzajúco tvrdí otec dieťaťa. Maloletý od svojich 2 rokov chodil s matkou pravidelne na E., chodil tam rád a mal tu a aj v súčasnosti má kamarátov. Do J. K. chodil iba do školy a nikdy táto obec nebola „centrom jeho spoločenského života“. Takisto ani E., kde nemal a ani nemá žiadnych kamarátov. V I. mal jedného kamaráta, ku ktorému chodil iba v spoločnosti matky a vzdialeného bratranca zo strany matky. V čase, keď bol a je realizovaný styk syna s otcom sa maloletý vždy vyjadří, že bol iba s otcom, prípadne s babkou zo strany otca a vraví, že v I. žiadnych kamarátov zo strany otca nemá a ani k nim nikto nechodí. Otec mu dokonca zakazuje styk s rodinou a priateľmi, ktorých má v I. zo strany matky, a to aj napriek tomu, že bývajú v okolitých rodinných domoch, z čoho dieťa býva pravidelne veľmi frustrované a smutné. Maloletý je v obci E. šťastný, do školy sa teší, učiteľky v základnej škole miluje, má tu kamarátov a koníčky a nie je v jeho záujme odtrhnúť ho od zabehnutého života a vzťahov, ktoré si tu za ostatné roky vybudoval.

21. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba – otec maloletého dieťaťa (§ 359, § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

22. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas matke maloletého dieťaťa namiesto otca maloletého dieťaťa so zápisom maloletého dieťaťa do Základnej školy v F., F. XX.

23. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

25. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

27. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

28. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

29. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

30. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

31. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z., žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

32. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozhodnutia. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie odvolací súd dopĺňa nasledovné:

33. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia v rovnakom rozsahu, pokiaľ niektorý z nich nebol v týchto právach obmedzený, alebo mu neboli odňaté, či pozastavené (čo však nie je daný prípad). Obsahom týchto práv a povinností je starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, jeho zastupovanie a správa majetku, pričom rodičia vždy musia postupovať pri ich výkone tak, aby chránili záujmy svojho dieťaťa. Zákon o rodine rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Z ust. § 35 vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Podstatným rozhodnutím vo veci maloletého dieťaťa treba rozumieť také rozhodnutie rodiča, ktoré svojím obsahom a dôsledkami výrazne zasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča a súčasne má výrazný vplyv na záujem samotného dieťaťa. Pri rozhodovaní rodičov o bežných veciach, súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, sa podľa zákona nevyžaduje dohoda rodičov (i keď sa predpokladá), a každý z rodičov môže vykonávať v týchto bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám a prijímať v týchto veciach rozhodnutia bez vyžadovania súhlasu druhého rodiča. Pokiaľ však ide o podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností, a to aj keď rodičia nežijú spolu a dieťa je zverené jednému z nich, tu sa vyžaduje, aby sa rodičia dohodli a pokiaľ to nie je možné, ktorýkoľvek z rodičov môže podať na súd návrh, kedy dohoda rodičov o tejto podstatnej veci, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, bude v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu.

34. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybné preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť pomery maloletého dieťaťa (starostlivosť o maloleté dieťa, vyživovaciu povinnosť, styk rodiča s dieťaťom a pod.). V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, návrhu vyhovie.

35. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Súd prvej inštancie po vrátení mu veci na ďalšie konanie postupoval v zmysle pokynu odvolacieho súdu a dospel k správne záveru o potrebe dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie dostatočným spôsobom odôvodnil záver o vhodnosti Základnej školy v F. pre maloleté dieťa, keď vychádzal z doplnených správ o maloletom dieťati a o základnej škole, ktorú aktuálne navštevuje, ktoré sa týkajú zloženia pedagogického zboru, jeho kvalifikácie, podrobných informácií o triede, ktorú maloletý navštevuje, školskom zariadení a možnostiach školy pracovať s dieťaťom so špecifickými potrebami, ako je to aj u maloletého A. (viď body 5. až 9. odôvodnenia tohto uznesenia odvolacieho súdu). Otec síce s návrhom matky a závermi súdu prvej inštancie v tomto smere nesúhlasil, keď sponchyboval kvalifikáciu pedagogického zboru, no konkrétne dôkazy na podporu svojich tvrdení nepredložil. Naproti tomu odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie, dospel k záveru, že jednotlivými listinnými dôkazmi došlo k osvedčeniu skutočností rozhodujúcich pre posúdenie vhodnosti základnej školy, ktorú maloletý v súčasnosti navštevuje. Maloletý má v škole vypracovaný individuálny výchovno-vzdelávací program, Základnú školu v F. navštevuje prezenčne, jeho prospech je veľmi dobrý, na nové prostredie sa adaptoval rýchlo a bez väčších problémov. Vzhľadom na malý počet žiakov v triede má maloleté dieťa dostatok času na vypracovanie úloh a učiteľka má priestor, aby sa mu dostatočne venovala.

36. Súd prvej inštancie si v súlade s pokynom odvolacieho súdu zabezpečil ako podklad pre svoje rozhodnutie spisy Okresného súdu Galanta sp. zn. 21P/167/2018 a Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/230/2022, ktorý bol pred prenesením príslušnosti vedený na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 19P/118/2022 (ktorý bol zabezpečený vo fotokópii).

37. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/230/2022 vyplýva, že dňa 29.06.2022 bol Okresnému súdu Galanta doručený návrh otca na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP, ktorým sa otec maloletého dieťaťa domáhal uloženia povinnosti matke odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti otca. V predmetnom konaní Okresný súd Galanta uznesením č. k. 19P/118/2022-63 zo dňa 04.07.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2022, návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd v predmetnom uznesení o. i. poukázal na Ústavou Slovenskej republiky garantované právo matky na slobodu pohybu a pobytu, pričom súd, rozhodujúci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je oprávnený zakazovať matke presťahovanie sa z obce L. Q. do inej obce. Uznesením č. k. 19P/118/2022-87 zo dňa 13.09.2022, právoplatným dňa 14.09.2022, Okresný súd Galanta preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Martin, ktorému bol následne spis postúpený. Okresný súd Martin s prenesením príslušnosti nesúhlasil. Krajský súd v Žiline uznesením č.

k. 7NcC/11/2022-173 zo dňa 30.11.2022 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Martin s prenesením miestnej príslušnosti z Okresného súdu Galanta je nedôvodný.

38. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/230/2022 tiež vyplýva, že dňa 23.08.2022 bol Okresnému súdu Galanta doručený návrh matky vo veci samej o udelenie súhlasu so zápisom maloletého dieťaťa do Základnej školy v F.. Okresný súd Galanta uznesením č. k. 21P/155/2022-34 zo dňa 11.10.2022 preniesol miestnu príslušnosť v danej veci na Okresný súd Martin, kde bola vec vedená pod sp. zn. 9P/248/2022.

39. Okresný súd Martin uznesením č. k. 9P/230/2022-183 zo dňa 21.12.2022 konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedené pod sp. zn. 9P/230/2022 a konanie o návrhu matky o udelenie súhlasu so zápisom maloletého dieťaťa do základnej školy vedené na pod sp. zn. 9P/248/2022 spojil na spoločné konanie (pričom obidve konania sú ďalej vedené pod sp. zn. 9P/230/2022). Odvolacím súdom bolo v priebehu odvolacieho konania zistené, že vo veci nebolo dosiaľ nariadené neodkladné opatrenie a ani rozhodnuté vo veci samej.

40. Okresný súd Galanta rozsudkom č. k. 21P/167/2018-886 zo dňa 31.03.2021 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej (o. i.) maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým. Maloleté dieťa je súdnym rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila, že v obci E. sa so synom zdržiavali aj v minulosti a táto skutočnosť bola otcovi známa, ako na to správne poukázal aj súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia. Z obsahu spisu sp. zn. 21P/167/2018 vyplýva, že matka na pojednávaní vo veci dňa 31.03.2021 ešte pred schválením rodičovskej dohody, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti, uviedla, že býva v obci E. v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej matky. Za situácie, ak je dieťa zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, nie je možné očakávať, že bydlisko rodiča a s ním i dieťaťa bude nemenné. V prejednávanej veci k zmene bydliska (faktického pobytu) došlo, no je nutné zdôrazniť, že predmetom tohto konania nie je zmena výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Z obsahu spisu sp. zn. 9P/230/2022 navyše vyplýva, že otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci domáhal zmeny zverenia maloletého dieťaťa, tomuto návrhu však nebolo vyhovené. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje tiež na uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 7NcC/11/2022-173 zo dňa 30.11.2022, ktorý po posúdení okolností, ktoré viedli k zmene miestnej príslušnosti súdu (a ktoré súvisia so zmenou bydliska maloletého), rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Martin s prenesením miestnej príslušnosti z Okresného súdu Galanta je nedôvodný.

41. Odvolací súd vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí konštatoval, že vzhľadom na skutočnosti rodičmi v konaní uvádzané je nutné účelovosť zmeny trvalého pobytu vyhodnocovať u každého z rodičov osobitne. Trvalý pobyt (ktorý je evidenčného charakteru) pritom nie je možné stotožňovať s bydliskom dieťaťa (jeho faktickým pobytom). Ak otec namieta účelovú zmenu trvalého pobytu maloletého dieťaťa matkou, odvolací súd poukazuje na to, že v konaní bolo preukázané, že k zmene trvalého pobytu maloletého dieťaťa dochádza zo strany oboch rodičov, teda nielen konaním matky, ale aj konaním otca. Zo správy obce E. zo dňa 06.03.2023 vyplýva, že maloletý A. mal evidovaný trvalý pobyt nasledovne: od 04.07.2013 do 22.06.2022 na adrese E., G. XXXX/X; od 22.06.2022 do 23.06.2022 na adrese E., G. XXXX/X; od 23.06.2022 do 15.07.2022 na adrese E. XX; od 15.07.2022 do 27.07.2022 na adrese E., G. XXXX/X; od 27.07.2022 do 17.02.2023 na adrese E. XX; od 17.02.2023 do 27.02.2023 na adrese E., G. XXXX/X; od 27.02.2023 na adrese E. XX.

42. Naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov v prejednávanej veci je potom daná práve znením § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z., v zmysle ktorého žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt („spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. K zhode vo výbere základnej školy medzi rodičmi zjavne nedošlo, pričom pre plnenie povinnej školskej dochádzky v tzv. spádovej škole sa vyžaduje existencia trvalého pobytu dieťaťa v príslušnom školskom obvode. Ak medzi rodičmi nedochádza k zhode vo výbere základnej školy a trvalý pobyt dieťaťa sa neustále mení (ako to vyplýva z vyššie uvedeného), je nutné konštatovať potrebu autoritatívneho zásahu zo strany súdu práve formou nariadeného neodkladného opatrenia.

43. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

44. Odvolací súd zdôrazňuje, že v prípade súdom prvej inštancie nariadeného neodkladného opatrenia ide o dočasnú úpravu pomerov, pričom o konečnej podobe plnenia primárneho vzdelávania maloletého bude rozhodnuté v konaní vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 9P/230/2022, po dôkladnom dokazovaní, ktoré je potrebné pre rozhodnutie vo veci s cieľom dosiahnuť a zabezpečiť najlepší záujem maloletého.

45. Keďže na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 9P/230/2022 prebieha konanie vo veci samej o návrhu matky o udelenie súhlasu so zápisom maloletého dieťaťa do základnej školy (ktoré je spojené s konaním o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu), ktorá skutočnosť bola súdom zistená až po pripojení spisu sp. zn. 9P/230/2022, rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania bolo vecne nesprávne. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, preto súd o nároku na náhradu trov konania nerozhoduje. O takto vzniknutých trovách konania a ich náhrade rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej, či inom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (teda v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 9P/230/2022). Odvolací súd preto v súlade s ust. § 389 ods. 1 písm. d/ CSP uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. o náhrade trov konania zrušil. Vychádzajúc z vyššie uvedeného potom odvolací súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval, keďže o nich bude rozhodnuté až v konečnom rozhodnutí (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

46. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).