

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 1T/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9514100005
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Králik
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2014:9514100005.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, JUDr. Igor Králik, v trestnej veci proti R.. V. Š., obvinenému pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 11. februára 2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným R.. V. Š., nar. XX.XX.XXXX v Z., zo dňa 15. januára 2014 č. k. VII/2 Gv 197/13/1000-28 a takto ju potvrdzuje:

obvinený R.. V. Š., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom XXX XX R. B. X., W. XX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 26. novembra 2013 v čase okolo 8.30 h na presne nezistenom mieste v Bratislave - Ružinov, pri čerpacej stanici pohonných hmôt značky Shell, vo veci žiadateľa L. O. o udelenie vodičského oprávnenia na vedenie motorových vozidiel skupiny B, na osobnom stretnutí, po neúspešnom absolvovaní prvej opakovanej skúšky z odbornej spôsobilosti z vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke, si vyžiadal od L. O. dva kusy príručnej batožiny značky Samsonite, v hodnote celkovo vo výške 278,- Eur ako úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na presne nezisteného príslušníka Policajného zboru vystupujúceho ako skúšobný komisár v zmysle ustanovení § 81 Zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, za účelom zabezpečenia bezproblémového absolvovania druhej opakovanej skúšky z odbornej spôsobilosti z vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke podľa § 79 ods. 2 písm. c) citovaného zákona pre L. O., pričom dňa 26. novembra 2013 v čase okolo 13.40 h v Bratislave - Ružinov, na Ivánskej ceste číslo 27, v budove nachádzajúcej sa v priestoroch miestnej strednej odbornej školy, na prvom poschodí, v miestnosti určenej na prednáškovú činnosť, na osobnom stretnutí, za uvedeným účelom prijal od L. O. požadovaný úplatok vo forme dvoch kusov príručnej batožiny značky Samsonite,

t e d a

priamo pre seba a pre inú osobu žiadal a prijal úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 328 alebo § 329 Trestného zákona,

t ý m s p á c h a l

prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 329 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 2, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h) a s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere **t r i** roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu podmiennečne odkladá a obvinenému zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu ustanovuje skúšobnú dobu na **š t y r i** roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona obvinenému ukladá peňažný trest vo výmere 3.000 (tritisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, obvinenému ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere **o s e m** mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti prevádzkovať autoškolu v rozsahu vodičský kurz, doškolaovací kurz vodičov, na dobu **š t y r i** roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z právoplatného rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 06.12.2013 č. k. PK-2T/50/2013-634 zrušuje výrok o treste, a to trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu dva roky, peňažný trest vo výmere 1.000 Eur, náhradný trest vo výmere troch mesiacov a trest zákazu činnosti prevádzkovať autoškolu v rozsahu vodičský kurz, doškolaovací kurz vodičov na dobu dva roky, a zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku sa dňa 15. januára 2014 na základe podnetu obvineného R.. V. Š. uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným R.. V. Š..

V konaní o dohode o vine a treste navrhol prokurátor podľa § 329 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 2, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h) a s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona uložiť obvinenému trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Trestného zákona mu navrhol výkon trestu podmiennečne odložiť a zároveň uložiť obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu navrhol ustanoviť skúšobnú dobu na štyri roky. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona navrhol prokurátor obvinenému uložiť povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona prokurátor navrhol obvinenému uložiť peňažný trest vo výmere 3.000 Eur a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, aj náhradný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu navrhol uložiť aj trest zákazu činnosti prevádzkovať autoškolu v rozsahu vodičský kurz, doškolaovací kurz vodičov na dobu štyri roky. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona navrhol prokurátor z rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 06.12.2013 č. k. PK-2T/50/2013-634

zrušiť výrok o treste, a to trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu dva roky, peňažný trest vo výmere 1.000 Eur a trest zákazu činnosti prevádzkovať autoškolu v rozsahu vodičský kurz, doškoľovací kurz vodičov na dobu dva roky, a zrušiť aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na verejnom zasadnutí Špecializovaného trestného súdu v Pezinku konanom dňa 11. februára 2014 na všetky otázky samosudcu podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, a síce či:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal kladne, slovom áno.

Nakoľko dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným R.. V. Š. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami § 232 a § 233 Trestného poriadku, nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku) a trest je vo vzťahu k obvinenému primeraný (§ 334 ods. 1 Trestného poriadku), súd ju na verejnom zasadnutí konanom 11. februára 2014 v navrhnutom rozsahu schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Trestného poriadku).