

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613218058
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613218058.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany 921 22, proti odporcovi X. H., T. XX.XX.XXXX, T. H. S. XXXX/XX, XXX XX Q., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou J. C., F. B. G. F. v konaní o zaplatenie 3957,75eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1171,83eura s úrokom z omeškania vo výške 8,76% ročne z čiastky 1401,83 eura od 11.02.2010 do 01.03.2010, úrokom z omeškania vo výške 8,76% ročne z čiastky 1291,83 eura od 02.03.2010 do 06.05.2010, s úrokom z omeškania vo výške 8,76% ročne z čiastky 1171,83 eura od 07.05.2010 do zaplatenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.09.2013 domáhal zaplatenia istiny vo výške 3957,75 eura s príslušenstvom na tom základe, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu prostredníctvom spoločnosti Autocentrum AAA Auto a.s., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla v hodnote 3293,27 eura. Z uvedenej kúpnej ceny zaplatil odporca predávajúcemu v hotovosti 658,67eura a na zvyšných 2634,60eura mu poskytol navrhovateľ úver, ktorý sa odporca zaviazal splatiť 48 mesačnými splátkami po 109,04eura. Odporca uhradil 11 splátok a časť 12tej splátky. Keďže sa odporca dostal do omeškania so splácaním úveru, a napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky neuhradil, navrhovateľ v súlade s úverovými podmienkami pristúpil dňa 10.02.2010 k zosplatneniu úverovej zmluvy a vyzval odporcu doporučeným listom zo dňa 10.02.2010, aby do 24.02.2010 vrátil dlžnú čiastku v celkovej výške 4187,75eura. Odporca následne uhradil dňa 01.03.2010 sumu vo výške 110,-euro a dňa 06.05.2010 sumu vo výške 120,-euro. Zostávajúcu časť dlžnej sumy neuhradil, preto sa navrhovateľ návrhom podaným tunajšiemu súdu domáhal zaplatenia istiny vo výške 3957,75eura s úrokom z omeškania vo výške 8,76% ročne z čiastky 4187,75 eura od 11.02.2010 do 01.03.2010, s úrokom z omeškania vo výške 8,76% ročne z čiastky 4077,75 eura od 02.03.2010 do 06.05.2010 a s úrokom z omeškania vo výške 8,76% ročne z čiastky 3957,75 eura od 07.05.2010 do zaplatenia.

Na základe vykonaného šetrenia pobytu odporcu bolo zistené, že sa odporca na adrese svojho trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava, ale na neznámom mieste, preto súd odporcovi uznesením č.k. 11C 1/2014 - 55 zo dňa 09.01.2014 ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.02.2014.

Pojednávania sa zúčastnil poverený zamestnanec navrhovateľa I.. N. N., opatrovník žalovaného sa na pojednávania nedostavil. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti opatrovníka odporcu.

Zástupca navrhovateľa zotrval na svojom písomnom podaní a žiadal návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámením sa s predloženým listinnými dôkazmi a to Úverovou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti HOME CREDIT Slovakia, a.s. , výpisom z obchodného registra navrhovateľa, protokolom o prevzatí predmetu financovania, oznámením o zosplatnení úverovej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, kalkuláciou finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy, faktúrou č. XXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXX, splátkovým kalendárom, špecifikáciou žalovanej sumy, ktorú predložil navrhovateľ na pojednávaní, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav :

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril odporca s navrhovateľom úverovú zmluvu č. G. XX/XXXXXX prostredníctvom spoločnosti Autocentrum AAA Auto a.s., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Volkswagen Polo Classic 1.4 Trendline, v hodnote 3293,27 eura. Z uvedenej kúpnej sumy zaplatil odporca predávajúcemu v hotovosti 658,67 eura a na zvyšných 2634,60 eura mu poskytol navrhovateľ úver, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 48-tich mesačných splátkach, po 109,04eura.

Z predloženej písomnej úverovej zmluvy vyplýva, že ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 40,62% RPMN na 46,71% a priemerná hodnota RPMN 27,25%, celkové náklady spotrebiteľa 2652,13 eura, konečná splatnosť úveru 10.09.2012, dátum prvej mesačnej splátky 10.10.2008, úhrada nasledujúcich mesačných splátok vždy do 10. dňa v kalendárnom mesiaci. Odporca nedodrжал dohodnutý splátkový kalendár a dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku a navrhovateľovi uhradil len 11 splátok po 109,04eura a časť 12-tej splátky vo výške 33,33eura. Po zosplatnení úverovej zmluvy odporca uhradil dňa 01.03.2010 sumu vo výške 110,-eura a dňa 06.05.2010 sumu vo výške 120,-eura. Odporca uhradil navrhovateľovi celkom 1462,77eura.

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 3957,75eura, pričom táto suma podľa predloženej špecifikácie pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 2107,74, dlžných splátok vo výške 620,91 eura, zmluvnej pokuty uplatnenej v zmysle úverových zmluvných podmienok vo výške 1272,66 eura, poplatku externej agentúry vo výške 186,44eura, spolu teda vo výške 4187,75 eura. Od tejto sumy boli odrátané dodatočné úhrady odporcu zo dňa 01.03.2010 vo výške 110,-eura a úhrady zo dňa 06.05.2010 vo výške 120,-eura.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 250/2007 Zb. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov a pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa postavení právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len združenie).

Podľa § 2 zákona č. 250/2007 Zb.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 2 písm.b) zákona č. 250/2007 Zb.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, predávajúcim je podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Zb.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako

aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia občianskeho zákonníka.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úveru, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm.a) zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm.b) zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania, alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľom, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľ je osoba, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka") to neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľom možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľom právo od zmluvy odstúpiť. Ak ide o deliteľné plnenie môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd mal za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá úverová zmluva. Z obsahu zmluvy ako aj z pripojeného výpisu z obchodného registra navrhovateľa vyplýva, že pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania, keďže v obchodnom registri má okrem iných zapísané aj predmet činnosti poskytovanie spotrebiteľských úverov. Odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, občan pre svoje súkromné účely. Odporca pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa obsahu zmluvy a pripojených všeobecných obchodných podmienok sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú zmluvu vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a to zo spotrebiteľského úveru.

Vzhľadom na to, že právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere, súd skúmal, či táto zmluva má všetky náležitosti, ktoré sa vyžadujú v zmysle zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úverov. Súd po preskúmaní predmetnej zmluvy dospel k záveru, že zmluva neobsahuje údaj o výške úrokov z úveru a o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmysle

Hlavy IV. Úverových zmluvných podmienok klient je povinný poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach, pričom v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatky a úhrada za poistenie, ktoré je klient podľa tejto úverovej zmluvy a týchto úverových podmienok povinný platiť, pričom výška úroku sa zisťuje, ako rozdiel súčiny výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a v prípade poistenia o výšku úhrady za poistenie a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru. Vzhľadom na vyššie uvedené zmluva o úvere ani všeobecné úverové zmluvné podmienky neobsahujú konkrétny údaj o výške úrokov z úveru. Spôsob určenia úrokov z úveru ako je uvedené v úverových podmienkach nespĺňa teda požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti a pre bežného spotrebiteľa nemá žiadnu výpovednú hodnotu. Uvedená formulácia nespĺňa kritériá podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, ktoré jednoznačne hovorí o konkrétnej výške v počte a termínoch splátok istiny úrokov a iných poplatkov. Vzhľadom na absenciu uvedených náležitostí navrhovateľ v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, nemôže žiadať od odporcu zaplataenie úrokov a iných poplatkov, nakoľko sa takáto zmluva o spotrebiteľskom úvere považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Navrhovateľ si vo svojom návrhu ďalej uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 1272,66 eura v zmysle Hlavy X. úverových zmluvných podmienok, kde podľa tohto ustanovenia : v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a), b) c) v § 10,11 týchto úverových podmienok ak je jej dôsledkom vznik povinností klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvy, zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, zmluvná pokuta musí mať teda písomnú formu, a táto požiadavka v tomto prípade absentuje. Je potrebné tiež uviesť, že dojednávania o zmluvnej pokute sú súčasťou úverových podmienok, ktoré sú písané veľmi drobným, takmer nečitateľným písmom je zrejmé, že boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov a odporca nemal možnosť ovplyvniť ich obsah ani zmluvné dojednanie. Navyše dohodu účastníkov zmluvnej pokuty nemožno akceptovať ako súčasť obchodných podmienok. Úverové podmienky súčasťou ktorých majú byť aj dojednávania o zmluvných pokutách nie sú podpísané ani navrhovateľom ani odporcom, pričom zákon v ustanovení § 544 Občianskeho zákonníka vyžaduje na platnosť zmluvy o zmluvnej pokute písomnú formu. Jej nedodržiavanie je s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka dôvodom je absolútnej neplatnosti. Dojednanie zmluvnej pokuty v rámci obchodných podmienok pripojených k úverovej zmluve, ktorá má spotrebiteľský charakter nie je možné považovať za dojednanie v súlade s ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to ani vzhľadom na skutočnosť, že úverová zmluva ako aj úverové podmienky, ktoré sú jej súčasťou sú typovými zmluvami, obsah ktorých spotrebiteľ nemohol ovplyvniť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dojednanie o zmluvnej pokute považoval za absolútne neplatné a v tejto časti návrh zamietol ako nedôvodný.

Navrhovateľ si ďalej v návrhu uplatnil poplatok externej agentúry celkom vo výške 186,44 eura, ktorý pozostáva z poplatku za čiastočné inkaso pohľadávky vo výške 158,-eura a poplatok za výkon záložného práva vo výške 28,44 eura. Oba poplatky boli zaplataené spoločnosti J. s.r.o. o čom navrhovateľ doložil na zaplataenú sumu 158,-euro faktúru č. XXXXXX zo dňa 14.12.2009 a na sumu 28,44eura faktúru č. XXXXXX zo dňa 11.01.2010. K priloženým faktúram boli navrhovateľom doložené aj výpisu z účtu navrhovateľa dokladujúce úhradu predmetných faktúr spoločnosti EVOL s.r.o. . Navrhovateľ uvedené

poplatky bližšie nešpecifikuje, neuvádza na základe čoho si ich uplatňuje, či odporca prevzal záväzok uhrádzať žalobcovi vzniknuté poplatky, ani nepreukázal nevyhnutnosť a účelnosť vynaloženia týchto nákladov.

V sporovom konaní pritom platí zásada dispozičná a prejednacia, a preto je zásadne vecou účastníka konania tvrdiť skutočnosti a označiť všetky dôkazy k preukázaniu svojich skutkových tvrdení. Žalobca už vo svojej žalobe je povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti z ktorých vyvodzuje a uplatňuje právo a musí k tomu uviesť potrebné dôkazy (§ 79 ods. 1 O.s.p.). Túto povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť má žalobca aj v priebehu konania podľa § 101 ods. 1 a § 120 ods. 1 O.s.p.. Každý z účastníkov teda musí v závislosti na hypotéze príslušnej právnej normy tvrdiť skutočnosti a označiť dôkazy na základe ktorých bude môcť súd rozhodnúť v jeho prospech. Ide o bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. Pri plnení povinnosti tvrdenia nastupuje dôkazná povinnosť, čo znamená že účastník musí označiť dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení. V opačnom prípade nesie za predpokladu , že nim tvrdené skutočnosti neboli preukázané, nepriaznivé dôsledky v tom smere, že bude rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku neunesenia dôkazného bremena. Uvedenú povinnosť v danom prípade si navrhovateľ nesplnil vo vzťahu k uvedeným poplatkom, preto súd návrh v tejto časti zamietol pre neunesenie dôkazného bremena.

Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Zb.z., a to len z prisúdenej istiny, ktorá je bez úrokov a bez poplatkov.

O trovách konaniach bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.