

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010032
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010032.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. apríla 2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. K. D., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bývajúci v obci X., bez bližšieho určenia,
X. mlad. Z. I., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bývajúci v obci X. XXX,

sa uznávajú za vinných, že

obžalovaný K. D.

1. dňa 17.05.2022 v čase o 23.55 hod. v obci X. neoprávnene vnikol na uzavretý, riadne oplotený pozemok obývaného rodinného domu č. XX tak, že vošiel cez zatvorenú, nezamknutú bránu na dvor rodinného domu, odkiaľ spod presklenej striešky vchodových dverí rodinného domu odcudzil tam zakvačené 2 ks plastových závesných kvetináčov bielej farby, v ktorých boli zasadené po 1 ks kvete rodu Pelargonium, tieto kvetináče následne odniesol do miesta svojho prechodného bydliska, čím odcudzením vecí spôsobil W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XX, škodu v celkovej výške 40,00 EUR,

2. dňa 18.05.2022 v čase okolo 00.15 hod. v obci X. neoprávnene vnikol na uzavretý, riadne oplotený pozemok obývaného rodinného domu č. XXX tak, že zo strany ulice preliezol 131 cm vysoké oplotenie rodinného domu, ktoré je pozostáva z betónového múru v jeho spodnej časti a z murovaných stĺpov v jeho vrchnej časti, medzi ktorými stĺpmi

sú umiestnené pripevnené drevené latky, vošiel na dvor rodinného domu, odkiaľ spod balkóna odcudzil tam zakvačený 1 ks plastový závesný kvetináč bielej farby, v ktorom bol zasadený 1 ks kvet rodu Pelargonium, kvetináč následne odniesol do miesta svojho prechodného bydliska, čím odcudzením vecí spôsobil O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXX, škodu v celkovej výške 20,00 EUR,

obžalovaní K. D. a mlad. Z. I.

3. v presne nezistený deň, niekedy okolo 08.06.2022, v čase okolo 02.00 hod. v obci X. prišli k riadne oplotenému, obývanému rodinnému domu č. XXX,

kde po vzájomnej dohode v úmysle odcudziť z domu nejaké veci, obžalovaný K. D. vošiel cez uzatvorenú, ale nezamknutú bránu na dvor rodinného domu, prišiel

k nezamknutej garáži, z ktorej odcudzil 1 ks gola sady, 1 ks tester kompresného tlaku

vo valcoch v motore a 1 ks falcovacích klieští, zatiaľ čo obžalovaný mlad. Z. I. dával pozor pred bránou rodinného domu, či niekto nejde, následne odcudzené veci odtiaľ odniesli preč do miesta bydliska obžalovaného K. D. a na druhý deň ich spoločne predali neznámej osobe a takto získané peniaze si rozdelili,

čím odcudzením vecí spôsobili B. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXX, škodu v celkovej výške 81,00 EUR,

pričom obžalovaný K. D. sa uvedených konaní dopustil aj napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uznaný za vinného Rozkazom Okresného úradu Lučenec, Odbor všeobecnej vnútornej správy číslo OU-LC-OVVS-2022/001306-003 zo dňa 07.02.2022, právoplatným dňa 10.02.2022 a bola mu uložená pokuta vo výške 40,00 EUR a súčasne sa takého konania dopustil aj napriek tomu, že bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci č. k. 3T/55/2021-105 zo dňa 02.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2021 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

obžalovaný mlad. Z. I.

dňa 15.06.2022 v čase okolo 01.30 hod. v obci X. neoprávnene vnikol na uzavretý, riadne oplotený pozemok obývaného rodinného domu č. XXX tak, že vošiel cez uzatvorenú, ale neuzamknutú bránu na dvor rodinného domu, prišiel k neuzamknutej garáži, z ktorej odcudzil 1 ks ručnej motorovej pily značky HECHT, model TT-CS4500 s lištou o dĺžke 40 cm, o výkone pily 2,1 kW, rok výroby 2015, výrobného čísla XXXXXXXX a 1 ks predlžovací kábel na 380 V s koncovkami, o dĺžke kábla 50 m, následne vošiel do neuzamknutého rodinného domu, odkiaľ odcudzil 1 pár športovej obuvi značky NIKE, typu Revolution 4, modro-bielej farby o veľkosti 44, tieto veci následne odniesol do miesta svojho trvalého bydliska, čím odcudzením vecí spôsobil majiteľovi domu B. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXX, škodu v celkovej výške 340,00 EUR,

t e d a

obžalovaný K. D. v bodoch 1. - 3. rozsudku

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a spáchal čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a spáchal čin voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku a na viacerých osobách,
- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný mlad. Z.. v bodoch 3. a 4. rozsudku

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný K. D. v bodoch 1. - 3. rozsudku

- zločin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j), § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona,
- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

obžalovaný mlad. Z. I. v bodoch 3. a 4. rozsudku

- prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný K. D.

podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatie slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje u obžalovaného výrok o treste uložený mu Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/68/2022 zo dňa 15.07.2022 a to trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie.

obžalovaný mlad. Z. I.

podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3, 8, § 41 ods. 1, § 117 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmieniene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá povinnosť obžalovanému K. D. nahradiť poškodeným: W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XX, škodu vo výške 40,00 EUR, O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXX, škodu vo výške 20,00 EUR, obidvom obžalovaným nahradiť poškodenému: B. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXX, škodu vo výške 81,00 EUR a to spoločne a nerozdielne a obžalovanému mlad. Z. BX.u nahradiť poškodenému: B., škodu vo výške 220,00 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

F. prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na K. D. pre zločin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j), § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona

a prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a mlad. Z. I. pre prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obidvoch obžalovaných, ktorí po zákonom poučení uviedli, že poučeniu porozumeli a v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku obidvaja obžalovaní prehlásili, že zo spáchania žalovaných skutkov sa cítia byť vinní. Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a od obžalovaných samosudca zisťoval

c) či rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu

d) či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby

f) či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

g) či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené im za vinu

h) či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako určitý trestný čin.

Obidvaja obžalovaní na položené otázky odpovedali „áno“. Po ich poučení súd ich vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutkov sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd sa ďalej oboznámil s vyčíslením škody, trestným rozkazom, posudkami na obžalovaných, výpismi z evidencie priestupkov a odpismi registra trestov.

Po vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný K. D. dňa XX.XX.XXXX v čase o 23.55 hod. v obci X. neoprávnene vnikol na uzavretý, riadne oplotený pozemok obývaného rodinného domu č. XX tak, že vošiel cez zatvorenú, nezamknutú bránu na dvor rodinného domu, odkiaľ spod presklenej striešky vchodových dverí rodinného domu odcudzil tam zakvačené 2 ks plastových

závesných kvetináčov bielej farby, v ktorých boli zasadené po 1 ks kvete rodu Pelargonium, tieto kvetináče následne odniesol do miesta svojho prechodného bydliska, čím odcudzením vecí spôsobil W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XX, škodu v celkovej výške 40,00 EUR a dňa 18.05.2022 v čase okolo 00.15 hod. v obci X. neoprávnene vnikol na uzavretý, riadne oplotený pozemok obývaného rodinného domu č. XXX tak, že zo strany ulice preliezol XXX cm vysoké oplotenie rodinného domu, ktoré je pozostáva z betónového múru v jeho spodnej časti a z murovaných stĺpov v jeho vrchnej časti, medzi ktorými stĺpmi sú umiestnené pripevnené drevené latky, vošiel na dvor rodinného domu, odkiaľ spod balkóna odcudzil tam zakvačený 1 ks plastový závesný kvetináč bielej farby, v ktorom bol zasadený 1 ks kvet rodu Pelargonium, kvetináč následne odniesol do miesta svojho prechodného bydliska, čím odcudzením vecí spôsobil O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXX, škodu v celkovej výške 20,00 EUR;

obžalovaný K. D. a mlad. Z. I. v presne nezistený deň, niekedy okolo 08.06.2022, v čase okolo 02.00 hod. v obci X. prišli k riadne oplotenému, obývanému rodinnému domu č. XXX, kde po vzájomnej dohode v úmysle odcudziť z domu nejaké veci, obžalovaný K. D. vošiel cez uzatvorenú, ale neuzamknutú bránu na dvor rodinného domu, prišiel k neuzamknutej garáži, z ktorej odcudzil 1 ks gola sady, 1 ks tester kompresného tlaku vo valcoch v motore a 1 ks falcovacích klieští, zatiaľ čo obžalovaný mlad. Z. I. dával pozor pred bránou rodinného domu, či niekto nejde, následne odcudzené veci odtiaľ odniesli preč do miesta bydliska obžalovaného K. D. a na druhý deň ich spoločne predali neznámej osobe a takto získané peniaze si rozdelili, čím odcudzením vecí spôsobili B. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXX, škodu

v celkovej výške 81,00 EUR, pričom obžalovaný K. D. sa uvedených konaní dopustil aj napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uznaný za vinného Rozkazom Okresného úradu Lučenec, Odbor všeobecnej vnútornej správy číslo OU-LC-OVVS-2022/001306-003 zo dňa 07.02.2022, právoplatným dňa 10.02.2022 a bola mu uložená pokuta vo výške 40,00 EUR a súčasne sa takého konania dopustil aj napriek tomu, že bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č. k. 3T/55/2021-105 zo dňa 02.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2021 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

a obžalovaný mlad. Z. I. dňa 15.06.2022 v čase okolo 01.30 hod. v obci X. neoprávnene vnikol na uzavretý, riadne oplotený pozemok obývaného rodinného domu č. XXX tak, že vošiel cez uzatvorenú, ale neuzamknutú bránu na dvor rodinného domu, prišiel k neuzamknutej garáži, z ktorej odcudzil 1 ks ručnej motorovej píly značky HECHT, model TT-CS4500 s lištou o dĺžke 40 cm, o výkone píly 2,1 kW, rok výroby 2015, výrobného čísla XXXXXXXX a 1 ks predlžovací kábel na 380 V s koncovkami, o dĺžke kábla 50 m, následne vošiel do neuzamknutého rodinného domu, odkiaľ odcudzil 1 pár športovej obuvi značky NIKE, typu Revolution 4, modro-bielej farby o veľkosti 44, tieto veci následne odniesol do miesta svojho trvalého bydliska, čím odcudzením vecí spôsobil majiteľovi domu B. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXX, škodu v celkovej výške 340,00 EUR.

Súd konanie obžalovaného K. D. právne kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j), § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona,

lebo sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a spáchal čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a spáchal čin voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku a na viacerých osobách a tiež ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

lebo sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Konanie obžalovaného mlad. Z. I. súd právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona, lebo sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a tiež ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo prisvojil si cudziu vec tým,

že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Obžalovaný K. D. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/68/2022 zo dňa 15.07.2022, právoplatným dňa 15.07.2022, pre prečin krádeže

podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne

so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č. k. 3T/55/2021-105 zo dňa 02.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2021, bol obžalovaný Vojtech Kaločai uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona

s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a prečinu krádeže formou spolupáchateľstva

podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), g) Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky.

Priestupkovo bol obžalovaný K. D. postihnutý dvadsať dvakrát, najmä

pre priestupky proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke, proti majetku

a proti občianskemu spolunažívaniu. Naposledy bol priestupkovo postihnutý dňa 14. 02.2022 pre priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Zb., kedy ako osoba sediaci

na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom nebol pripútaný a bola mu uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,00 EUR.

Z odpisu registra trestov u obžalovaného mlad. Z. I. súdu zistil, doposiaľ súdne trestaný nebol. Nebol ani priestupkovo postihnutý.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyplýva, že obžalovaný mlad. v roku 2019 nechcel chodiť do školy. Úrad vykonal v rodine mladistvého šetrenie, pričom zistil, že maloletý býva spolu so svojimi rodičmi a súrodencami na adrese X. XXX. Podľa vyjadrenia maloletého mal kradnúť z dôvodu že ho na to naviedol druhý chlapec, hoci vedel o tom, že kradnúť nesmie a je si vedomý možných následkov svojho konania.

V čase spáchania skutkov ušiel z domu. Matka mlad. obžalovaného uviedla, že syn sa doma správa dobre a nemajú s ním žiadne výchovné problémy.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obidvoch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom obžalovanému K. D. súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný K. D. predmetné trestné činy spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iné trestné činy, súd mu ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. V zmysle § 42 ods. 2

Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, preto súd v tomto prípade u obžalovaného K. D. zrušil výrok o treste uložený mu J. rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/68/2022 zo dňa 15.07.2022 a to trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie.

U obžalovaného K. D. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti

a to že sa priznal k spáchaniu trestného činu a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a dve priťažujúce okolnosti a to že spáchal viac trestných činov,

ako aj že už bol za trestný čin odsúdený. Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností bol teda v pomere 1:1.

Za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona je ustanovený trest odňatia slobody 3-8 rokov, z čoho je zrejmé, že súd obžalovanému uložil trest celkom na dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest, nakoľko sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe určenej mu Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/55/2021 a z tejto skutočnosti je zrejmé, že podmienené odsúdenia nepostačujú na prevýchovu odsúdeného.

Súd obžalovanému mlad. Z. I. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody až na 2 roky. V zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona

sa u mladistvých trestné sadzby znižujú na jednu polovicu. U obžalovaného mlad. Z. I. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti a to že doposiaľ súdne trestaný nebol,

ako aj že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti. Zistená bola jedna priťažujúca okolnosť

a to že spáchal viac trestných činov. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že u obžalovaného prevládajú poľahčujúce okolnosti a preto mu súd ukladal trest s použitím § X8 ods. 3

Tr. zákona, nakoľko ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a, alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa ods. 6 neuloží ako samostatný. Súd obžalovanému K. D. nahradíť poškodenej W. K. škodu vo výške XX,XX EUR, O. J. škodu vo výške 20,00 EUR; obidvom obžalovaným nahradíť poškodenému B.. škodu vo výške 81,00 EUR a to spoločne a nerozdielne a obžalovanému mlad. Z. I. nahradíť poškodenému B. X. škodu vo výške 220,00 EUR, lebo všetci poškodení si škodu riadne a včas uplatnili a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.