

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323202918
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2323202918.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, A., proti manželovi: F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, A., o rozvod manželstva, o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 31. októbra 2023, č.k. 5Pc/9/2023-21, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním rozviedol manželstvo navrhovateľky A. B., C. D., nar. XX.X.XXXX a manžela navrhovateľky F. B., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa 20.9.1974, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Galanta zväzok IV., ročník 1974, strana 69, por. č. 78 a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že navrhovateľka sa podaným návrhom na súd prvej inštancie dňa 17.8.2023 domáhala rozvodu manželstva, ktoré je trvalo a hlboko rozvrátené. Z manželstva pochádza 1 dieťa, ktoré je plnoleté. Pred 20 rokmi začali narastať konflikty zo žiarlivosti kvôli nadmernému alkoholu, ktoré sa stali neznesiteľné v dôchodkovom období. Manžel ju utláča a ponižuje, momentálne nežijú v spoločnej domácnosti a obnova spolužitia je vylúčená. Manžel uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Manželstvo je podľa neho v pohode, jediný problém je, že manželku strašne ľúbi, je žiarlivý, pivo si dá keď je smädný. Čo sa týka obviňovania z nevery, tak keď niekto niekoho ľúbi, tak žiarli. Mal tri firmy, od rána od 06.00 hod. robil do večera do 10.00 hod.. Nemohol sa starať o dieťa, mal okrem toho posilňovňu, robil elektriку pre vojsko. Rozvádzať sa nechce. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k rozvodu manželstva účastníkov. Medzi manželmi začali narastať pred 20 rokmi konflikty zo žiarlivosti a kvôli nadmernému alkoholu. Stali sa neznesiteľné v dôchodkovom období. Momentálne manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Nie je medzi nimi sporné, že manžel je žiarlivý a konzumuje alkohol. Je pochopiteľné, že žiarlivosť manžela posilnená alkoholom spôsobí agresivitu u manžela a vyvolá až neznesiteľné pocity u navrhovateľky, ktorá z uvedených dôvodov nechce zotrvať ani v spoločnej domácnosti, ani v manželstve. Obnova manželského spolužitia je vylúčená. Manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií. Keďže pri manželstve ide o zväzok dobrovoľný, nemôže manžel spravodlivo požadovať, aby navrhovateľka zotrvala v manželstve proti svojej vôli, keď rozvodom nebudú dotknuté ani záujmy maloletých detí, keďže jediné dieťa pochádzajúce z manželstva už je plnoleté. Súd preto manželstvo rozviedol. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie včas podal odvolanie manžel. Uviedol, že s rozvodom nesúhlasí. Manželmi sú od roku 1974, stále spolu žijú v spoločnej domácnosti v byte, manželku má stále rád a nie sú podľa neho splnené dôvody na rozvod. Celý život všetko robili spolu, pomáhali si a spolu trávili aj voľný čas. Navrhol rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a návrh na rozvod manželstva zamietnuť, alternatívne rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu manžela uviedla, že s odvolaním nesúhlasí. Naďalej pretrvávajú ňou uvádzané dôvody rozvodu, už nebývajú spolu, medzičasom sa odsťahovala do podnájmu. Žije v obci G., náklady s bývaním si hradí sama. Naďalej trvá na rozvode manželstva.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP, § 7 ods. 1, § 94 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom odvolania, keďže tu išlo o návrhové konanie (§ 65 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

6. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý manželstvo účastníkov konania rozviedol.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania jemu predchádzajúceho, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Pretože odvolací súd preberá v celom rozsahu súdom prvej inštancie súdom zistený skutkový stav, ktorý vykonal riadne dokazovania, výsledky dokazovania správne vyhodnotil a dospel i k správnym skutkovým záverom pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie návrhu navrhovateľky a pretože odvolací súd zároveň v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP odkazuje na správne odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi, navyše ak tento v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku.

8. Odvolací súd k veci dodáva už len nasledovné:

Za stavu, keď manželstvo už neplní žiadnu zo svojich funkcií a keď navrhovateľka kategoricky odmieta obnovenie manželského spolužitia, ktoré skutočnosti zdôraznila nielen pred súdom prvej inštancie, ale aj vo vyjadrení v odvolacom konaní, odvolací súd považoval rozvod manželstva za správny. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 1 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Pokiaľ tak u existujúceho manželstva vývoj vzťahu medzi členmi tohto partnerského zväzku spôsobí, že pôvodný účel, pre ktorý bolo manželstvo uzavreté sa vytratil a dôvody pre dobrovoľné a slobodné zotrvávanie v manželskom zväzku pominuli, neexistuje rozumný dôvod takýto formálny vzťah zachovávať. V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania je nepochybne preukázané, že manželstvo medzi účastníkmi je trvalo rozvrátené a neplní svoj účel. Odvolací súd poukazuje na jednoznačné a nemenné stanovisko navrhovateľky, ktorá trvá na rozvode manželstva, nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia, ktoré stanovisko prezentovala aj počas odvolacieho konania. Odvolací súd prihliadol aj na vyjadrenie manžela, ktorý potvrdil, že požíval alkoholické nápoje, žiarlil, podozrieval manželku z nevery, podľa neho pretože ju ľúbil, avšak záujem manžela o zotrvávanie v manželstve nemôže byť dôvodom, aby súd nútil navrhovateľku zotrvať vo vzťahu, ktorý považuje za neperspektívny, pretože na naplnenie účelu manželstva je potrebná snaha oboch strán, vzájomné pochopenie a citové zblíženie, ktoré v tomto prípade úplne absentujú. Navrhovateľka uviedla dôvod pre rozvod manželstva, z jej postojov je zrejmé, že je pevne rozhodnutá, že s manželom nechce ďalej žiť v manželstve, pričom k zmene jej názoru, či dokonca k obnoveniu manželského spolužitia ju nemožno žiadnym spôsobom nútiť. Zo žiadnej okolnosti prípadu nevyplývalo, že od manželov možno očakávať obnovenie manželského spolunažívania, keď túto možnosť navrhovateľka

v priebehu konania vôbec nepripustila. Po vykonanom dokazovaní potom súd prvej inštancie aj podľa názoru odvolacieho súdu správne uzavrel, že v danom prípade sú naplnené dôvody pre rozvod manželstva, nakoľko ide o trvalé narušenie manželských vzťahov, pre ktoré manželstvo nemôže plniť svoj účel, t.j. vytvárať harmonické a trvalé životné spoločenstvo zabezpečujúce potreby manželov.

9. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v sporení s § 262 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

11. Uvedený rozsudok bol v senáte prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).