

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 13P/165/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312211802  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2312211802.14

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. L., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov-matka: J. F., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom v U., F. číslo nezistené a otec: A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom R. nad F. XXX, o úprava práv a povinností k mal. dieťaťu, o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým ukladá matke maloletého dieťaťa J. F., nar. XX.X.XXXX, povinnosť, aby odovzdala maloletú J. L., nar. XX.X.XXXX, do starostlivosti otca A. L., nar. XX.X.XXXX až do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu.

Týmto sa zrušuje uznesenie tunajšieho súdu č.k. 13P/165/2012-188 zo dňa 30.4.2013.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 21.5.2012 sa otec mal. dieťaťa domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, pretože s matkou spolu nežijú. Navrhol dieťa zveriť do svojej starostlivosti a matku zaviazat' prispievať na jeho výživu výživným vo výške 25,38 eur mesačne a styk ponechať bez obmedzenia.

Uznesením č.k. 13P/165/2012-121 zo dňa 19.12.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 10 CoP16/2013-191 zo dňa 9.5.2013 nariadil súd vo veci predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou do rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.2013.

Uznesením č.k. 13P/165/2012-188 zo dňa 30.4.2013 súd dočasne zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí mali v zmysle nariadeného predbežného opatrenia zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v týždňových intervaloch. V oboch prípadoch bolo pritom predbežné opatrenie nariadené na návrh otca maloletého dieťaťa. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Návrhom zo dňa 5.2.2014 sa otec maloletého dieťaťa domáha nariadenia ďalšieho predbežného opatrenia, ktorým súd uloží matke maloletého dieťaťa povinnosť odovzdať maloleté dieťa do jeho starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že život a zdravie maloletého dieťaťa je ohrozené, nakoľko matka maloletého dieťaťa nevie maloletej zabezpečiť riadne bývanie ani stabilitu rodinného prostredia, neustále mení svoje bydlisko, z posledného bydliska u jeho tety I.. F. Molnárovej sa odsťahovala kvôli konfliktom koncom januára, na adresu vajanského, U., kde jej bývanie končí 15.2.2014. Otec uviedol, že na zabezpečenie starostlivosti o maloletú má vytvorené vhodné podmienky, má ju rád a záleží mu na nej.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, s listinným dôkazom pripojeným k návrhu a to s vyjadrením p. F. L. zo dňa 24.2.2013 a 27.11.2013, s lekáskymi správami ohľadne zdravotného stavu matky, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 12Ps/10/201, so správou Obce R. nad F., vyjadreniami Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 19.4.2013.

Matka bola v minulosti psychiatricky liečená, okrem iného aj z dôvodu agresivity voči vlastným deťom, v roku 2008 sa mala pokúsiť o samovraždu. Neskôr malo u nej prísť k zlepšeniu psychického stavu v dôsledku nasadenia psychofarmakoterapie avšak v súčasnosti sa na návrh Okresnej prokuratúry Galanta vedie na tunajšom súde vedie konanie po sp. zn. 13P/165/2012 o jej spôsobilosti na právne úkony. Uvedený návrh bol podaný z dôvodu, že matka podáva opakovane nedôvodné trestné oznámenia. Z lekárskej správy vyplýva, že matka trpí závažnou duševnou poruchou, ktorá si vyžaduje pravidelnú liečbu. Matka má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti, ktoré mal. deti boli rozsudkom Okresného súdu Bratislava II 45 C 89/2006-69 zo dňa 20.6.20074 zverené do starostlivosti ich otca a matke bola určená vyživovacia povinnosť.

V tomto konaní matka súdu adresovala viacero podaní ktoré boli zmätočné a preto bola opakovane vyzývaná na ich doplnenie a odstránenie väd. Matka adresuje rôzne podania rôznym štátnym orgánom, či predstaviteľom štátnej moci, ako je napríklad minister spravodlivosti SR či prezident SR, ale aj arcibiskupovi.

Otec maloletej žije v Obci R. nad F. v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom a v obci dobrú povesť. Bytové pomery otca sú vhodné na zabezpečenie starostlivosti o mal. dieťa. Otec sa o mal. dieťa sa zaujíma, prispieva na jej výživu a to aj nad rámec dohodnutého výživného. Otec je riadne zamestnaný, zo zamestnania dosahuje príjem.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti

podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do času, kým súd nevydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musia byť pritom osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je daná existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy, resp. v prípade, ak sa jedná o vec, týkajúcu sa maloletých detí, je potrebné osvedčiť aspoň skutočnosť, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktorá musí byť v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko vo veciach, týkajúcich

sa maloletých detí je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Súd v danom prípade rozhodoval o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým má byť matke uložená povinnosť odovzdať dieťa do jeho starostlivosti.

Súd mal z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, z obsahu listín, ktoré sa v spise nachádzajú a z konania o spôsobilosti matky na právne úkony za osvedčené, že je tu dôvod na ďalšiu dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a to aj napriek tomu, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P/165/2012-188 zo dňa 30.4.2013 bolo mal. dieťa dočasne zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktoré rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné, pričom sa ani nerealizuje, hoci bolo nariadené, tak ako aj právoplatne nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa upravil dočasne styk otca s mal. dieťaťom.

Matka mal. dieťaťa pravdepodobne trpí duševnou poruchou, ktorá v poslednom období vyústila až do destabilizácie výchovného prostredia, čo má negatívny vplyv na správanie sa a prežívanie mal. dieťaťa, v ktorom smere boli súdu signalizované viaceré podozrenia. Otec mal. dieťaťa má naopak vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa, a to bytové, finančné, ale najmä osobnostné, ktorú starostlivosť v podstate po finančnej stránke dlhodobo aj realizuje, má o mal. dieťa záujem a vo vykonávaní starostlivosti mu nebráni žiadna prekážka preto súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a nariadil matke, v ktorej sfére sa momentálne mal. dieťa nachádza, aby ho odovzdala do starostlivosti otca, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Pretože vo veci starostlivosti o mal. dieťa bolo nariadené predbežné opatrenia, ktorým bolo dieťa dočasne zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a takého dve úpravy nemôže popri sebe existovať súd rozhodol, tak že predmetné rozhodnutie zrušil.

Toto uznesenie je v zmysle ustanovenia § 75 ods. 5 O.s.p. vykonateľné dňom jeho nariadenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.