

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: OT/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010147
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. apríla 2023 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D. E., trvale bytom F. G. XXX, H.
C. D. E.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 12. marca 2023 v čase o 10.45 hod. sa zdržiaval v priestoroch rodinného domu s popisným číslom XXX E. H. F., H. C. D. E., napriek tomu, že bol dňa 12. marca 2023 v čase o 01.30 hod. z týchto priestorov rozhodnutím príslušníka Policajného zboru ako člena hliadky Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi podľa § 27a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby B. C. na dobu 14 dní, pričom vykázanie porušil už dňa 12. marca 2023 v čase o 05.35 hod., čo bolo zistené príslušníkmi Policajného zboru pri vykonávaní kontroly dodržiavania uloženého vykázania, pre nerešpektovanie ktorého bol na mieste za priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- eur pod č. bloku 2200216534, uloženou Obvodným oddelením PZ Spišská Nová Ves,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlija vydané podľa osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 300,- € (tristo eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 13.3.2023 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal, áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy:

Z priestupkovej evidencie bolo zistené, že obžalovaný má záznam o spáchaní štyroch priestupkoch. Dva priestupky má evidované dňa 12.3.2023, a to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za ktorý bol postihnutý pokutou 10,- eur a priestupok za neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur a tieto bezprostredne predchádzali spáchanému trestnému činu. Ďalšie dva záznamy má za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa dopustil v dňoch 11.5.2022 v období od februára do marca 2017.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný A. B. doposiaľ (od roku 1998) deväťkrát súdne trestaný pre rôznu úmyselnú trestnú činnosť. Pri siedmich záznamoch o odsúdení platí zákonná fikcia, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V troch prípadoch išlo aj o prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia, dvakrát podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a raz podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. OT/61/2021 zo dňa 31.8.2021, právoplatným dňa 31.8.2021 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykových látok podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, t.j. do 1.5.2023 a zároveň trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 68 mesiacov.

Na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný vypočutý k osobným pomerom, pričom uviedol, že, ide podpísať zmluvu do firmy Bautop, kde bude pracovať ako živnostník. Jeho príjem by mal byť okolo 1.000,- eur. Peňažný trest by bol schopný zaplatiť. S trestom povinnej práce by súhlasil, ale nastupuje do práce a pri tomto treste, by nebol schopný výkonu riadnej práce, čo by ho obmedzilo platiť aj výživné. Trest domáceho väzenia by bol tiež problém kvôli práci, lebo na výkon práce môže byť zaslaný do rôznych miest.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zákona, pretože maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril vykávanie zo spoločného obydliá vydané podľa osobitného predpisu. Uvedeného konania sa dopustil tak, že dňa 12.3.2023 v čase o 10.45 hod. sa zdržiaval v priestoroch rodinného domu č.XXX v obci F., napriek tomu, že bol dňa 12.3.2023 v čase o 01.30 hod. z týchto priestorov rozhodnutím príslušníka PZ podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykávaný zo spoločného obydliá ohrozenej osoby B. C. na dobu 14 dní, pričom vykávanie porušil už dňa 12.3.2023 v čase o 05.35 hod., čo bolo zistené príslušníkmi PZ pri vykonávaní kontroly dodržiavania uloženého

vykázania, pre nerešpektovanie ktorého bol na mieste za priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,- eur, č. bloku 2200216534 uloženou Obvodným oddelením PZ Spišská Nová Ves.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu riadneho výkonu rozhodnutí orgánov verejnej moci.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1,2,3,4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona mu prítiažuje okolnosť, že bol už za trestný čin odsúdený (odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/61/2021). Pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností je teda rovnaký.

Nakoľko obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia pre iný trestný čin bolo vylúčené uložiť mu trest odňatia slobody ako podmiennečný, pričom uloženie nepodmiennečného trestu odňatia slobody súd považoval za neprimerane prísne. Aj keď u obžalovaného sa jedná o osobu s preukázateľným sklonom páchať trestnú činnosť, súd nemohol nezohľadniť menšiu typovú závažnosť stíhanej trestnej činnosti, za ktorú je možné uložiť aj iný tzv. alternatívny trest.

Zároveň uložením iného ako nepodmiennečného trestu odňatia slobody súd sledoval aj to, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu. Obžalovaný je totiž stavebným robotníkom a po zimnom období, kedy mal nedostatok práce, má v súčasnej dobe možnosť pracovať a plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Preto vzhľadom na menšiu závažnosť spáchaného prečinu a na to, aby nedošlo k ohrozeniu plnenia vyživovacej povinnosti a starostlivosti o maloleté dieťa mu bol uložený peňažný trest vo výmere 300,- eur, teda pri dolnej hranici. Pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovil obžalovanému podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Takto uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, ktorý splní účel sledovaný Trestným zákonom tým, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, ktorý si musí uvedomiť, že ak chce byť riadne začlenený do spoločnosti a podieľať sa na výchove svojho dieťaťa, musí bezpodmiennečne dodržiavať všetky právne predpisy a vyvarovať sa akéhokoľvek protiprávneho konania. Súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku,

ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.