

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010226
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613010226.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci obžalovaného S. U. na hlavnom pojednávaní dňa 10.02.2014 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : S. U., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom mesto O., O. XX/X, nezamestnaný

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 31.8.2013 o 21.57 h v obci O., okres Partizánske viedol osobné motorové vozidlo značky Renault Clio, ev.č. PE XXX BR po miestnej komunikácii v smere od predajne krbov ZOP smerom k pohostinstvu Adriša na železničnej stanici, kde z uvedeného vozidla vystúpil z miesta vodiča a išiel do uvedeného pohostinstva kde zotrval asi jednu minútu a následne nasadol do osobného motorového vozidla zn. Renault Clio, ev.č. PE XXX BR na miesto vodiča a s týmto odišiel smerom na námestie Hrdinov v Chynoranoch, pričom bolo zistené, že viedol motorové vozidlo v čase, keď mal rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Partizánskom sp.zn. ORP-ODI-P-33/2011 zo dňa 21.02.2011, právoplatným dňa 21.02.2011 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov a následne dňa 25.06.2011 mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn. OT/6/2011, právoplatným dňa 07.07.2011 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 5 rokov a dňa 20.12.2011 mu bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 2T 133/2011, právoplatným dňa 20.12.2011 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní
5 rokov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa obžalovaný z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zákona sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 5 (päť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.11.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 479/13-7 obžalobu na obvineného S. U. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku. Okresný súd Partizánske dňa 07.11.2013 vydal pod č.k. 2T/145/2013 Trestný rozkaz doručený dňa 14.11.2013 obvinenému, dňa 19.11.2013 podal proti trestnému rozkazu obvinený odpor.

Okresný súd Partizánske určil termín hlavného pojednávania na deň 13.01.2014, na ktoré sa obžalovaný bez ospravedlnenia nedostavil pričom predvolanie mal doručené riadne a včas dňa 18.12.2013. Po odročení hlavného pojednávania súd opätovne upovedomil obžalovaného o termíne hlavného pojednávania určeného na deň 10.02.2014, pričom predvolanie obžalovaný prevzal 16.01.2014, tiež súd dožiadal OO PZ Partizánske o predvedenie obžalovaného. Pretože boli splnené podmienky uvedené v § 252 ods. 2 Tr. poriadku, obžalovanému bola doručená obžaloba a opakovane aj predvolanie na hlavné pojednávanie s poučením o možnosti konať v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku ktorý je predmetom obžaloby a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, pričom súd telefonicky pred začatím hlavného pojednávania preveril realizáciu predvedenia, ktorá bola neúspešná, súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnicu o výsluchu obvineného S. U. z č.l. 2-10, zápisnicu o výsluchu svedka J. J. na č.l. 11-14, Z. X. č.l. 15-17 a Z. S. č.l. 18-20, prečítal listinné dôkazy a to priestupkový spis OOPZ Partizánske č.p. ORP-P-643/PE-2013 č.l. 21-39 z neho výpis z evidenčnej karty vodiča, rozhodnutie o priestupku ODI Partizánske č.p.: ORP-ODI-P-33/2011 z 21.02.2011, oboznámil fotodokumentáciu časti záznamu priemyselnej kamery, správy o povesti obžalovaného lustrácie systému Avízo, správu Obvodného úradu Partizánske, obce Chynorany, register trestov, správu OOPZ Partizánske s fotodokumentáciou z 31.01.2014 o preverení zákonnosti dôkazu, prehral záznam z priemyselnej kamery z CD na č.l. 26 spisu, zo spisov Okresného súdu Partizánske 0T/6/2011 a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.. zn. 2T/133/2011 prečítal rozhodnutia vo veci samej a listiny svedčiace o plynutí výkonu trestu odňatia slobody a zákazu činnosti a zistil nasledovný skutkový stav:

Pri výsluchu obvineného S. U. dňa 27.09.2013 v prípravnom konaní, obvinený vypovedal, že dňa 31.08.2013 mu v čase o 21:45 h telefonovala barmanka z Adriša Baru, ktorá sa volá N., že potrebuje lieky proti boľeniu hlavy, z toho dôvodu nastúpil do osobného motorového vozidla (ďalej OMV) zn.. Renault Clio e.v. č. PR-XXXBR, ktoré mal požičané od známeho Z. S. a odišiel na vlakovú stanicu, kde sa bar nachádza za tým účelom, aby jej dal lieky. Po odovzdaní liekov sa ihneď vracal späť, po ceste smerom k Námestiu Hrdinov v obci Chynorany, konanie oľutoval.

V odpore proti trestnému rozkazu zo dňa 19.11.2013 obžalovaný poprel spáchanie trestného činu, pričom uviedol, že súd rozhodol na základe neúplne podaného obžalobného návrhu, pričom mal za to, že svedkovia nemohli potvrdiť skutočnosti, ktoré sú uvedené v obžalobnom návrhu, zároveň uviedol, že sa nevyjadril tak, ako je uvedené v zápisnici o výsluchu obvineného v prípravnom konaní, spochybnil tiež zákonnosť získaného kamerového záznamu, keďže priestor v okolí pohostinstva nemal byť označený ako monitorovaný kamerovým systémom, tiež že fotodokumentácia je záznam statický, „spochybňuje jeho rozpoznateľnosť“, zachytáva osobu, z ktorého nemožno usúdiť že osoba sa pohybuje.

Svedok J. J., príslušník OO PZ Partizánske dňa 27.09.2013 v prípravnom konaní vypovedal tak, že v rámci pochôdzkovej činnosti dňa 9.9.2013 získal poznatok o spáchaní trestnej činnosti tak, že dňa 31.08.2013 mal byť v obci Chynorany pri pohostinstve Adriša, v čase asi o 21:57 spozorovaný vodič S. U., ktorý sa k pohostinstvu mal dostať na vozidle Renault Clio e.v. č. PE-XXXBR, vozidlo viedol

po cestnej komunikácii v smere od predajne Zop krbov, po minútovej návšteve v pohostinstve opäť na vozidle šoférujúc odísť v smere ku Nám. hrdinov. Následne u majiteľky pohostinstva vyžiadal kamerové záznamy, na ktorých sa skutočnosti z oznámenia preukázali, a zabezpečil CD s nahrávkou. Pretože preverení v evidencii ODI bolo zistené, že viedol vozidlo v dobe zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu a nie je držiteľom vodičského oprávnenia, policajt vykonal opatrenia na prejednanie vecí ako priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c) z.č. 372/1990 Zb. a trestné stíhanie pre prečin podľa § 348 ods. 1 Písm. d) Tr. zák. Policajt zároveň uviedol, že jeho matka a matka obžalovaného sú v príbuzenskom pomere - sesternice.

Svedok Z. X., dňa 27.09.2013 v prípravnom konaní vypovedal, že bol majiteľom OMV Renault Clio e.v. č. PR-XXXBR, odpredal ho niekedy koncom mesiaca august 2013 Z. S., pričom nevykonal prepis držiteľa vozidla.

Svedok Z. S., dňa 28.09.2013 v prípravnom konaní vypovedal, že je majiteľom OMV Renault Clio e.v. č. PR-XXXBR, kúpil ho niekedy koncom mesiaca august 2013 od Z. S., spojzdnil ho a na konci mesiaca augusta 2013 po oprave vozidla ho požičal obžalovanému, pričom nevedel, že tento nemá vodičský preukaz.

Z priestupkového spisu OOPZ Partizánske č.p. ORP-P-643/PE-2013, boli potvrdené skutočnosti uvedené svedkom J. J., policajt vykonal úkony za účelom preverenia skutočností získaných od dôveryhodnej osoby, zabezpečil záznam z priemyselnej kamery, ktorá sa nachádza na elektrickom stĺpe v zadnej časti pohostinstva Adriša a zaznamenáva terasu, zadný vchod do pohostinstva a prízjazdovú cestu.

Prehratím záznamu z priemyselnej kamery z CD na č.l. 29 spisu bolo zistené, že do zorného poľa kamery s terasou a označením Hostinec Adriša, vjde dňa 31.08.2013 o 21:57 min OMV Renault Clio, pričom zo strany vodiča vjde osoba mladšieho veku športovo oblečená, auto ostane zaparkované pri terase pričom približne po minúte táto osoba vybehne z pohostinstva, opäť nasadne na miesto vodiča a z miesta odchádza preč. Fotografie nachádzajúce sa v spise zobrazujú časti tohto záznamu.

Súd preveril zákonnosť dôkazu záznamu z priemyselnej kamery v zmysle § 15 ods. 7 Z.č. 122/2013 o ochrane osobných údajov, podľa ktorého priestor prístupný verejnosti možno monitorovať len na účely ochrany verejného poriadku a bezpečnosti, odhaľovania kriminality, narušenia bezpečnosti štátu, ochrany majetku alebo zdravia, a to len vtedy, ak je priestor zreteľne označený ako monitorovaný. Zo správy OOPZ Partizánske z 31.01.2013 o ohliadke a preverení u majiteľky pohostinstva vyplýva, že priestor je označený riadne už asi dva roky od nainštalovania kamerového systému, pričom upozornenie sa nachádza zo zadnej strany na terase ako aj na vchodových dverách pohostinstva, pričom OOPZ zabezpečilo fotografie upozornení.

Z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného, rozhodnutia o priestupku z 21.2.2011 č.p. ORP-ODI-P-33/2011, ako aj z pripojených spisov OS Partizánske sp. zn. OT 6/2011 a OS Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T 133/2011 bolo zistené, že obžalovaný nie je držiteľom vodičského oprávnenia, bol postihnutý za priestupok rozhodnutím ODI Partizánske č.p. ORP - ODI-P-33/2011 zo dňa 21.02.2011 aj trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 60 mesiacov s dobou plynutia od 21.02.2011 do 21.02.2016. Ďalej trestným rozkazom OS Partizánske sp zn. OT/6/2011 z 25.6.2011 právoplatným dňa 7.7.2011 aj na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 5 rokov s dobou plynutia od 7.7.2011 do 7.7.2016 a rozsudkom OS Bánovce nad Bebravou sp.zn. 2T 133/2011 z 20.12.2011 popri nepodmienečnom treste odňatia slobody na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 5 rokov s dobou plynutia od 20.12.2011 do 20.12.2016, s úpravou konca trestu zákazu činnosti na deň 12.09.2017 po zohľadnení doby výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci OS Partizánske OT 6/2011 a OS Bánovce nad Bebravou 2T 133/2011.

Na základe vykonaného dokazovania, z výsluchu obvineného, ktorý sa k trestnej činnosti priznal, ďalej z výsluchu svedkov, službukonajúceho príslušníka OO PZ Partizánske J. J., ktorý uviedol akým spôsobom bol informovaný a postupoval potom čo sa dozvedel o možnom spáchaní trestného činu, výpovedi svedkov Z. X. a K. S. o tom, akým spôsobom bolo OMV zverené do držby obžalovanému, na podklade videozáznamu z priemyselnej kamery, fotografií z časti záznamu, má súd preukázané, že sa skutok stal,

má znaky prečinu marenia výkonu súdneho rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, keďže obžalovaný viedol OMV v čase, keď mu plynul zákaz činnosti, tak na podklade rozhodnutia o priestupku, ako aj uloženého trestu zákazu činnosti na podklade rozhodnutí súdu. Je zrejmé, že vykonané dôkazy predstavujú logickú reťaz dôkazov, pričom spochybňovanie vlastnej výpovede obžalovaným, ako aj totožnosti osoby obžalovaného na zázname považuje súd len za snahu vyhnúť sa trestnoprávnemu postihu obžalovaným. Obžalovaný nijakým spôsobom neodôvodnil z akého dôvodu by sa k trestnej činnosti ako obvinený doznal a podpísal zápisnicu s takouto výpoveďou, uvedomujúc si existenciu kamerového záznamu a ostatných dôkazov proti nemu svedčiacich, keby skutočnosti ním samým tvrdené neboli pravdivé. Z výpovede svedka Z. S. vyplýva, že obžalovanému požičal pojazdné motorové vozidlo z čoho je zrejmé, že toto mal obžalovaný aj k dispozícii v dobe spáchania trestného činu. Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle uvedomujúc si, že vedie motorové vozidlo v dobe uloženého zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Štát chráni verejný poriadok tým, že vyvíja záujem na tom, aby rozhodnutia štátnych orgánov boli rešpektované a aby sa dodržiavali. O to viac ak osoba páchatel'a vykonáva činnosť, ktorá je predmetom zákazu na úseku cestnej premávky, zároveň tak ohrozujúc ostatných účastníkov cestnej premávky ako v tomto prípade, keďže obžalovaný nie je ani držiteľom vodičského oprávnenia.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Tr. zákona, prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Súd zohľadnil jednu priťažujúcu okolnosť podľa §-u 37 písm. m/ Tr. zákona z dôvodu, že obžalovaný bol za rovnaký trestný čin odsúdený a to rozsudkom OS Bánovce nad Bebravou 2T 133/2011 a TR OS Partizánske 0T 6/2011, pretože na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podľa §-u 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona postačuje aj vykonávanie činnosti, ktorá je predmetom zákazu nerešpektujúc čo i len jedno rozhodnutie štátneho orgánu alebo súdu, súd má za to, že prihliadnutie k tejto priťažujúcej okolnosti nie je v rozpore s §-om 38 ods. 1 Tr. zákona. Súd obžalovanému ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody, po úprave trestnej sadzby v zmysle §-u 38 ods. 4 , ods. 8 Tr. zákona z dôvodu, že už na základe predchádzajúcich odsúdení pre rovnaký trestný čin je zrejmé, že obžalovaný sa nepoučil a uloženie iného ako nepodmienečného trestu nepovedie k náprave obžalovaného a jedine tento trest mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a, ktorý opakovane nerešpektuje rozhodnutia štátnych orgánov, či súdov. Obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť, pričom vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T 52/2008 ako aj ohľadne trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T 6/2011 (kde bol účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky podľa čl. II. Rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky č. 1/2013 - uznesenie Okresného súdu Trnava sp.zn. 4Nt/13/2013 z 02.01.2013) sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (vo veci OS Bánovce nad Bebravou 2T 133/2011 vykonával trest odňatia slobody do 04.06.2012), obžalovaný bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Vzhľadom k tomu, že trestný čin bol spáchaný na úseku dopravy a obžalovaný opakovane vedie motorové vozidlá aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, súd obžalovanému uložil po úprave výšky trestu, vzhľadom k prevažujúcim priťažujúcim okolnostiam trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 5 rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.