

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10Ps/10/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213214707  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213214707.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci nesvojprávneho H. B., B.. XX.XX.XXXX, X. N. L. XXXX/X, P. T., zast. opatrovníkom pre toto konanie: O. P., X. XX, U., o návrhu navrhovateľky: R. B., B.. XX.XX.XXXX, X. O. U. XXX/XX, Y., prechodne bytom W. X, U., zastúpená advokátom: JUDr. Tamás Puskás, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda o schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávneho taktó

### rozhodol:

Súd schvaľuje v mene nesvojprávneho H. B., B.. XX.XX.XXXX, X. N. L. XXXX/X, P. T. právny úkon a to kúpnu zmluvu uzavretú dňa 12.07.2013, na základe ktorej prevedie nesvojprávny spolu s manželkou R. B., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Y., Š. XXX/XX, ako predávajúci vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a to rodinného domu so súp. č. XXX na parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 567m<sup>2</sup>, ktorý rodinný dom je evidovaný na LV č. XXXX k.ú. Y., obec Y., parc. č. XXX/X registra „C“ záhrady vo výmere 2634m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavené plochy a nádvoria vo výmere 567m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 24m<sup>2</sup> ved. na LV č. XXX k.ú. Y., kupujúcim T. U., B.. XX.XX.XXXX H. P. U., B.. XX.XX.XXXX obaja bytom Y., Š. XXX/XX.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 19.07.2013 sa domáhala na tunajšom súde o schválenie právneho úkonu a to kúpnej zmluvy, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v k.ú. Y., ved. na LV č. XXXX H. XXX a to v mene nesvojprávneho H. B..

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočítaním navrhovateľky, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä obsahom spisu tunajšieho súdu 12P 6/2013, kúpnu zmluvou ako na č.l. 4, rozsudkom Nc 971/95 ako na č.l. 11, uznesením č. NC 971/95 ako na č.l. 13, LV č. XXXX H. XXX k.ú. Y. ako na č.l. 14,15, potvrdením o vinkulovaných peňažných prostriedkoch ako na č.l. 16, oznámením DSS P. T. ako na č.l. 18, uznesením tunajšieho súdu č. 9P 48/2013 ako na č.l. 19, znaleckým posudkom znalkyni Ing. Gabriely Vaškovičovej č. 5/2013 ako na č.l. 27 a ustálil nasledovný skutkový stav veci: Navrhovateľka v návrhu ako aj na ústnom pojednávaní uviedla, že Okresný súd Galanta rozhodol pod sp. zn. Nc 971/1995 - 27 právoplatným dňa 13.11.1995 o pozbavení H. B., B.. XX.XX.XXXX uznesením č. NC 971/95 - 34 ustanovil tento súd nesvojprávne opatrovníčku v osobe manželky, t. j. navrhovateľky. Nesvojprávny je v súčasnosti v DSS vo P. T., kde dostáva pravidelnú zdravotnú starostlivosť. Nesvojprávne z dôvodu kolízie záujmov Okresný súd Dunajská Streda pod č. 9P 48/2013-16 zo dňa 26.04.2013 ustanovil kolízneho opatrovníka O. P.. Poukázala ďalej na to, že nesvojprávny je spolu s navrhovateľkou bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti a to rodinného domu so súpisným číslom 574 na parc. XXX/X zastavené plochy a nádvoria vo výmere 564m<sup>2</sup>, ved. na LV č. XXXX. Nesvojprávny je výlučným vlastníkom príslušných pozemkov nehnuteľností ved. na LV

č. XXX k.ú. Y. ako parc. č. XXX/X záhrady vo výmere 2634 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavené plochy a nádvoría vo výmere 567m<sup>2</sup> ako aj prac. č. XXX/X zast. plochy a nádvoría vo výmere 24m<sup>2</sup>. Uviedla ďalej, že v predmetnom rodinnom dome už niekoľko rokov nebýva nikto. Nesvojprávny je už viac ako 10 rokov v DSS vo P. T. a v rodinnom dome nebyva ani navrhovateľka. S rodinným domom súd však spojené zvýšené náklady, je potrebné platiť zálohy na plyn, elektrinu, daň z nehnuteľnosti, navyše na neužívanie rodinného domu klesá cena rodinného domu každý rok, pričom navrhovateľka nemá peniaze na rekonštrukciu predmetného domu. Uviedla ďalej, že žiada, aby súd schválil v mene nesvojprávneho kúpnu zmluvu zo dňa 12.07.2013, pričom predmetnú kúpnu zmluvu podpísal v mene nesvojprávneho kolízny opatrovník O. P.. Na ústnom pojednávaní dňa 10.02.2014 navrhovateľka ďalej uviedla, že predmetný dom je neobývaný, predtým tam mali nájomcov, avšak nakoľko neboli zaplatené zálohy na plyn vyplí aj plyn, keďže nemali finančné prostriedky na zaplatenie. Právna zástupkyňa navrhovateľky ešte uviedla, že navrhovateľka nemá toľko finančných prostriedkov, aby mohla sama vynaložiť na rodinný dom a v dnešnej dobe je veľmi ťažké nájsť kupca poukazujúc na veľkosť pozemku. Kolízny opatrovník nesvojprávneho na ústne pojednávanie sa nedostavil, neúčast' neospravedlnil, preto súd na poukazujúc na § 101 ods. 1 O.s.p. veci prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka. Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania hlavne z LV č. XXX H. XXXX v k.ú. Y. zistil, že navrhovateľka a nesvojprávny H. B. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu so súpisným číslom 574 na parc. č. XXX/X a nesvojprávny je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti ako na parc. č. XXX/X záhrady vo výmere 2634m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavené plochy a nádvoría vo výmere 567m<sup>2</sup> ako aj parc. č. XXX/X zastavené plochy a nádvoría vo výmere 24m<sup>2</sup>. Z kúpnej zmluvy ako na čl. 4 súd zistil, že medzi účastníkmi kúpnej zmluvy bola uzavretá dohoda čo do výšky nehnuteľnosti vo výške 50000 €. Keďže z výpovede navrhovateľky súd zistil, že predmetný dom je neobývaný, navrhovateľka nemá toľko finančných prostriedkov aby mohla sama vynaložiť finančné prostriedky na predmetný rodinný dom, súd schválil kúpnu zmluvu tak, ako je to vo výrokovej časti tohto rozsudku uvedené, nakoľko zistil, že z dohodnutej kúpnej ceny nesvojprávny dostane svoj podiel vyplatené vo výške 36.500 €. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).