

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/232/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011312
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312011312.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Gejzu Nagya a Ing. Jozefa Pétera v trestnej veci obžalovaného Q. S. a spol. pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 10.02.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. Q. S. narodený XX.XX.XXXX v J., trvale bytom W. I.
2. Q. G. narodený XX.XX.XXXX v K. G., trvale bytom J., Zd. K. č. XX

s ú v i n n í, ž e

obžalovaný Q. S.

v bode 1

dňa 20.05.2010 v čase asi o 17.00 h v Leviciach na Poľnej ulici v blízkosti pohostinstva Magnát zapožičal od poškodenej Q. J. mobilný telefón zn. Sony Ericsson X-Peria CX 10mini Pro IMEI XXX XXXXX-XXXXXX-X s tým, že si potrebuje zavolať, následne z miesta odišiel a mobilný telefón predal neznámej osobe za 50,-eur a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej Q. J. škodu vo výške 290,-eur

v bode 2

dňa 22.10.2011 v čase okolo 22.00 h v Leviciach na Poľnej ulici č. X pred pohostinstvom Magnát fyzicky napadol poškodeného V. W. tak, že ho udrel do hlavy a tomuto spôsobil pomliaždenie čelovej oblasti, tržnú ranu ušnice s dobou liečenia do 7 dní

v bode 3

obv. Q. S. dňa 11.12.2011 v čase asi o 01.00 h v bare herne Rojal Admiral v Leviciach na Poľnej ulici č. 11 po predchádzajúcej slovnej hádke udrel päťou do tváre poškodeného B. T. a následne keď tento vybehol von pred herňu, Q. S. ho dobehol a opäť ho viackrát udrel päťou do tváre, strhol ho na zem a viackrát kopol nohou do hlavy, pritom ako ho X. B. odťahoval od poškodeného, tomuto sa snažil ešte dupnúť po hlave, následne k ležiacemu poškodenému pribehol ml. obv. A. R. /vec vylúčená na samostatné konanie/, ktorý dvakrát kopol do hrude poškodeného B. T., pričom konaním obvineného Q. S. bolo poškodenému B. T. spôsobené zranenie a to pomliaždenie tváre, ktoré sa prejavilo odreninou kože v čelovej oblasti hlavy, ložiskom pomliaždenia čelovej oblasti vľavo o veľkosti 18x12 mm a krvným výronom v oblasti ľavého oka s dobou liečenia 7 dní, pričom pri kopnutí a dupnutí do hlavy bol ohrozený životne dôležitý orgán - mozog poškodeného, konaním obv. ml. A. R. neboli spôsobené poranenia poškodeného

obžalovaní Q. S. a Q. G.

v bode 4

potom čo boli obaja dňa 11.12.2011 v čase asi o 03.00 h na adrese Turecký rad č. 7 v Leviciach pred východom z obchodného domu Tesco kontrolovaní pracovníkmi SBS, či sa nedopustili krádeže v obchodnom dome, tak na ich výzvu, aby sa presunuli do zadnej časti obchodného domu do služobnej miestnosti, začali byť agresívni, pričom Q. S. oplŕl F. J. a obidvoch pracovníkov SBS udieral päšťami do rôznych častí tela, čo trvalo až do príchodu príslušníkov PZ, počas tohto Q. G. jedenkrát udrel z boku päšťou F. J. do čelovej oblasti hlavy, pri tomto konaní Q. S. spôsobil F. J. prasklinu bázy V. záprstnej kosti pravej ruky s dobou liečenia a PN po dobu do 6 týždňov a Q. R. pomliaždenie pravého ramena ľahkého stupňa, pomliaždenie pravého zápästia a ruky, pomliaždenie prednej brušnej steny ľahkého stupňa a pomliaždenie pravého prsníka, s krvnou podliatinou s dobou liečenia a PN do 4 týždňov a Q. G. spôsobil F. J. pomliaždenie pravej čelovej oblasti hlavy s opuchom, bolestivosťou po dobu 3-5 dní

obžalovný Q. G.

v bode 5

dňa 14.01.2012 o 16.00 h sa na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Leviciach dostavil Q. G. a podal trestné oznámenie, v ktorom uviedol skutočnosti, ktoré sa nezakladali na pravde a v ktorom ľživo obvinil z trestných činov W. S., kde na základe ním podaného trestného oznámenia začal dňa 18.01.2012 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Leviciach trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, po vypočutí svedkov X. Y. a H. I. dňa 26.01.2012, ktorí vo svojich výpovediach napriek riadnemu procesnému poučeniu o následkoch krivého obvinenia uviedli nepravdu, čím krivo obvinili W. S., kde na základe aj ich výpovedí vyšetrovateľ Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach vzniesol obvinenie W. S. dňa 07.06.2012 za zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že „W. S. dňa 14.01.2012 v čase o 15.00 h v Leviciach na ul. Poľná č. 6 v blízkosti vstupu do podniku Black bar napadol dreveným obuškom dlhým cca 0,5 m poškodeného Q. G. a to tak, že ho týmto raz udrel zhora nadol do oblasti čelovej časti hlavy nad pravým obočím, pričom následne po údere Q. G. spadol na ze, čím mu obvinený spôsobil tržnú povrchovú ranu pravej čelovej oblasti hlavy s dobou liečenia 7-10 dní a týmto spôsobom došlo k ohrozeniu bezprostredne životne dôležitého orgánu - mozgu“ a následne opäť po riadnom poučení Q. G. vo svojej výpovedi svedka dňa 28.03.2012 zopakoval skutočnosti, na základe ktorých bolo vznesené obvinenie, vedomý si, že sa nezakladajú na pravde, a dňa 13.8.2012 ako svedok uviedol, že sa nepamätá na skutok, ani či sa so W. S. stretol, lebo bol opitý, v dôsledku čoho uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Levice sp.zn. 2Pv 36/12-22 zo dňa 05.11.2012, právoplatným dňa 20.11.2012 bolo trestné stíhanie v predmetnej veci podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona zastavené, nakoľko bolo nepochybne preukázané, že sa nestal skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie

t e d a

obžalovaný Q. S.

v bode 1

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 2

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

v bode 3

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného
v bode 4

- inému úmyselne ublížil na zdraví

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného
obžalovaný Q. G.

v bode 4

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného
v bode 5

spoločným konaním iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má postatný význam
pre rozhodnutie

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný Q. S.

v bode 1

- prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

v bode 3

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek
1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/
Trestného zákona

v bode 4

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona s v jednočinnom súbehu s prečinom
výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

obžalovaný Q. G.

v bode 4

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

v bode 5

prečin krivého obvinenia spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona k § 345 odsek 1 Trestného
zákona

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j ú

obžalovaný Q. S.

Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. OT 2/2012 zo dňa 15.1.2012, právoplatného dňa 15.1.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné ústavné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie.

obžalovaný Q. G.

Podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému Q. S. povinnosť nahradiť poškodenému UNION zdravotná poisťovňa, a.s. Bajkalská ul. č. 29/A, Bratislava, IČO: 36 284 831 škodu vo výške 65,38 eur, poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 133,12 eur /za liečebnú starostlivosť pošk. B. T./, poškodenému B. T., nar. XX.X.XXXX v J., bytom B. Q., J. XXX/XXX škodu vo výške 77,-eur, poškodenému Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 škodu vo výške 68,64 eur a obžalovaným Q. S. a Q. G. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 X74 škodu vo výške 70,66 eur /za liečebnú starostlivosť pošk. Q. R./ a poškodenému Sociálna poisťovňa, ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava škodu vo výške 79,10 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal obžalobu č. 1Pv 488/11 na obvinených Q. S., A. R. a Q. G. pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Tr. zákona a iné. Dňa 08.07.2013 podal prokurátor obžalobu č. 2Pv 134/2013 na obvineného Q. G. a spol. pre prečin krivého obvinenia spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 345 odsek 1 Tr. zákona a iné a vec bola vedená pod sp.zn. 4T 105/2013. V uvedenej veci podal obvinený Q. G. odpor proti trestnému rozkazu a uznesením sp.zn. 4T 105/2013 bola trestná vec obvineného Q. G. spojená na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou pod sp.zn. 4T 232/2012. Konanie proti obvinenému ml. A. R. bolo uznesením sp.zn. 4T 232/2012 zo dňa 13.01.2014 vylúčené na samostatné konanie, z dôvodu, že obvinený sa zdržiava v Anglicku na bližšie nezistenej adrese.

Po prednesení obžalôb prokurátorom okresnej prokuratúry Levice obžalovaný Q. S. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania všetkých skutkov uvedených v bodoch 1 až 4 v obžalobe okresného prokurátora č. 1Pv 488/11.

Obžalovaný Q. S. po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Predseda senátu uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného Q. S. o tom, že je vinný a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov v bode 1 až 4 na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Spáchanie trestnej činnosti bolo preukázané aj ďalšími dôkazmi a to výpoveďami svedkov - poškodených, listinnými dôkazmi, znaleckými posudkami, lekáorskými správami.

Sú súhlasom obžalovaného Q. S. a prokurátora bol prečítaný znalecký posudok vypracovaný znalcami z odvetvia psychiatria MUDr. Daniely Pavlíkovej č.1/2012 a MUDr. Vladimíra Machajdika č. 1/2012, ktorí skúmali duševný stav obžalovaného. Znalci v záveroch znaleckého posudku skonštatovali, že obžalovaný v čase spáchania skutkov netrpel duševnou chorobou ani duševnou poruchou, vedel ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečnosť svojho konania. Znalci navrhli uložiť obžalovanému ústavné ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie.

Obvinený Q. G. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa necíti vinný zo skutku kvalifikovaného ako prečin krivého obvinenia a krivej výpovede a krivej prísahy, a v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku v bode 4 obžaloby č. 1Pv 488/11 kvalifikovaného ako prečin výtržníctva podľa § 346 odsek 1 písmeno a/ Tr. zákona.

Obžalovaný Q. G. po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/,d/,f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor v zmysle § 257 odsek 5 Tr. poriadku navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného Q. G..

Predseda senátu uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného Q. G. o tom, že je vinný zo skutku v bode 4 obžaloby a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o vine ku skutku v obžalobe č. 2Pv 134/2013 a s výrokom o treste a náhrade škody. Spáchanie trestnej činnosti v bode 4 rozsudku bolo preukázané aj ďalšími dôkazmi a to výpoveďami svedkov - poškodených, listinnými dôkazmi, znaleckými posudkami, lekáorskými správami.

Ku skutku v bode 5 rozsudku obžalovaný Q. G. uviedol, že dňa 14.1.2012 s kamarátmi X. Y. a H. I. popijali alkoholické nápoje pred Black barom na Poľnej ulici v Leviciach, z ktorého vyšiel W. S. a vyzval ich, aby odtiaľ vypadli, načo sa on ohradil, pýtal sa S., že čo chce. S. vyšiel von z podniku a buchol ho nejakou palicou po hlave. Zostal ležať na zemi, prišli policajti a záchranka ho odviezla do nemocnice. On pôvodne nechcel podávať trestné oznámenie, ale policajti mu povedali, že musí. Následne bol predvolaný na výsluch a konfrontáciu s poškodeným, ktorý mu povedal, aby uviedol, že si nič nepamätá, a trestné stíhanie sa zastaví. Preto pri výsluchu ako svedok vypovedal inak, avšak skutok sa stal tak, ako uviedol v trestnom oznámení. Na zmenu výpovede ho nahovoril W. S.. Priznal, že zmenil svoju výpoveď a krivo vypovedal oproti trestnému oznámeniu. Na ďalšom hlavnom pojednávaní sa obžalovaný ku spáchaniu prečinu krivého obvinenia a krivej výpovede a krivej prísahy priznal a svoje konanie oľutoval.

Svedok - poškodený W. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 14.1.2012 pred Black barom v Leviciach, ktorý prevádzkuje, obžalovaný G. aj s kamarátmi pili alkohol a robili krik, načo ho upozornil jeho zákazník. Vyšiel von a upozornil obžalovaného, Y. a I., aby odtiaľ odišli preč, avšak boli opití a začali sa správať agresívne, išli proti nemu a zdalo sa mu, že ho chcú napadnúť, preto vošiel dovnútra a nevie čo sa vonku stalo. Obvineného nenapadol. R.. G. bol zranený, avšak podľa výpovede nejakého svedka spadol a udel sa. Obžalovaný G. sa ani nepamätal čo sa vlastne malo stať, lebo bol opitý. Obžalovaného nenahováral, aby zmenil výpoveď.

Obžalovaný a prokurátor upustili od vykonania dokazovania výsluchmi svedkov X. Y., H. I., Q. I., P. Q. a U. V..

So súhlasom obžalovaného Q. G. a prokurátora bol prečítaný znalecký posudok vypracovaný znalcami z odvetvia psychiatria MUDr. Dany Šedivej č. 14/2013 a MUDr. Marty Pavlíkovej č. 22/2013, ktoré v záveroch posudku uviedli, že u obžalovaného zistili nadužívanie viacerých psychoaktívnych látok so vznikom syndrómu závislosti, v čase spáchania skutku plne rozvinutá závislosť s aktívnym užívaním, aktuálne abstinencia. V čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou ani duševnou poruchou,

ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. Nenavrhli uložiť obžalovanému ochranné liečenie, nakoľko sa podrobuje nariadenej protialkoholickej protitoxikomanickej liečbe ambulantnou formou.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 14.01.2011 / správne malo byť 14.01.2012/ ČVS: ORP-72/LV-LV-2012 spísanou s Q. G., - uznesením ORPZ, odboru kriminálnej polície v Leviciach o začatí trestného stíhania ČVS:ORP-72/LV-LV-2012 zo dňa 18.01.2012 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Tr. Zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a/ Tr. Zákona, - uznesením ORPZ, odboru kriminálnej polície ČVS:ORP-441/OVK-LV-2012 zo dňa 07.06.2012 o vznesení obvinenia W. S. pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. Zákona k § 155 ods. 1 Tr. Zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a/ Tr. zákona, - zápisnicou o výsluchu svedka X. Y. zo dňa 05.04.2012, zo dňa 26.01.2012 a zo dňa 17.08.2012, svedka H. I. zo dňa 30.03.2012, zo dňa 26.01.2012 a zo dňa 27.09.2012, svedka Q. G. zo dňa 28.03.2012, zo dňa 18.01.2012 a zo dňa 13.08.2012, - zápisnicou o výsluchu obvineného W. S. ČVS: ORP-441/OVK-LV-2012 zo dňa 07.08.2012, - uznesením Okresnej prokuratúry Levice č. 2Pv 36/12-22 zo dňa 05.11.2012, ktorým bolo podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku zastavené trestné stíhanie proti obv. W. S..

Z listinných dôkazov a to rovnopisu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, ÚJKP v Leviciach ČVS: ORP-441/OVK-LV-2012 bolo zistené, že dňa 14.01.2012 podal Q. G. trestné oznámenie spísané do zápisnice na majiteľa Black baru, na u. Poľná č. 6, Levice W. S., ktorý uvedeného dňa po tom, čo s kamarátmi popíjal alkoholické nápoje pred barom, vybehol von z baru a udrel ho do čelovej oblasti hlavy dreveným obuškom. Uznesením ORPZ, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Levice ČVS:ORP-72/LV-LV-2012 zo dňa 18.01.2012 bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Dňa 18.01.2012 bol vypočutý ako svedok - poškodený Q. G., ktorý bol poučený o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede a opätovne uviedol, že dňa 14.01.2012 ho W. S. pred Black barom udrel do čelovej oblasti hlavy nad pravým obočím dreveným obuškom a spôsobil mu tržnú ranu čela 2 cm s dobou liečenia do 10 dní. Uznesením povereného príslušníka ČVS: ORP-72/LV-LV-2012 zo dňa 23.2.2012 bola podľa § 241 ods. 1 Tr. por. Trestná vec postúpená na prejednanie priestupku na Obvodný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy. Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Levice č. 2Pv 36/12-4 zo dňa 12.3.2012 bolo uznesenie povereného príslušníka ORPZ, odboru poriadkovej polície, OOPZ Levice ČVS:ORP-72/LV-LV-2012 zo dňa 23.02.2012 zrušené, pretože je neopodstatnené. Zo zápisnice o výsluchu svedka- poškodeného Q. G. zo dňa 28.03.2012 vyplýva, že po riadnom počení o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zák. a krivej výpovede podľa § 346 Tr. zák. znova uviedol, že ho dňa 14.1.2012 napadol W. S. tak, že ho jedenkrát udrel pravou rukou zhora nadol do čelovej časti hlavy, načo on spadol na zem. Udrel ho dreveným obuškom. Zo zápisnice o konfrontácii medzi obvineným W. S. a Q. G. zo dňa 28.03.2012 vyplýva, že Q. G. uviedol, že sa nepamätá čo sa stalo po tom, ako kričal na nich W. S. a posielal ich preč od Black baru, a on následne kričal na W. S., ktorý vošiel do baru. Na otázku povereného príslušníka, aby opísal ako ho W. S. udrel, Q. G. uviedol, že nemôže povedať, že ho udrel, lebo si to nepamätá. Predtým popísal skutok podľa toho, čoho mu povedali jeho kamaráti X. Y. a H. I., on si to nepamätá, lebo bol pod vplyvom alkoholu. Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, odboru kriminálnej polície, oddelenie všeobecnej kriminality Levice ČVS: ORP-441/OVK-LV-2012 zo dňa 07.06.2012 bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie W. S., nar. XX.XX.XXXX pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 155 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 14.01.2012 v blízkosti vstupu do podniku Black bar kde napadol dreveným obuškom dlhým cca 0,5 m poškodeného Q. G., tak, že ho udrel zhora nadol do čelovej oblasti hlavy. Zo zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného Q. G. zo dňa 13.8.2012, ktorý bol opätovne riadne poučený o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zák. a krivej výpovede podľa § 346 Tr. zák. uviedol, že s X. Y. dňa 14.01.2012 popíjali alkoholické nápoje pred Black barom na Poľnej ul. v Leviciach, kde prišli asi o 13.00 h a odvtedy si nič nepamätá až do ošetrenia v Nsp Levice., kde sa prebral na to, že má poranenú hlavu. Na okolnosti ako prišiel k zraneniu sa nepamätá a informovali ho o tom X. Y. a H. I. a z ich informácií vychádzal aj pri podaní trestného oznámenia. Nepamätal sa ani na to, že sa uvedeného dňa stretol so W. S.. Vo veci boli vypočutí aj svedkovia X. Y., H. I., U. V., Q. I., P. Q., X. I., spl. zástupkyňa poškodeného VŠZP, a.s. JUDr. P. B., bola vykonaná konfrontácia medzi obv. W. S. a svedkom X. Y., bol vypočutý znalec MUDr. Karol Šúth, bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia MUDr. Karolom Šúthom č.05/2012 k zraneniu, ktoré utrpel

Q. G., zabezpečené listinné dôkazy - lekárska správa, zápisnica o obhliadke miesta činu. Z uznesenia Okresného prokurátora Levice č. 2Pv 36/12-22 zo dňa 05.11.2012 vyplýva, že podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku bolo zastavené trestné stíhanie proti W. S., nar. XX.XX.XXXX pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok v bode 5 rozsudku sa stal tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný Q. G. spočiatku spáchanie trestného činu krivého obvinenia a krivej výpovede a krivej prísahy popieral, nakoľko trestné oznámenie podal oprávnene, keďže ho W. S. udrel dreveným obuškom. Na ďalšom pojednávaní sa obžalovaný k spáchaniu trestných činov priznal a svoje konanie oľutoval. Z trestnej činnosti je podľa názoru súdu obžalovaný usvedčovaný listinnými dôkazmi - vyšetrovacím spisom E.: ORP-441/OVK-LV-2012, z ktorého bolo preukázané, že obžalovaný podal dňa 14.1.2012 trestné oznámenie na W. S., ktorý ho mal napadnúť dreveným obuškom, pričom bol riadne poučený o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zák. a krivej výpovede podľa § 346 Tr. zák. Z výpovedí poškodeného / vtedy obvineného / W. S., svedkov H. I., X. Y., ktorí po vznesení obvinenia W. S. uviedli, že sa na skutok nepamätajú, resp. že Q. G. potom ako napadol W. S. spadol, keďže bol opitý, ako aj z výpovedí ďalších svedkov a to Q. I., P. Q. bolo preukázané, že W. S. neudrel Q. G., ale tento spadol na betónový chodník. Sám obžalovaný / vtedy poškodený / Q. G. zmenil svoju výpoveď dňa 28.03.2012 ako aj dňa 13.8.2012 a uviedol, že sa nepamätá na skutok ani na to, či sa so W. S. v predmetný deň vôbec stretol a trestné oznámenie podal podľa vyjadrení jeho kamarátov Y. a I... Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. Karolom Šúthom vyplýva, že Q. G. utrpel tržnú povrchovú ranu pravej čelovej oblasti hlavy, ktorá s veľkou pravdepodobnosťou vznikla mechanizmom tupého úderového kontaktu tvrdým hladkým predmetom útoku v intenzite strednej, avšak vo svojej výpovedi uviedol, že nevyklučuje, že zranenie mohlo vzniknúť pádom na tvrdý predmet. Na základe uvedených výpovedí svedkov ako aj výpovede Q. G. bolo trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku zastavené.

Na základe uvedených dôkazov súd dospel k záveru, že skutok v bode 5 rozsudku sa stal, spáchal ho obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. Zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. Zákona tak po objektívnej ako aj po subjektívnej stránke, keďže v trestnom oznámení a vo svojej výpovedi obvinil na poškodeného W. S., ktorý sa proti nemu mal dopustiť zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. Zák. k § 155 ods. 1 Tr. zák., keď ho mal fyzicky napadnúť úderom dreveným obuškom do čelovej oblasti hlavy a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, keďže ho fyzicky napadol na mieste verejnosti prístupnom, uvedené skutočnosti zopakoval ako svedok, pričom bolo preukázané, že skutok sa nestal a vypovedal nepravdu.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vysloviť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle nepriamom v zmysle ust. § 15 písmeno b/ Trestného zákona, keďže obžalovaný vedel, že svojím konaním môže spôsobiť ohrozenie alebo porušenie záujmu chráneného trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzročený.

Chráneným objektom v danom prípade je ochrana občanov pred lživými útokmi na ich práva, slobodu a česť a záujem na ochrane riadnej činnosti orgánov verejnej moci.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste u oboch obžalovaných a to prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správ o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, správ ORPZ Levice, trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 116/2011, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 0T 2/2012, sp.zn. 3T 29/2012 týkajúcimi sa obž. Q. S. a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 114/11 týkajúceho sa obž. Q. G..

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Súd prihladol na osobu obžalovaného Q. S. a zistil, že sa doteraz päť krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v dvoch prípadoch mu bol uložený trest cudzozemským súdom - Okresným súdom Praha, ktoré rozhodnutia neboli uznané na území Slovenskej republiky, v jednom prípade bol trest zrušený - rozhodnutie Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 116/2011. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 29/2012 zo dňa 17.2.2012 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky 6 mesiacov a zároveň bol zrušený trest trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 116/2012. Z výpisu z Registra priestupkov vyplýva, že Q. S. bol od augusta 2011 celkom osemkrát postihnutý pokutou za priestupky, dňa 13.8.2011 proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c/ z.č. 372/1990 Zb. pokutou vo výške 30,-eur, dňa 02.10.2011 proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. g/ z.č. 372/1990 Zb. pokutou vo výške 30,-eur, dňa 20.11.2011 proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c/ z.č. 372/1990 Zb., dňa 11.12.2011 proti majetku podľa § 50 ods. 1 z.č. 372/1990 Zb. pokutou vo výške 30,-eur, dňa 30.01.2012 proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. pokutou vo výške 99,-eur, dňa 08.03.2013 proti majetku podľa § 50 ods. 1 z.č. 372/1990 Zb. pokutou vo výške 150,-eur, dňa 07.06.2013 proti majetku podľa § 50 ods. 1 z.č. 372/1990 Zb. pokutou vo výške 30,-eur a dňa 24.09.2013 proti majetku podľa § 50 ods. 1 z.č. 372/1990 Zb. pokutou vo výške 100,-eur. Z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený, nakoľko sa tam dlhodobo nezdržiava. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Nitre vyplýva, že správanie a vystupovanie obvineného Q. S. je na požadovanej úrovni, dodržiava príslušné ustanovenia zákona o výkone väzby a ústavný poriadok, počas výkonu väzby nebol disciplinárne potrestaný.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Tr. zákona - priznal sa k spáchaniu skutkov a svoje konanie oľutoval a zistil aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Tr. zákona - spáchal viac trestných činov, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1 a pri ukladaní trestu vychádzal z ust. § 38 odsek 2 Tr. zák. a § 41 odsek 2 Tr. zák. za podmienok podľa § 41 ods. 1 Tr. zákon, keďže ukladal súhrnný trest za zbíhajúcu sa trestnú činnosť. Obžalovaný Q. S. sa skutkov v bode 1 až 4 rozsudku dopustil skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp.zn. OT 2/2012 zo dňa 15.01.2012 a preto mu súd ukladal súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Tr. zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona. Použitie § 41 odsek 2 Tr. zákona je odôvodnené tým, že mu súd ukladá trest za viac trestných činov, z ktorých jeden je zločinom v štádiu pokusu, spáchaných viacerými skutkami. Trest ukladal za najprísnejšie trestný čin, ktorým je zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Tr. zákona, pri ktorom je trestná sadzba v rozpätí 4 roky až 10 rokov a podľa § 41 odsek 2 Tr. zákona sa zvyšuje rozpätie trestnej sadzby na 4 roky až 13 rokov 4 mesiace. Súd prihladol aj na spôsob spáchania trestných činov, ktorých sa obžalovaný dopustil násilným konaním ako aj a ich následky. Súd s prihliadnutím na všetky kritériá dospel k záveru, že účel trestu bude splnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 5 rokov.

Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného Q. S. podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

S poukazom na závery znaleckého posudku znalcov z odvetvia psychiatria uložil súd obžalovanému Q. S. ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, nakoľko aj trestných činov sa dopustil najmä pod vplyvom alkoholu.

U obžalovaného Q. G. súd pri ukladaní trestu prihladol na osobu obžalovaného a zistil, že sa doteraz sedemkrát dostal do rozporu so zákonom, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený, a v štyroch prípadoch bol odsúdený cudzozemským súdom, ktorého rozhodnutie nebolo uznané na území Slovenskej republiky. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp.zn. 3T 114/2011 zo dňa 06.07.2011 pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a iné na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmienečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky 6 mesiacov do 09.02.2014, z čoho je zrejmé, že skutkov v bode 4 a v bode 5 rozsudku, sa dopustil v skúšobnej dobe. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR je preukázané, že od 01.01.2010 bol trikrát postihnutý za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. dňa 01.02.2011 pokutou vo výške 30,-eur, blokom nezaplateným na mieste č. 4308, podľa § 47 ods. 1 písm. c/ zák.č. 372/1990 Zb. Dňa 19.03.2011 pokutou vo výške 20,-eur, podľa § 47 ods. 1 písm. c/ zák.č. 372/1990 Zb. dňa 11.12.2011 pokutou vo výške 30,-eur a v jednom prípade bolo konanie o priestupku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. odložené.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Tr. zákona - priznal sa k spáchaniu skutku a svoje konanie oľutoval a zistil aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Tr. zákona - spáchal viac trestných činov, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1 a pri ukladaní trestu vychádzal z usta. § 38 odsek 2 Tr. zák. a § 41 odsek 1 Tr. zák., keďže ukladal úhrnný trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu a možnosť nápravy obžalovaného súd dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov podľa § 345 odsek 1 Tr. zákona, kde je trestná sadzba 1 rok až 5 rokov, nakoľko obžalovaný sa dopustil troch trestných činov, z ktorých prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods.1 Tr. zák. a prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona sú najprísnejšie trestné /pri oboch je trestná sadzba 1 rok až 5 rokov/. Obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 114/2011 a preto mu súd ukladal nepodmienečný trest, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov nebol vo výkone trestu za úmyslený trestný čin.

Obžalovanému Q. G. súd neuložil ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie aj keď v čase spáchania skutkov bol u neho rozvinutý syndróm závislosti na psychoaktívnych látkach, avšak v súčasnej dobe už vykonáva ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie uložené trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 114/11.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovaným zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou. Takto uložený trest súd považoval za z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Súd obžalovanému Q. S. v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným UNION zdravotná poisťovňa, a.s., Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. a B. T., a spoločne a nerozdielne spolu s obž. Q. G. nahradiť škodu poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. a Sociálna poisťovňa za podmienok podľa § 420 Obč. zák., ktorú si riadne a včas uplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 232/2012.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.