

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: B3-46T/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323010249  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1323010249.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 13.04.2023 takto

### rozhodol:

1. obžalovaný  
W. L., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom I. XX, V.,

2.obžalovaná  
S. O., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. M. XX, M.,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 01.04.2021 v čase okolo 12:10 hodine po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Corsa, S.: B., bielej farby, ktoré šoférovala obvinená S. O. F. T. W. L. sedel na sedadle spolujazdca, do obce Hrubá Borša, pričom s motorovým vozidlom zastavili na parkovisku pred obchodom HB - môj obchod nachádzajúci sa na ulici Hlavná č. 57, kde obvinená S. O. vystúpila z motorového vozidla a otvorila dvere na batožinovom priestore motorového vozidla zn. Opel Corsa, následne z motorového vozidla vystúpil obvinený W. L., ktorý prešiel k odstavenému a neuzamknutému detskému bicyklu zn. CTM, model Mony, ružovej farby, zakúpeného v roku 2020 spolu s príslušenstvom, výrobné číslo H. za cenu 255,40 €, pričom obvinená S. O.Š. nastúpila do motorového vozidla na sedadlo vodiča, obvinený W. L. vzal do rúk detský bicykel zn. CTM a naložil ho do batožinového priestoru osobného motorového vozidla zn. Opel Corsa, zatvoril dvere na batožinovom priestore vozidla, nastúpil do neho na sedadlo spolujazdca a spoločne odišli z miesta skutku na presne nezistené miesto, čím spôsobili poškodenie V. Y. škodu vo výške 255,40 €, pričom obvinený W. L. tento skutok spáchal i napriek tomu, že bol dňa 21.12.2020 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Jelka postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 €, ev. č. bloku: 12120989 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT 26/21, zo dňa 06.02.2021, právoplatným dňa 06.02.2021 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona

a obvinená S. O. tento skutok spáchala i napriek tomu, že bola dňa 08.11.2020 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Senec postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola uložená bloková pokuta celkovo vo výške 20 €, blok č. J0424428, J0424429

t e d a

1. obž. W. L.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

X. S. O.

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l i

1. obž. W. L.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

X. S. O.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

1. obž. W. L.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 12.01.2022, sp. zn. 5T 2/2021.

X. S. O.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 02.11.2022, sp. zn. 8T 16/2022.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd oboch obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne na náhradu škody voči poškodenej W.. V. Y., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W. XX, K. Z. vo výške 255,40 €.

#### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.