

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200253
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6423200253.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci starostlivosti o maloletého E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto I. Z. O., t. č. C. X. V., C. č. X., XXX XX V., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. V., pracovisko I. Z. O., dieťa rodičov: matky: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto I. Z. O. a otca: E. V., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom I. Z. O., aktuálne L. P. XXX, I. Z. O., o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22P/12/2023-8 zo dňa 31. januára 2023, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd, ako súd prvej inštancie, napadnutým rozhodnutím nariadil neodkladné opatrenie, ktorým C. X. V. uložil povinnosť dočasne odovzdať maloletého E. V. do starostlivosti C. X. Z. B.. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Po doručení uznesenia okresného súdu účastníkom konania, otec maloletého dieťaťa, ktorému bolo uznesenie doručené 07.02.2023, podaním zo dňa 15.02.2023, ktoré bolo doručené na Okresný súd Žiar nad Hronom 16.02.2023, ohľadom maloletých detí E. V. a F. V. namietol, že „kurátorka“ neprišla do bydliska otca na kontrolu, či má pre deti vhodné prostredie a vytvorené podmienky. Otec chce maloleté deti mať doma, pričom poukázal na to, že zatiaľ chodí do práce ako pomocný brigádnik.

3. Okresný súd uznesením sp. zn. 22P/12/2023-20 zo dňa 23. februára 2023 vyzval otca, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie tak, aby bolo zrejmé, o aké podanie ide a aby spĺňalo zákonom predpísané náležitosti, najmä aby uviedol, či mieni podať odvolanie proti uzneseniu sp. zn. 22P/12/2023-8 zo dňa 31.01.2023 (s poučením o náležitostiach podania), resp. či mienil urobiť iné podanie (v tom prípade, aby uviedol aké). Uznesenie okresného súdu bolo otcovi maloletého dieťaťa doručené 06.03.2023. Otec maloletého dieťaťa na výzvu súdu nereagoval.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) tak, že odvolanie otca odmietol podľa § 386 písm. d) CSP.

5. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Nakoľko podanie otca maloletého dieťaťa zo dňa 15.02.2023, ktoré bolo doručené na Okresný súd Žiar nad Hronom 16.02.2023, nemá náležitosti podľa § 363 CSP, nie je z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha vo vzťahu k uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22P/12/2023-8 zo dňa 31. januára 2023, odvolaciemu súdu pre vady odvolania, keďže v odvolacom konaní nie je možné pokračovať, nezostala iná možnosť, než odvolanie otca odmietnuť.

7. Pokiaľ sa otec maloletého dieťaťa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, je potrebné, aby podal samostatný návrh na začatie konania vo veci starostlivosti o maloletého E. V.. Uvedenú situáciu nie je možné riešiť v rámci odvolacieho konania proti uzneseniu okresného súdu, ktorým došlo len k zmene zariadenia na realizáciu výchovného opatrenia z C. na C..

8. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).