

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 18C/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423200166  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423200166.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou Mgr. Michaelou Janečkovou v spore žalobcu: L. R., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. T. XX, XXX XX Z., zastúpeného: Mgr. Igor Schweighofer, advokát, so sídlom Holíčska 28, 851 01 Bratislava, IČO: 36 068 055 proti žalovaným: 1. L. L., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. V. XX, XXX XX Z., 2. W. L., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. T. XXX, XXX XX Z., o náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 331,60 EUR z a s t a v u j e.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.869,39 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.869,39 EUR od 27.11.2022 do zaplatenia s tým, že žalovanému v 1. rade sa povoľuje splácať istinu a príslušenstvo v splátkach po 150,- EUR mesačne vždy k 20. dňu mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek splátkou a žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť istinu a príslušenstvo do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 19.01.2023 (prostredníctvom svojej matky ako zákonnej zástupkyne, keďže v čase podania žaloby bol maloletým) domáhal náhrady škody v celkovej sume 2.200,99 EUR spolu s úrokom z omeškania. Prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 23.11.2023 žalobca upresnil žalovanú sumu na 2.199,99 EUR z dôvodu chyby pri zrátaní jednotlivých položiek, z ktorých pozostával uplatňovaný nárok.

2. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 6T 9/2022, z 14.06.2022, právoplatným a vykonateľným 14.06.2022, boli žalovaní uznaní vinnými z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2, písm. a), Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) ods. 2 písm. d) Trestného zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zák. Tohto skutku sa žalovaní dopustili dňa 07.01.2022 na maloletom žalobcovi. Predžalobnou výzvou zo dňa 07.11.2022 boli žalovaní vyzvaní na zaplatenie žalovanej dlžnej sumy spoločne a nerozdielne vo výške 2.200,99 EUR do 10 dní od jej doručenia. Žalovaní do dnešného dňa však žalovanú sumu neuhradili. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania od 27.11.2022, kedy bol prvý deň omeškania po doručení predžalobnej výzvy vo výške 5% ročne v zmysle všeobecne záväzných predpisov. Náhrada škody pozostáva z nasledovných položiek: 70 bodov bolestné, stanovené znaleckým posudkom x 24,22 EUR za bod, t. j. 1.695,40 EUR; návšteva zubára 2x spolu 29,- EUR; zničená zimná bunda 79,72 EUR; zakúpenie liekov po úraze v lekárni 36,27 EUR; rozdiel mzdy matky za obdobie 01/2022, kedy musela

byť so synom na OČR - 212,83 EUR a s tým spojený nižší príjem v 13. plate - 87,77 EUR, nafta za cestu na N., k zubárovi, do Sociálnej poisťovne - 30,- EUR.

3. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení k žalobe uviedol, že bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva a ublíženia na zdraví spolu so žalovaným v 2. rade. Po prepustení z väzby mu mama pomohla splatiť pobyt vo väzbe. Matka žalovaného v 2. rade sa na súde vyjadrila, že splatí dlžnú čiastku. Nevedel o tom, že ju neuhradila, nie je držiteľom auta, nemá byt. Je evidovaný na úrade práce, kde nepoberal žiadnu podporu, preto by bol rád, aby mu súd uznal 1.100,50 EUR a splátkový kalendár a druhú polovicu aby zaplatila zákonná zástupkyňa vtedy maloletého žalovaného v 2. rade. Hneď ako sa zamestná, začne splácať polovicu dlžnej sumy po 100,- EUR.

4. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe nevyjadril.

5. Žalobca prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 09.02.2024 uviedol, že suma je daná pre obidvoch žalovaných spoločne a nerozdielne a je na nich, či sa vedia dohodnúť a každý zaplatí polovicu žalovanej sumy. Boli navrhnuté mesačné splátky po 250,- EUR.

6. Súd prejednal spor v neprítomnosti žalovaného v 2. rade. Žaloba s prílohami a výzvou na vyjadrenie boli doručené do vlastných rúk matky žalovaného v 2. rade, ktorá bola v rozhodnom čase zákonnou zástupkyňou maloletého žalovaného v 2. rade. Predvolanie na pojednávanie bolo doručované už priamo žalovanému v 2. rade na adresu trvalého pobytu, keďže sa medzičasom stal plnoletým, a teda bol plne procesne spôsobilý. Nebolo úlohou súdu zisťovať skutočný pobyt žalovaného v 2. rade, keďže táto povinnosť súdu prislúcha len na účely doručovania žaloby. Všetky ďalšie písomnosti sa doručujú na adresu trvalého pobytu a považujú sa za doručené uplatnením inštitútu fikcie doručenia, aj keď sa adresát o nich nedozvedel. Žaloba bola riadne doručená zákonnej zástupkyňi žalovaného v 2. rade, ktorej povinnosťou bolo konať s náležitou starostlivosťou v prospech zastúpeného, a teda informovať ho o prebiehajúcom konaní a po dosiahnutí plnoletosti mu odovzdať aj listiny doručené súdom v rámci tohto konania. Žalovaný v 2. rade svoju neprítomnosť neospravedlnil ani z dôležitých dôvodov nepožiadal o odročenie pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: výzva pred podaním žaloby zo dňa 08.11.2022, prepúšťacia správa zo dňa 11.01.2022, dekurzy o priebehu liečby žalobcu, lekárske správy žalobcu, pokladničné doklady spolu na sumu 36,27 EUR (lieky a kopírovacie služby), 2x pokladničné doklady SK X. Z. M..L..T., potvrdenie o objednávke zimnej bundy č. XXXXXXXXX, znalecký posudok W.. O. (založený v spise Mestského súdu Bratislava I, predtým OS BA IV, sp. zn. B4-6T/9/2022) a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Bodové hodnotenie bolesti žalobcu bolo určené znaleckým posudkom W.. W. O., B.. vypracovaným v trestnom konaní vedenom proti žalovaným v 1. a 2. rade na 70 bodov. Podľa pokladničných dokladov založených v súdnom spise boli na lieky a kopírovacie služby vynaložené náklady 36,27 EUR. Za zubné ošetrenie v SK X. Z., M..L..T. bola podľa pokladničných dokladov uhradená suma 29,- EUR a 30,- EUR (žalobca si uplatňoval len 2x 29,- EUR). Cena zimnej bundy zakúpená u dodávateľa Yakuza BRNO s. r. o. predstavovala 79,72 EUR.

9. Žalovaní boli listom zo dňa 08.11.2022 žalobcom prostredníctvom právneho zástupcu vyzvaní na úhradu sumy 2.200,99 EUR v lehote 10 dní.

10. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplata sumy 2.200,99 EUR. Prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 23.11.2023 upresnil žalovanú sumu na 2.199,99 EUR z dôvodu chyby pri zrátaní jednotlivých položiek, z ktorých pozostával uplatnený nárok. Súd podľa obsahu vyhodnotil toto podanie zároveň ako čiastočné späťvzatie žaloby v rozsahu 1,- EUR. Po prednesení predbežného právneho názoru žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní vzal žalobu späť v rozsahu sumy 330,60 EUR, ktorá pozostáva z čiastkových nárokov matky žalobcu na doplatenie rozdielu mzdy v mesiaci január 2022 v sume 212,83 EUR a s tým spojený nižší príjem v 13. plate v sume 87,77 EUR a z nákladov na naftu v sume 30,- EUR, ktoré vynaložil brat matky žalobcu. Vzhľadom na to, že žalobca uplatnil svoje právo

disponovať podanou žalobu a túto vzal čiastočne späť, súd konanie v rozsahu nároku na zaplatenie sumy 331,60 EUR zastavil.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka, maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

14. Podľa § 424 Občianskeho zákonníka, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

15. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

16. Podľa § 449 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením. Náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil.

17. Podľa § 5 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov,

Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalobca si uplatňoval nárok na náhradu škody na zdraví (bolesť), náhradu nákladov spojených s liečením (kúpa liekov a zubné ošetrenie) a náhradu za poškodenú zimnú bundu. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich nemôže na strane žalovaných vzniknúť zodpovednosť za škodu.

21. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaní v 1. a 2. rade boli rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 6T/9/2022 zo dňa 14.06.2022 uznaní vinnými z prečinu ublíženia na zdraví a výtržníctva, ktorého sa dopustili tým, že fyzicky napadli žalobcu, následkom čoho utrpel zranenia, ktoré mu sťažovali obvyklý spôsob života po dobu dlhšiu ako sedem dní. V trestnom konaní bol W.. W. O., B.. vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia. Hodnotenie za bolesť bolo stanovené na 70 bodov. Výška náhrady za bolesť sa vypočíta ako súčin bodového hodnotenia určeného v lekárskom, resp. znaleckom posudku a sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za

kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu za bolesť. K poškodeniu zdravia žalobcu došlo v roku 2022, t.j. pre stanovenie hodnoty jedného bodu bola určujúca výška priemernej mzdy za rok 2021, t.j. 1.211,- EUR, z ktorej 2% predstavujú 24,22 EUR. Žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu za bolesť v celkovej sume 1.695,40 EUR (24,22 EUR x 70).

22. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na náhradu nákladov spojených s liečením, a to za nákup liekov po úraze v sume 36,27 EUR a za zubné ošetrovanie v sume 58,- EUR (2x 29,- EUR). Hoci podľa listinných dôkazov náklady na zubné ošetrovanie predstavovali 29,- a 30,- EUR, súd bol v tomto smere viazaný žalobným návrhom. Žalobca si zároveň uplatňoval náhradu za zničenú zimnú bundu v sume 79,72 EUR. Žalobcom boli predložené listinné dôkazy (pokladničné doklady) preukazujúce vynaloženie týchto nákladov, ako aj potvrdenie o kúpe bundy od dodávateľa Yakuza BRNO s. r. o. Zároveň žalovaní nerozporovali základ ani výšku týchto čiastkových nárokov.

23. Medzi protiprávnym konaním žalovaných (ublíženie na zdraví) a vznikom škody na strane žalobcu je priama príčinná súvislosť, keďže konkrétne konanie žalovaných, t.j. fyzické napadnutie žalobcu bezprostredne vyvolalo poškodenie zdravia žalobcu a s tým súvisiaci vznik majetkovej ujmy na jeho strane. Rovnako bol splnený aj predpoklad zavinenia vzniku škody zo strany žalovaných.

24. Čo sa týka žalovaného v 2. rade, tento bol v čase spáchania skutku maloletým, pričom maloletý zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky. Žalovaný v 2. rade mal v čase, kedy došlo k ublíženiu na zdraví žalobcu, 15 rokov. V tomto súdnom konaní nebolo zo strany žalovaného v 2. rade preukázané ani tvrdené, že by nemal byť schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky. Súd je zároveň názoru, že osoba vo veku 15 rokov by vo všeobecnosti mala byť schopná posúdiť následky fyzického napadnutia inej osoby. Napokon žalovaný v 2. rade bol trestnoprávne zodpovedný, pričom bol súdom v rámci trestného konania uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví a výtržníctva.

25. Žalovaný v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení žiadal, aby ho súd zaviazal na zaplatenie 1.100,50 EUR a druhú polovicu, aby zaplatil žalovaný v 2. rade. Súd v súlade s návrhom žalobcu zaviazal žalovaných, aby dlh zaplatili spoločne a nerozdielne. V takom prípade je žalobca ako veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden zo žalovaných, povinnosť druhého žalovaného voči žalobcovi zanikne. Ak jeden zo žalovaných v rozsahu uplatneného nároku zaplatí dlžnú sumu sám, je oprávnený požadovať náhradu od druhého žalovaného podľa jeho podielu. Podiely na dlhu obidvoch žalovaných sú vo vzájomnom pomere rovnaké. Pokiaľ aj žalovaný v 1. rade uhradí celý dlh žalobcovi sám, je následne oprávnený požadovať zaplatenie polovice podielu od žalovaného v 2. rade.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností, vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody v celkovej výške 1.869,39 EUR je dôvodný, a preto žalobe vyhovel.

27. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal (§ 563 Občianskeho zákonníka). Žalovaní boli listom zo dňa 08.11.2022 vyzvaní na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní. Žalobca si uplatňoval úroky z omeškania od 27.11.2022, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,00%. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % zo súdom priznanej sumy od 27.11.2022 do zaplatenia.

28. Žalovaný v 1. rade žiadal, aby mu bolo povolené splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100,- až 150,- EUR. Na pojednávaní uviedol, že jeho mesačný príjem je 100,- - 150,- EUR týždenne, iný majetok nemá. Aktuálne si hľadá lepšie platenú prácu. Býva s rodičmi, ktorým prispieva na domácnosť. Procesná norma (ust. § 232 ods. 3 CSP) ako hlavné (prioritné) pravidlo určuje, že v prípade povinnosti uloženej súdom je túto povinný subjekt splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výnimka z tejto zásady je založená na vlastnej úvahe súdu, že peňažné plnenie v konkrétnom prípade sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí súd. Podľa ustálenej súdnej praxe hľadiskami pre úvahu súdu o priznaní výhody splácania dlhu v mesačných splátkach, sú najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť dlžníka, i v konaní prejavovaná jeho snaha splniť záväzok, možnosť žalobcu domáhať sa celého plnenia v prípade nedodržania jednotlivých splátok, ako aj skutočnosť, či povolenie

splátok v riešenom prípade nebude pre žalobcu (vzhľadom na jeho osobné pomery) príliš ťaživé. Žalovaný v 1. rade prejavil vôľu splatiť dlžnú sumu a nárok žalobcu nerozporoval. Vzhľadom na jeho majetkové pomery, ako aj na ostatné okolnosti prejednávaneho prípadu súd dospel k záveru, že výška mesačnej splátky 150,- EUR je primeraná. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že súhlasí so splácaním dlhu v splátkach aspoň vo výške 150,- EUR. Navyše omeškaním sa s jednou splátkou žalovaný v 1. rade stratí výhodu splátok a stane sa splatným celý dlh. Žalovaný v 2. rade povolenie splácať dlh v splátkach nežiadal, preto mu súd uložil splnenie povinnosti v lehote troch dní podľa § 232 ods. 3 CSP.

29. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca pôvodne uplatnil nárok vo výške 2.200,99 EUR, pričom úspešný bol v časti o zaplatenie 1.869,39 EUR a v časti o zaplatenie 331,60 EUR vzal žalobu späť, t.j. v tejto časti procesne zaviniel zastavenie konania. Aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, je potrebné, aby bol prevažujúci úspech, t. j. aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch sporových strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o prevažnom úspechu jednej zo strán sporu. Žalobca nesie zodpovednosť na zastavení konania v rozsahu cca 15% a úspech potom predstavoval cca 85%. Nárok na náhradu trov konania vzniká v takom prípade na základe nasledovného výpočtu. Úspech strany sporu, ktorej vzniká povinnosť na náhradu trov, sa odpočíta od úspechu strany, ktorej vzniká nárok na náhradu trov a výsledok zakladá pomerný nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva. Možnosť nepriznania nároku na náhradu trov konania žiadnej zo strán prichádza do úvahy, ak ich úspech, resp. neúspech v spore je v zásade rovnaký. Podľa výsledku konania prevažoval úspech žalobcu, a preto mu prináleží pomerný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70% (85% - 15%). O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.