

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 5C/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414201293  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414201293.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: F. K., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX/XX, XXX XX Ž. N. S., proti odporkyňi: J. D. K., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX/XX, XXX XX Ž. N. S., o návrhu na zabezpečenie dôkazu takto

### rozhodol:

Súd návrh na zabezpečenie dôkazu **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 06.02.2014 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh na zabezpečenie dôkazu, a to výsluchom odporkyne o jej majetkových pomeroch v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 9C 105/2011-6 zo dňa 03.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.05.2011, bolo manželstvo medzi navrhovateľom a odporkyňou rozvedené. Navrhovateľ sa hneď po rozvode odsťahoval zo spoločnej domácnosti a ku dňu podania tohto návrhu nie je vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo (ďalej len „BSM“) medzi navrhovateľom a odporkyňou. Navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa odmietla návrh navrhovateľa na uzavretie dohody o vyporiadaní BSM, navrhovateľ bude nútený podať návrh na začatie konania vo veci vyporiadania BSM po rozvode v súlade s ust. § 149 ods. 3 OSP v spojení s ust. § 80 OSP. Navrhovateľ ďalej uviedol, že nakoľko nepozná majetkové pomery odporkyne v čase zániku BSM, je výsluch odporkyne podľa názoru navrhovateľa dôkazným prostriedkom, na základe ktorého bude môcť navrhovateľ v konaní samom preukázať svoje tvrdenia. Navrhovateľ sa domieva, že ide o taký dôkaz, ktorý bude mať s veľkou pravdepodobnosťou zásadný význam pre rozhodovanie súdu v právnej veci vyporiadania BSM medzi navrhovateľom a odporkyňou. Navrhovateľ má za to, že zabezpečenie tohto dôkazu neskôr nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami, čo by mohlo spôsobiť prieťahy v konaní. Navrhovateľ navrhuje, aby odporkyňa predložila alebo označila súdu všetky druhy cenných papierov, ktoré nadobudla za trvania manželstva podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách. Pokiaľ cenné papiere previedla na tretiu osobu, navrhovateľ navrhuje, aby označila ich nadobúdateľa s presným uvedením jeho identifikačných údajov, označila druh právneho úkonu, na základe ktorého tieto previedla na tretiu osobu, uviedla kúpnu cenu a zároveň uviedla dátum prevodu vlastníckych práv. Navrhovateľ zároveň navrhuje, aby predložila súdu výpis z bežného účtu, zostatok účtu stavebného sporenia, prípadne z terminovaného účtu ku dňu 17.05.2011, t.j. ku dňu zániku BSM.

Podľa § 78 ods. 1 OSP, pred začatím konania o veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz, ak je obava, že neskôršie ho nebude možno vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

Podľa § 78 ods. 2 OSP, na zabezpečenie dôkazu je príslušný súd, ktorý by bol príslušný na konanie o veci, alebo súd, v obvode ktorého je ohrozený dôkazný prostriedok.

Podľa § 78 ods. 3 OSP, zabezpečenie dôkazu vykoná súd spôsobom predpísaným pre dôkaz, o ktorý ide.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov, súd.

V bezpodielovom spoluvlastníctve je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov, za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná, ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka (§ 143 Občianskeho zákonníka). Aj keď vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva je návrhové konanie (§ 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka), jedná sa o špecifické konanie, tzv. *judicium duplex*. Znamená to, že súd nie je viazaný tvrdeniami a návrhmi, pokiaľ ide o veci, ktoré patria do vypořádavanej masy, ako aj tým, ako majú veci vypořadať. V tomto prípade je viazaný len ustanovením § 143 Občianskeho zákonníka, to znamená, že zisťuje, ktoré veci tvoria zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo a po zistení rozsahu, je potom viazaný ustanovením § 150 Občianskeho zákonníka, ako má tento rozsah vypořadať. Vypořadanie, ako ho má namysli ustanovenie § 149 Občianskeho zákonníka, sa týka celého fungujúceho systému bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré tvorí masu bezpodielového spoluvlastníctva, ale ktorá tu existovala v okamihu jeho zániku. Súd v konaní o vypořadanie BSM musí presne zistiť, čo patrilo ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva do tohto majetku, prípadne čo tvorilo ďalší spoločný majetok a stanoviť hodnotu jednotlivých vecí i celku, a potom rozhodnúť, ktoré veci komu z oboch účastníkov zostanú vo vlastníctve, aký bude osud ďalších častí spoločného majetku, kto zaplatí prípadné dlhy a či bude musieť jeden druhému doplatiť k úhrade rozdiel z jeho hodnoty.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zabezpečenia dôkazu, a to výsluchom odporkyne o jej majetkových pomeroch v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko podá návrh na začatie konania vo veci vypořadania BSM po rozvoze, nepozná majetkové pomery odporkyne v čase zániku BSM a preto je výsluch odporkyne podľa jeho názoru dôkazným prostriedkom, na základe ktorého bude môcť v konaní samom preukázať svoje tvrdenia. Súd vychádzal z toho, že Občiansky súdny priadok uvádza len jediný procesný predpoklad, ktorého preukázanie opodstatňuje zabezpečenie dôkazu, a tým je obava, že dôkaz nebude možné vykonať vôbec, alebo len s veľkými ťažkosťami. Táto obava môže vyplynúť z toho, že účastník alebo iná osoba môže určitý dôkaz zničiť, resp. poškodiť alebo zahľadiť stopy po jeho existencii. Taká obava navyše musí byť aj reálna a nemôže vychádzať so subjektívnych dôvodov a pocitov toho, kto také zabezpečenie navrhuje. Podľa názoru súdu, taká obava musí byť aj náležite osvedčená tak, že jej existencia sa stane vierohodnou. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ svoju obavu neosvedčil a nepreukázal, že by dôkaz nebolo možné neskôr vykonať. Navrhovateľ neuviedol ani žiadny dôvod, ani obavu odôvodňujúcu nemožnosť vykonania dôkazu v budúcnosti. Nakoľko súd musí v konaní o vypořadanie BSM presne zistiť, čo patrilo ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva do tohto majetku, prípadne čo tvorilo ďalší spoločný majetok a stanoviť hodnotu jednotlivých vecí i celku, v danom prípade súd na základe tvrdenia navrhovateľa nedošiel k záveru o objektívnej nemožnosti v budúcnosti vykonať dôkaz, ktorý sa by sa mal zabezpečiť, a preto návrh na zabezpečenie dôkazu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej

Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.