

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/114/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201220
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8522201220.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XX, XXX XX R., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, dieťa rodičov - matka: J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XX, XXX XX R., otec: R. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XXA, XXX XX R., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

„M e n í sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/250/2013 zo dňa 09.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5CoP/12/2015 zo dňa 06.08.2015 v III. výroku v časti výživného tak, že výživné zo strany otca R. O., nar. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e pre mal. Q. O. zo sumy 230 eur mesačne na sumu 290 eur mesačne, tak že sumu 240 eur bude poukazovať vždy do 15 - tého dňa, toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky J. A. a sumu 50 eur bude poukazovať do 15 - tého dňa, toho-ktorého mesiaca vopred na účet maloletej - vkladnú knižku vedenú v Y., pobočka Stará Ľubovňa, číslo účtu: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX počnúc dňom 01.03.2023. Dĺžné výživné za obdobie od 01.03.2023 do 31.03.2023 vo výške 60 eur otec uhradí spolu s bežným výživným do 15.04.2023.“

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) za poutitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) keďže na pojednávaní dňa 11.04.2023 po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu súd dodáva, že pri schválení rodičovskej dohody, ktorou došlo k zvýšeniu výživného od 01.03.2023 pre mal. Q. na sumu 290 eur (k rukám matky suma 240 eur a na tvorbu úspor suma 50 eur), vychádzal zo skutočnosti, že posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 4P/250/2013 zo dňa 09.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Cop/12/2015 zo dňa 06.08.2015. Rodičia mal. dieťaťa nevedú spoločnú domácnosť, mal. dieťa je v osobnej starostlivosti matky, otec sa s dcérou nestretáva, výživné pravidelne platí, dlh na výživnom nemá, na výživu dieťaťa okrem súdom stanoveného výživného ničím neprispieva.

3. Matka dieťaťa je naďalej držiteľkou živnostenského oprávnenia prevádzkuje obchod s potravinami, jej mesačný príjem sa pohybuje v rozpätí od 500 do 700 eur mesačne. Býva v rodinnom dome v Hajtovke, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou. Jej mesačné náklady na bývanie predstavujú výdaje na elektrinu - 120 eur, plyn 20 eur, stravu 300 eur, hygienické potreby a kozmetika 50 eur, internet 17 eur, TV 20 eur, paušál telefón 42 eur, pohonné hmoty 100 eur, úrazové poistenie 40 eur, ročné náklady pozostávajú z poistenia domácností 100 eur, voda 100 eur, daň z nehnuteľností 50 eur, TKO 50 eur a kúrenie 3000 eur. Má zdravotné problémy, ktoré si však nevyžadujú zvýšené výdaje, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

4. Otec dieťaťa naďalej pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva, aktuálne v Holandsku s čistým mesačným príjmom 2000 eur. V roku 2017 sa oženil, pribudla mu vyživovacia povinnosť k synovi D. nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje materskú škôlku, je alergik. Býva v rodinnom dome, ktorý nadobudol so súčasnou manželkou, manželka je na predĺženom rodičovskom príspevku, nepoberá žiadne príspevky ani dávky. Jeho mesačné náklady predstavujú výdaje na elektrinu 36,80 eur, plyn 90 eur, plynová bomba 25 eur, strava 360 eur, hygienické potreby a kozmetika 60 eur, internet a Tv 35 eur, paušál na telefón 55 eur, pôžičky 173,66 eur, úver 303,18 eur, pohonné hmoty 350 eur, životné poistenie 110 eur, odev a obuv 195 eur. Ročné výdaje poistenie domácností 180 eur, daň z nehnuteľností 30 eur, TKO 48,30 eur. Otec dieťaťa je zdravý.

5. Mal. Q. je žiačkou 7. ročníka základnej školy, náklady na jej starostlivosť matka vyčíslila sumou cca 320 eur. Nosí okuliare, má ploche nohy, je alergická na peľ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.