

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010008
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010008.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Viktor Marko na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.02.2014 vo Zvolene v trestnej veci proti Š. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 10. januára 2014 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Martiny Oravcovej a obvineného Š. B., na základe ktorej

obvinený Š. B., nar. XX.XX.XXXX vo I., trvale bytom B.,
Q. XXX/X, okres I.,

je vinný, že

dňa 01.02.2013 v presne nezistenom čase, v katastrálnom území obce K., pri rampe v lesnom poraste medzi obcami B.Č. a K. odcudzil zmes palivového dreva ihličnatej a listnatej dreviny s objemom 0,5 m³ tak, že si drevo naložil na drevený vozík a z miesta odišiel do B., kde na ulici Č. bol toho istého dňa o 12.15 hod. kontrolovaný hliadku polície, pričom nevedel predložiť povolenie na prípravu a vývoz palivového dreva, čím spôsobil Technickej univerzite vo I., Vysokoškolskému lesníckemu podniku I., Lesná správa B., okres I. škodu vo výške 10 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 11.01.2012 rozhodnutím Obvodného úradu OVVS Zvolen, číslo ObU-ZV-OVVS-2012-01453, právoplatný 17.02.2012 uložená pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

a napriek tomu, že bol dňa 26.05.2011 Trestným rozkazom OS Zvolen sp. zn. 3T 58/11 právoplatného dňa 08.06.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona za čo mu súd podľa § 44 Trestného zákona upustil o uloženia súhrnného trestu, nakoľko mal za to, že trestu odňatia slobody v trvaní dvadsaťštyri mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov s probačným dohľadom, uložený rozsudkom OS Zvolen, sp. zn. 4T 21/11 zo dňa 13.05.2011 právoplatného dňa 16.05.2011 je dostatočný,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a bol za obdobný čin 1 v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Zato sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu k rozsudku OS Zvolen spisová značka 4T 150/2012 zo dňa 13.11.2012, právoplatného dňa 13.02.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, spisová značka 3To 8/2013 zo dňa 13.02.2013, ktorým bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov nepodmienečne, so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného Š. B., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. d/ písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 10.01.2014 za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry a obvineného.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 07.02.2014 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudca nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..