

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011903
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1121011903.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Rolandom Keményom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.04.2023 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaná:

T. Y., T. XX.XX.XXXX D. H., U. H. Bratislava, R. XX/XX, C. H. Y. XXX, Slovenská M.

sa uznáva vinnou, že

1. dňa 02.02.2015 v presne nezistenom čase okolo 13:30 hod. v Bratislave na Kamennom námestí na zastávke mestskej hromadnej dopravy počas nastupovania do električky číslo 3 sa natlačila na poškodenú I. R. Y., napriek tomu, že električka bola v tom čase prázdna a následne ako poškodená už stála v električke do nej opätovne strčila a nezisteným spôsobom poškodenej odcudzila z tašky, ktorú mala poškodená prevesenú cez plece a zazipsovanú 1 ks peňaženku, čiernej farby s obsahom občiansky preukaz, kartička poisťovne poisťovne Dôvera, a. s., 1 ks Bratislavská platobná karta vydaná OTP Bankou Slovensko, a. s. nezisteného čísla, všetko na meno poškodenej, ďalej 12,- EUR na hotovosti a rôzne zľavové kartičky z obchodov, čím poškodenej I. R. Y., spôsobila škodu vo výške 30,- EUR, pričom následne bolo zistené, že obvinenej bola dňa 27.01.2015 uložená Obvodným oddelením Policajného zboru v Bratislave - Ružinov bloková pokuta vo výške 30,- EUR, číslo pokutového bloku 11033156, z dôvodu spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a taktiež bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 18.02.2013 pod č. k. 0T/13/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2013, bola odsúdená za prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

2. dňa 24.01.2015 v čase okolo 01:50 hod. v Bratislave medzi zástavkou mestskej hromadnej dopravy Patrónka a svetelnou križovatkou v smere na mestskú časť Lamač spoločne s dvoma doposiaľ nestotožnenými páchatelmi - mužmi, pristúpila k poškodenému N. Y., od ktorého si jeden z páchatelov vypýtal cigaretu, počas toho sa na neho natlačil, pričom obžalovaná a druhý páchatel v tom čase stáli v tesnej blízkosti tohto muža, ktorý práve vtedy odcudzil bez použitia násillia z pravého vrecka bundy, ktorú mal poškodený v tom čase oblečenú na sebe 1 ks mobilný telefón značky Samsung Galaxy Note 4, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, čím poškodenému N. Y., spôsobili škodu vo výške 500,- EUR, pričom bezprostredne po spáchaní skutku si títo odcudzený mobilný telefón uchovali násillím a hrozbou bezprostredného násillia, nakoľko potom ako ich svedok I. X. spolu s poškodeným ich oslovili, aby im vrátili mobilný telefón, obžalovaná fyzicky zaútočila na svedka I. X. tak, že do neho niekoľkokrát strčila, pričom mu nespôsobila zranenia a následne na to, keď svedok s poškodeným pozorovali páchatelov kam odchádzajú a bežali za nimi, sa páchatelia obrátili smerom k nim s hrozbou, že ak ich neprestanú pozorovať, fyzicky im ublížia, pričom následne bolo zistené, že obžalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 18.02.2013 pod č. k. 0T/13/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2013, odsúdená za prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

3. dňa 13.02.2015 v čase okolo 06:35 hod. v Bratislave na Radlinského ulici číslo 39 v pobočke predajne potravín s názvom „Moja Samoška“ odcudzila z regála 18 ks čokolád značky Milka v celkovej hodnote 23,22 EUR a to tak, že uvedený tovar najprv vybrala z regála, následne vložila do nákupného košíka, odniesla ho o uličku ďalej, kde si uvedený tovar dala pod bundu, pričom za tovar nemala v úmysle zaplatiť, na čo bola zadržaná predavačkou a následne odovzdaná polícii, pričom uvedeným konaním by bola spôsobená spoločnosti Diligentia RC, spol. s r. o. so sídlom v Bratislave, Ivánska cesta číslo 12 škodu vo výške 23,22 EUR, pričom následne bolo zistené, že obžalovaná dňa 27.01.2015 v čase o 15:30 hod. v priestoroch predajne Calzedonia v Obchodnom centre Centrál v Bratislave odcudzila tovar v hodnote 51,10 EUR, za čo jej bola uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- EUR, číslo bloku 11033156, pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a taktiež bolo zistené, že obžalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 18.02.2013 pod č. k. OT/13/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2013, odsúdená za prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

teda

v bode 1. obžaloby

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchala na veci, ktorú má iný pri sebe, hoci bola za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode 2. obžaloby

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bezprostredne po čine sa pokúsila vec si uchovať násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, čin spáchala na veci, ktorú má iný pri sebe, hoci za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode 3. obžaloby

- dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, hoci bola za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu, čím spáchala

v bode 1. a 3. obžaloby

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2. obžaloby

- samostatný prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno b), písmeno c) odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Za to sa

o d s u d z u j e

I. Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovanej upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/34/2016 zo dňa 15.03.2016 .

II. Podľa § 287 odsek 1 Tr. por. sa obžalovaná zaväzuje k náhrade škody poškodeným

X) I.. R. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XX, Bratislava vo výške 30 ,- Eur

X) N. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XX, Bratislava vo výške 500,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Tr. por. sa poškodená I.. R. Y. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

III. Podľa § 73 odsek 1 , odsek 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obžalovanej aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Keďže sa po vyhlásení rozsudku obžalovaná a prokurátor vzdali odvolania súd vyhotovil v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený rozsudok ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodení môžu podať v rovnakej lehote odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Odvolanie podané osobami, ktoré sa tohto svojho práva výslovne vzdali je právne neúčinné.