

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010543
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722010543.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. apríla 2023 v trestnej veci obžalovaného A. B. takto

r o z h o d o l :

ako otec mal. A., nar. XX.X.XXXX a mal. C., nar. XX.X.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 14P/138/2019 zo dňa 24.9.2020, právoplatného dňom 11.11.2020, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. syna J.Ď. sumou 40,- eur mesačne a mal. dcéry C. sumou 40,- eur mesačne od 1.2.2018, ktoré je ako otec povinný platiť do rúk matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne, včas a v plnej výške úmyselne neplnil v Gánovciach, okres Poprad a ani inde a to od 1.10.2020 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 31.3.2022 až doposiaľ, kedy bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom v období od 1.10.2020 až do 24.11.2021 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce a v období od 25.11.2021 do 30.3.2022 bol vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS v Prešove, kde si nenahlásil svoju vyživovaciu povinnosť k svojim maloletým deťom a s výnimkou dňa 21.12.2020, kedy uhradil matke detí na výživnom sumu vo výške 100,- eur, dňa 19.1.2021 sumu vo výške 75,- eur, dňa 20.4.2021 sumu vo výške 70,- eur, dňa 19.5.2021 sumu vo výške 70,- eur, dňa 26.7.2021 sumu vo výške 70,- eur, dňa 19.8.2021 sumu vo výške 70,- eur, dňa 20.9.2021 sumu vo výške 70,- eur, dňa 22.10.2021 sumu vo výške 50,- eur, dňa 19.11.2021 sumu vo výške 50,- eur a dňa 8.2.2023 sumu vo výške 300,- eur, spolu sumu vo výške 1 070,- eur a čím mu za sledované obdobie vznikol dlh na výžinom pre matku detí C. D. vo výške 370,- eur,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienenčne
o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu u k l a d á trest prepadnutia veci – 1 ks kuchynský nôž s čiernou rukoväťou zn. Fiskars o dĺžke čepele 16 cm.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe matke detí C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XX/XX, G. H. a prechodne bytom E., D. XX/XX, G. H. dlh na výživnom vo výške 370,- eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp.zn. 6T/29/2022 zo dňa 21.6.2022, právoplatný dňom 20.7.2022 podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 /dvoch/ rokov, trest prepadnutia veci - 1 ks kuchynský nôž s čiernou rukoväťou zn. Fiskars o dĺžke čepele 16 cm a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného A. B. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok, že ako otec mal. A., nar. XX.X.XXXX a mal. C., nar. XX.X.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad pod č.k. 14P/138/2019-70 zo dňa 24.9.2020, právoplatným dňa 11.11.2020, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. syna J.Ď. sumou 40,- eur mesačne a mal. dcéry C. sumou 40,- eur mesačne od 1.2.2018, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky, vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne, včas a v plnej výške úmyselne neplní v Gánovciach, okres H. a inde od 1.10.2020 doposiaľ, s výnimkou obdobia od 31.3.2022 doposiaľ, kedy je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom v období od 1.10.2020 do 24.11.2021 nebol evidovaný ak uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce a v období od 25.11.2021 do 30.3.2022 bol vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS v Prešove, kde si nenahlásil svoju vyživovaciu povinnosť k svojim maloletým deťom a pričom dňa 21.12.2020 uhradil matke detí na výživnom sumu vo výške 100,- eur, dňa 19.1.2021 sumu vo výške 75,- eur, dňa 20.4.2021 sumu vo výške 70,- eur, dňa 19.5.2021 sumu vo výške 70,- eur, dňa 26.7.2021 sumu vo výške 70,- eur, dňa 19.8.2021 sumu vo výške 70,- eur, dňa 20.9.2021 sumu vo výške 70,- eur, dňa 22.10.2021 sumu vo výške 50,- eur a dňa 19.11.2021 sumu vo výške 50,- eur, spolu sumu vo výške 770,- eur a čím mu za sledované obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku detí C. D. vo výške 670,- eur Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.3.2023 obžalovaný A. B. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli jeho vyhlásenie prijať, na základe čoho súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného A. B. o vine prijal a v ďalšej časti hlavného pojednávania vykonal ďalej dôkazy len súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijatie vyhlásenia o vine obžalovaného A. B. konajúci súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný A. B. na tom skutkovom základe, že ako otec mal. A., nar. XX.X.XXXX a mal. C., nar. XX.X.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 14P/138/2019 zo dňa 24.9.2020, právoplatného dňom 11.11.2020, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. syna J.Ď. sumou 40,- eur mesačne a mal. dcéry C. sumou 40,- eur mesačne od 1.2.2018, ktoré je ako otec povinný platiť do rúk matky, vždy do 15.-tého dňa v mesiaci vopred, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne, včas a v plnej výške úmyselne neplnil v Gánovciach, okres Poprad a ani inde a to od 1.10.2020 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 31.3.2022 až doposiaľ, kedy bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom v období od 1.10.2020 až do 24.11.2021 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce a v období od 25.11.2021 do 30.3.2022 bol vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS v Prešove, kde si nenahlásil svoju vyživovaciu povinnosť k svojim maloletým deťom a s výnimkou dňa 21.12.2020, kedy uhradil matke detí na výživnom sumu vo výške 100,- eur, dňa 19.1.2021 sumu vo výške 75,- eur, dňa 20.4.2021 sumu vo výške 70,- eur, dňa 19.5.2021 sumu vo výške 70,- eur, dňa 26.7.2021 sumu vo výške 70,- eur, dňa 19.8.2021 sumu vo výške 70,- eur, dňa 20.9.2021 sumu vo výške 70,- eur, dňa 22.10.2021 sumu vo výške 50,- eur, dňa 19.11.2021 sumu vo výške 50,- eur a dňa 8.2.2023 sumu vo výške 300,- eur, spolu sumu vo výške 1 070,- eur a čím mu za sledované obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku detí C. D. vo výške 370,- eur keďže obžalovaný počas konania pred súdom matke

detí dňa 8.2.2023 sčasti uhradil dlh na výživnom vo výške 300,- eur a bolo preto potrebné upraviť tak samotnú skutkovú vetu ako aj celkovú sumu dlhu na výživnom pre matku detí.

Z hľadiska právnej kvalifikácie konajúci súd na to konanie obžalovaného A. B. kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Pri závere o vine a právnej kvalifikácii konania obžalovaného A. B. ako prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a na predmetnom skutkovom základe konajúci súd vychádzal z vyhlásenia o vine obžalovaného, ktoré zodpovedalo výsledkom dokazovania vykonaného v prípravnom konaní, ďalej dôkazom, ktoré boli podstatným obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ, OO PZ Poprad, ČVS: ORP-559/PP- PP-2022 a dôvodnosti trestného stíhania obžalovaného A. B., ku ktorému došlo na základe uznesenia povereného príslušníka OR PZ, OO PZ Poprad, ČVS: ORP-559/PP- PP-2022 zo dňa 13.6.2022.

Obžalovaný A. B. konal ako plne trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OO PZ Poprad, ČVS: ORP-559/PP-PP-2022 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/52/2022 vo vzťahu k výroku o treste v podobe odpisu registra trestov, lustrácie v GP a súdov a v podobe pripojeného trestného spisu Okresného súdu Poprad sp.zn. 6T/29/2022 konajúci súd zistil, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, naposledy na základe trestného rozkazu Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 6T/29/2022 zo dňa 21.6.2022, právoplatného dňom 10.7.2022 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, spolu s trestom prepadnutia veci a ochranným protialkoholickým liečením ústavnou formou, pričom predmetného trestného činu sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 25. 11. 2021 v čase okolo 20.30 hod. v obci E. na Ul. Cintorínskej v rodinnom dome s popisným č. 9/5 po predchádzajúcom verbálnom konflikte pristúpil k svojej matke – poškodenej I. B. so slovami, že je kurva a že ju zabije, držiac v ruke D. J. K. L. H. M., na čo poškodenej reagovala tak, že oboma rukami obvineného sotila do oblasti hrude a z domu následne okamžite ušla, v dôsledku čoho vzbudil svojím konaním u poškodenej I. B., trvale bytom E., N. F. L. X/X, G. H., dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Z lustrácie v evidencii priestupkov bolo ďalej zistené, že obžalovaný bol ďalej 12-krát postihnutý v priestupkovom konaní za ďalšie protispoločenské konania, majúce znaky priestupkov podľa zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch a podľa zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty, resp. sankcie v podobe napomenutia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, zistiť pritom prevahu priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona (v podobe spáchania dvoch trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona) i na zásady uvedené v § 42 ods. 1 Trestného zákona a v § 41 ods. 1 Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného A. B. sa účel trestu dosiahne výhradne uložením súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov, s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov, spolu s trestom prepadnutia veci a povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe matke detí C. D. dlh na výživnom vo výške 370,- eur a súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený mu pôvodným trestným rozkazom

Okresného súdu Poprad, sp.zn. 6T/29/2022 zo dňa 21.6.2022, právoplatného dňom 20.7.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Trestný zákon stanovuje pri prečine podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody až na dva roky a pri prečine podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona na šesť mesiacov až tri roky, čo znamená, že konajúci súd obžalovanému musel uložiť trest odňatia slobody podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona a na spodnej hranici zákonom zvýšenej trestnej sadzby (§ 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona) a po takto vyhodnotených zásad dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu odňatia slobody v zmysle § 34 Trestného zákona nie je obžalovanému potrebné ukladať prísnejší výchovný trest odňatia slobody, ani dlhšiu skúšobnú dobu, s poukazom nato, že trest má plniť funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie /zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti/ a prvok individuálnej prevencie /výchovy k riadnemu životu/, a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie /výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti/, keďže zmyslom a účelom trestu v najvšeobecnejšom zmysle je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trestom sa má zabezpečiť ochrana spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.