

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114200086
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114200086.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v občianskoprávnej veci navrhovateľky: N. X., B.. X.X.XXXX, O. X. I. Č.. XX, Č. proti odporcovi: N.. L. Š., B.. XX.XX.XXXX, O. X. L. X, W. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 3.1.2014 domáhala rozhodnutia, ktorým by súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by bol odporca povinný zdržať sa akéhokoľvek nakladania s bytom č. XX B. X. L., P. P. Č.. XX B. W. D., U. Č.. XXXX, B. L. Č.. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX L. C. W. - U. T., v katastrálnom území V. až do právoplatného skončenia trestnej veci.

Svoj návrh odôvodnila tým, že v auguste 2013 podala trestné oznámenie na N.. U. Č. H. L. Š., nakoľko sa mali dopustiť trestného činu podvodu. U. Č. dňa 17.7.2013 podala návrh na vklad do katastra nehnuteľností aj s kúpnyimi zmluvami uzatvorenými na kúpu bytu č. XX B. W. D.. Č.. XX uzatvorenými s N.. Š., ale nepredložila súhlas správcu s predajom. Následne predmetný byt odpredala navrhovateľke, ktorá jej vyplatila kúpnu cenu 72.000,-EUR. Návrh do katastra bol podaný 24.7.2013. Niekedy medzi dňami 25.7.2013 a 31.7.2013 odporca a pani Č. stiahli prvý návrh z katastra a následne pani Č. odstúpila od zmluvy s navrhovateľkou. Z týchto dôvodov má za to, že spoločným konaním sa dopustili trestného činu podvodu. Polícia na jej podnet začala trestné stíhanie. Z uvedených dôvodov žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by N.. Š. uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s predmetným bytom.

Navrhovateľka ako listinný dôkaz do spisu predložila upovedomenie Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odboru kriminálnej polície zo dňa 6.11.2013 o začatí trestného stíhania vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na základe oznámenia navrhovateľky.

Okresný súd Košice I uznesením č.k. 12C/3/2014-5 zo dňa 10.1.2014 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní upresnila petitiu návrhu v tom zmysle, aby uviedla, akého nároku sa mieni domáhať vo veci samej, a taktiež, aby predložila dôkazy, ktorými preukáže, že odporca mieni nakladať s predmetným bytom, prípadne, z čoho tak usudzuje, aby predložila list vlastníctva od tohto bytu, zmluvu o prevode bytu (kúpnu zmluvu), doklad o zaplatení kúpnej ceny, odstúpenie od zmluvy, ako aj rozhodnutie katastra nehnuteľností o zastavení vkladového konania. Navrhovateľka uznesenie prevzala dňa 20.1.2014, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. Do dnešného dňa na uznesenie nereagovala.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Životné situácie si niekedy vyžadujú, aby v záujme právnej istoty fyzických alebo právnických osôb sa pre ne zabezpečila okamžitá, hoci dočasná procesná ochrana, ktorú by vzhľadom na bezprostredne hroziacu ujmu, nebolo možné v potrebnom čase dosiahnuť obvyklým a inak na to predpísaným spôsobom.

Zákon preto musel pamätať aj na tieto prípady. Robí tak tým, že súdom umožňuje, aby ešte prv, než posúdia vec z právneho hľadiska a vo veci rozhodnú, urobili opatrenia, ktoré budú predstavovať len dočasnú úpravu riešenej otázky. Dočasnosť takej úpravy sa potom prejavuje v tom, že neprejudikuje práva účastníkov alebo tretích osôb, ani nemôže založiť poradie pre budúcu exekúciu. Takým rozhodnutím môžu súdy podľa zákona:

a) upraviť dočasne a pritom rýchlo pomery účastníkov, a tak odstrániť nežiaduci stav alebo neistotu, ktorá by trvala až do rozhodnutia vo veci samej,

b) predbežne zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak je obava, že by mohol byť ohrozený.

Predtým, než súd nariadi predbežné opatrenie, musí najprv vždy starostlivo preskúmať otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti.

Základnou podmienkou predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ním je taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi účastníkmi, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu, i keď táto úprava svojim obsahom nemusí byť ani zabezpečením nárokov, o ktorých sa ešte len bude konať, ani zabezpečením budúceho rozhodnutia, alebo existencia prisúdeného nároku, ktorého realizácia, a to aj prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia alebo exekúcie je ohrozená.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa vždy musí uviesť aj právny dôvod ohrozeného nároku, prípadne aj jeho výška. Zároveň sa musia ponúknuť dôkazné prostriedky na osvedčenie ohrozeného nároku.

Navrhovateľka v podanom návrhu len uviedla, že U. Č. s ňou mala uzatvoriť kúpnu zmluvu na byt č. XX, ktorý sa nachádza na W. D.. Č.. XX B. X. L.. Navrhovateľka jej za kúpu bytu mala zaplatiť 72.000,-EUR, avšak následne pani Č. odstúpila od kúpnej zmluvy.

Z podaného návrhu súdu nie je zrejmé, v akom právnom vzťahu má byť navrhovateľka s odporcom, keď kúpnu zmluvu mala uzatvoriť s pani Č.Š.. Navrhovateľka taktiež nepredložila žiaden listinný dôkaz preukazujúci túto skutočnosť (kúpnu zmluvu, návrh na vklad do katastra, list vlastníctva, odstúpenie od kúpnej zmluvy).

Navrhovateľka tým nespĺnila základnú zákonnú podmienku na nariadenie predbežného opatrenia, nepreukázala, aký je vzťah medzi ňou a odporcom, taktiež neuviedla, čoho sa mieni domáhať vo veci samej, akého nároku sa mieni domáhať a nepreukázala ani ohrozenie tohto nároku.

Keďže neboli splnené základné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto prípade trovy konania vznikli len navrhovateľke vo výške 33,-EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Odporcovi žiadne trovy konania nevznikli. Keďže navrhovateľka vo veci nebola úspešná, súd jej náhradu trov konania priznať nemohol. Vo veci bol úspešný odporca, avšak tomu žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v 2 písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).