

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8T/70/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522010248  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2522010248.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaného E. D. pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. apríla 2023 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
E. D., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D. XXX,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistených dňoch v období od 1.3.2022 najneskôr do 9.4.2022 v obci D. v izbe rodinného domu č. XXX nachádzajúceho sa v rómskej osade, napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že maloletá E.. R., nar. XX.X.XXXX má len 13 rokov, túto opakovane sexuálne zneužil tak, že s ňou vykonal sexuálne praktiky, v rámci ktorých jej vkladal prsty do pošvy, bozkával ju a chytil za prsia, dožadoval sa od nej, aby sa rukou dotýkala jeho obnaženého pohlavného údu, a aby ho orálne uspokojovala, čomu maloletá E.. R. vyhovela, čo viedlo u obžalovaného E. D. k jeho sexuálnemu uspokojeniu a pri poslednom stretnutí obžalovaný vykonal s maloletou dobrovoľný pohlavný styk,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužil,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u  
u k l a d á :

Podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala pod Pv 178/22/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 4.10.2022 obžalobu na E. D. pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Poškodená si náhradu škody neuplatnila.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.4.2023 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 178/22/2204 zo dňa 4.10.2022.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátorky, ktorá navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať, a stanovisko poškodenej, ktorá chcela, aby obžalovaný dal jej dcére pokoj.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako mu je kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Výpoveďou obžalovaného, oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný spáchanie skutku priznal a oľutoval v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní a uviedol, že aktuálne si s maloletou nepíše ani sa s ňou nestretáva. Maloletá mu pred pár mesiacmi napísala, že ho ľúbi, na čo jej odpísal, ale potom jej číslo blokoval. Vie, že maloletá ani teraz nemá 15 rokov. Obžalovaný je slobodný, býva s priateľkou, s ktorou sa stará o jedno ročné dieťa, hoci má celkovo až 5 detí, avšak ostatné sú v detskom domove. Obžalovaný poberá rodičovský príspevok a pracuje len brigádne, pričom vykonáva murárske práce.

Obžalovaný má v registri priestupkov záznamy o 11 priestupkoch od roku 2018 za priestupky v doprave či proti občianskemu spolunažívaniu so sankciami od napomenutia po 400 eur. V mieste bydliska na neho neboli sťažnosti. Obžalovaný bol naposledy zamestnaný v januári 2020.

Z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol od roku 2013 celkovo 3 krát súdne trestaný. Prvé odsúdenie za krádež má osvedčené. Druhé odsúdenie za prečin ublíženia na zdraví a výtržníctva bolo rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/67/2017 zo dňa 9.6.2017, právoplatným dňa 9.6.2017 na 8-mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený dňa 31.8.2017, pričom v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa osvedčil. Posledné odsúdenie za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia bolo trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/61/2021 zo dňa 24.9.2021, právoplatným dňa 24.9.2021, za čo mu bol uložený 6-mesačný trest odňatia slobody, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky do 25.9.2024, a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky.

Za zločin podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody 3 roky až 10 rokov.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel už bol za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom tomuto zodpovedalo aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni

v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody, nakoľko súd má za to, že iný druh trestu by mu nezabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne obžalovanému súd musel v zmysle § 34 odsek 6 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody, keďže horná hranica trestnej sadzby prevyšuje päť rokov. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadňoval aj spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie a pohnútku, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom obžalovaný sa najskôr s maloletou pri stretnutiach len rozprával, potom sa bozkávali a raz s ňou mal pohlavný styk so súhlasom maloletej. Maloletá netrpí syndrómom sexuálne zneužívaného dieťaťa. Samotný sexuálny akt nemal na maloletú nepriaznivý vplyv ako úzkostlivosť, podráždenosť, nesústredenosť, či poruchy spánku. Pohnútkou konania obžalovaného bolo uspokojenie jeho sexuálneho pudu. Obžalovaný konal v priamom úmysle, teda chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Obžalovaný sa doposiaľ nedopustil sexuálnej trestnej činnosti, jeho predchádzajúce odsúdenia boli za rôznorodú trestnú činnosť, teda možnosť jeho nápravy sa javí ako možná.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný vinu priznal a čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol pred skutkom dva krát odsúdený, ktoré odsúdenia nemá zahľadené. S prihliadnutím na rovnomerný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ako aj mieru ich závažnosti sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa ustanovenia § 201 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 3 roky až 10 rokov nemenila. Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky, s ohľadom na okolnosti skutku, ktorý nemal zásadne nepriaznivé následky na poškodenú maloletú, s ohľadom na možnosť nápravy obžalovaného, ktorá sa javí skôr ako priaznivá, keďže jeho trestná činnosť nemá charakter druhej recidívy. Takto uložený trest by mal byť dostatočný pre nápravu obžalovaného ako aj ochranu spoločnosti.

Obžalovaný skutok spáchal v období marca a apríla roku 2022, kedy mu plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/61/2021, preto mu nebolo možné uložený trest odňatia slobody podmiennečne odložiť. Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste a náhrade škody je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.