

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 3T/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010086  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323010086.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci obžalovaných A. B. a C. D., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.04.2023 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalované:

1. A. B. E. F. G. H. I. J. K. , nar. XX.XX.XXXX v L., tr. bytom C. L., t.č. vo väzbe v inej tr. veci v ÚVV Košice,
2. C. D. G. M. J. K. B. I. J. K. , nar. XX.XX.XXXX v L., D. N. C. L.,

s ú v i n n é , ž e

po vzájomnej dohode dňa 15.5.2022 v čase okolo 12.00 hod. na železničnej stanici v Snine si prisadli k H. O., ktorý sedel pred Staničným bufetom, kde mu A. B. dala ponuku na sex a keď H. O. súhlasil, vybrali sa všetci traja k bývalému podniku JAS Snina, odbočili na príjazdovú cestu k chatkám, kde v kroví pri ceste bol na ceste matrac, na ktorý si H. O. ľahol a na neho si ľahla A. B. , ktorá sa snažila vybrať H. O. peňaženku z vrecka nohavíc, ktorý to ale zistil a peňaženku vybral a dal si ju pod bundu ku krku, následne ho začala A. B. bozkávať okolo krku a medzitým chytila peňaženku a hodila ju k C. D., ktorá peňaženku chytila do ruky, ale v tom sa H. O. postavil a chytil C. za ruku, ktorá peňaženku hneď zahodila do trávy, H. O. ju chytil za ruku, za vlasy a kričal, že chce peňaženku naspäť, na čo ho A. B. udrela konárom po ramene, zobrala peňaženku zo zeme, vybrala z nej peniaze a hodila peňaženku späť k H. O. čím takto spoločným konaním spôsobili poškodenému H. O. škodu vo výške 100,-€, t e d a

obž. A. B. a obž. C. D.:

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe,  
č í m s p á c h a l i

obž. A. B. a obž. C. D.:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písm. d/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák..

Za to sa o d s u d z u j ú :

obž. A. B.:

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. d/, j/, l/, n/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6/ šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa jej výkon trestu podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

obž. C. D.:

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa jej výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň r u š í výrok o trest v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 13T/8/2022 zo dňa 07.03.2022, doručenom a právoplatnom dňa 17.05.2022, ktorým bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach tento trestný rozkaz ostáva nezmenený.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obom obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému H. O., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom B. P. Q., O. R. XXX/X, škodu vo výške 100,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalované A. B. a C. D., ako aj obhajca a opatrovníčka obž. A. B. vzdali práva na podanie odvolania, súd v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.