

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/149/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010631  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622010631.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.04.2023 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1) Z. X., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom G., G. lúka XXXX/XX, prechodne bytom G., J. XX, t.č. v Y. na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová,

Obžalovaný 2) J. U., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom G., prechodne bytom G., I. 7, t.č. v Y. na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

1)  
obvinení Z.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe od dňa 05.02.2022 do 15.00 hod., dňa 01.03.2022 vo Filákovke, na ul. kpt. Z. č. XXX/X, spoločne viackrát vnikli na úplne oplotený, uzamknutý pozemok, jednopodlažného rodinného domu, kde presne nezisteným spôsobom najskôr vylomili podomácky vyrobenú latovú drevenú vstupnú bráničku, následne vnikli do dvora rodinného domu, kde pristúpili k uzamknutým vstupným dverám domu, ktoré za pomoci doposiaľ nezisteného nástroja vylomili v oblasti zámku, vošli do rodinného domu, kde z každého úložného priestoru v dome vyhádzali úžitkové veci domácnosti a textil na podlahu, pochodili po nich a časť z nich takto trvale znehodnotili, poškodili nábytok a to rohovú gaučovú súpravu odtrhnutím bočného panela, kreslo odtrhnutím sedacej časti, v obývačke rozlámali stolík a dve pohovky a spôsobili tak na týchto veciach škodu vo výške 370 €, z izieb rodinného domu odcudzili 1 ks pračku bielej farby zn. BEKO, 1 ks televízor zn. LG s uhlopriečkou 139 cm, 5 ks funkčných počítačových zostáv nezistenej značky a výrobného čísla, 8 operačných pamätí RAM, 1 ks kávovar nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks HIFI vežu s dvoma reproduktormi nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks plynový sporák značky Electrolux, 1 ks propán - butánovú fľašu 10 kg, 1 ks mixér zn. Tristar, 1 ks sušič na vlasy zn. Sencor, 1 ks odšťavovač bielej farby nezistenej značky, 2 ks kobercov, 11 ks čistiacich prostriedkov, 23 ks posteľných obliečok a 20 ks prehozov, 3 ks hodín, 4 ks tablety, 1 notebook zn. Lenovo a ďalšie veci v domácnosti, obvinený NH. z voľne prístupnej drevárne odcudzil 1 ks kovového fúrika čiernej farby a z rodinného domu 1 ks kachle „Peterky“ a 3 ks kobercov, obvinený J. U. z rodinného domu odcudzil modré tepláky zn. Puma, 1 šedú mikinu s kapucňou zn. Hugo Boss a tmavomodré tričko, všetko v celkovej hodnote 1.766,89 € a z miesta činu odišli,

čím pre majiteľa domu Kolomana B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., ul. kpt. Z. č. XXX/X, spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 1.766,89 € a škodu poškodením zariadenia vrátane poškodenia vstupných dverí vo výške 370 €,

2) obvinený Z. X.

obvinený Z. X. dňa 23.07.2022 okolo 05.30 hod. v predajni STARVYS vo Filákovke na Ul. L. č. XX odcudzil z predajnej plochy tovar rôzneho druhu takým spôsobom, že tovar si v predajni ukladal do tašky a následne, keď predavačka odišla do skladu pre ďalší tovar, s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia a z predajne odišiel, čím spoločnosti STARVYS, s.r.o., so sídlom G., L. XX, spôsobil škodu v celkovej výške 9,60 €,

3) obvinený Z. X.

obvinený Z. X. dňa 04.09.2022 vo večerných hodinách vyliezol na 182 cm vysokú kovovú bránu riadne oploteného pozemku obývaného rodinného domu na adrese Filákov, J. A. č. XXX/XX, kde sa rukami pokúsil dotiahnuť na bicykel zn. TELL čierno-modro-sivej farby, výr. č.: XD40908630, ktorý bol postavený asi 80 cm od brány vo dvore, následne po tom, čo zistil, že rukami nedotiahne tento bicykel, na ulici našiel roxorovú kovovú tyč, ktorú ohol do tvaru háka, opäť vyliezol na železnú bránu a pomocou ohnutej tyče k sebe pritiahol uvedený bicykel a preložil ho cez kovovú bránu na ulicu, ktorým konaním spôsobil majiteľovi A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., J. A. XXX/XX, škodu odcudzením bicykla vo výške 200 €,

4) obvinený Z. X.

obvinený Z. X. dňa 10.09.2022 okolo 00.30 hod. vo Filákovke na I. ulici č. XX pred herňou Mirage pristúpil k tam odstavenému osobnému motorovému vozidlu zn. Seat Toledo, farby tmavo modrej metalízy s názvom TAXI, EČV: LC 279 DN, pomocou rúk strhol pootvorené okno na predných ľavých dverách, následne si otvoril dvere vozidla, vnikol do kabíny vozidla a z interiéru si prisvojil 1 ks fiškálnu pokladnicu zn. Fiskal Pro, neznámeho typu, 1 ks slnečných okuliarov s UV filtrom a 1 ks náramok z kovu z ušľachtilej ocele, čím majiteľovi vozidla D. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., G. lúka X XXXX/XX, spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 400 € a škodu poškodením vozidla vo výške 143 €,

- pričom sa obvinený Z. X. uvedených konaní v bodoch 2), 3), 4) dopustil aj napriek tomu, že mu za obdobný skutok bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 20 €, č. pokutového bloku A 22 00279567 a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., ktorého skutku sa dopustil dňa 14.07.2022 v čase o 19.50 hod. vo Filákovke v predajni LIDL, kde odcudzil tovar z predajnej plochy a súčasne sa takého konania dopustil aj napriek tomu, že bol za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. písm. a), písm. b) Trestného zákona uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci č. k. 3T/31/2022-120 zo dňa 30.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2022 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky,

5) obvinený Z.

dňa 12. 9. 2022 v čase okolo 14:50 hod. vo Filákovke v OD Lidl na ul. B. č. XX z predajnej plochy odcudzil tovar, a to 1 ks pánske nohavice v hodnote 14,99 Eur, 1 ks pánska mikina v hodnote 12,99 Eur, 1 ks pánska mikina v hodnote 14,99 Eur, 1 ks pánska obuv v hodnote 15,99 Eur, 5 ks Kávenky v celkovej hodnote 2,45 Eur, 3 ks Horalky v celkovej hodnote 1,47 Eur, 2 ks energetické nápoje v celkovej hodnote 2,38 Eur, ktorý si vložil do svojej igelitovej tašky, ktorú si priniesol so sebou a bez zaplattenia s ním prešiel cez pokladničnú zónu a vyšiel s ním von pred predajňu, kde bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS služby a vyzvaný, aby odcudzený tovar vydal, čo on aj dobrovoľne učinil a tovar v nepoškodenom stave vydal, čím by odcudzením uvedených vecí spôsobil pre spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 celkovú škodu spolu vo výške 89,30 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný skutok v predchádzajúcich 12 mesiacoch právoplatne postihnutý, a to za priestupok proti majetku, a to uložením blokovej pokuty číslo A2200279567 vo výške 20,- Eur, ktorá mu bola uložená dňa 14. 7. 2022 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Filákovka za to, že sa dňa 14. 7. 2022 dopustil drobnej krádeže v OD Lidl, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že za obdobný skutok bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 3T/31/2022 zo dňa 30. 3. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 4. 2022 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní dva roky.

teda

obvinení Z. X. a J. U. v bode 1)

- spoločným konaním zničili a poškodili cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a spáchali čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obvinený Z. X. v bode X), 3), 4)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú školu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obvinený Z. X. v bode 3)

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

obvinený Z. X. v bode 5)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

obvinení Z. X. a J. U. v bode 1)

- zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. X písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

obvinený Z. X. v bode 2), 3), 4)

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

obvinený Z. X. v bode 3)

- prečin porušovania domovej slobody podľa § X94 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

obvinený Z. Porteleky v bode 5)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

### **r o z h o d o l :**

Za to sa  
odsudzujú :

obžalovaný 1) Z. X.

Podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. za skutky pod bodom 1 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) rokov a 7 (siedmich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/31/2022 zo dňa 30.03.2022 s právoplatnosťou dňa 23.04.2022 pre § 212 ods. 1 Tr. zák., kedy mu bol uložený trest v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák. za skutky pod bodom 2, 3, 4, 5 na s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o vine a treste u obžalovaného Z. X. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/105/2022 zo dňa 14.09.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2022, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže § 212 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na tom skutkovom základe, že dňa 12. 9. 2022 v čase okolo 14.50 hod. vo Fiľakove v OD Lidl na ul. Biskupickej č. 17 z predajnej plochy odcudzil tovar, a to 1 ks pánske nohavice v hodnote 14,99 Eur, 1 ks pánska mikina v hodnote 12,99 Eur, 1 ks pánska mikina v hodnote 14,99 Eur, 1 ks pánska obuv v hodnote 15,99 Eur, 5 ks Kávenky v celkovej hodnote 2,45 Eur, 3 ks Horalky v celkovej hodnote 1,47 Eur, 2 ks energetické nápoje v celkovej hodnote 2,38 Eur, ktorý si vložil do svojej igelitovej tašky, ktorú si priniesol so sebou a bez zaplatenia s ním prešiel cez pokladničnú zónu a vyšiel s ním von pred predajňu, kde bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS služby a vyzvaný, aby odcudzený tovar vydal, čo on aj dobrovoľne učinil a tovar v nepoškodenom stave vydal, čím by odcudzením uvedených vecí spôsobil pre spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 celkovú škodu spolu vo výške 89,30 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný skutok v predchádzajúcich 12 mesiacoch právoplatne postihnutý, a to za priestupok proti majetku, a to uložením blokovej pokuty číslo A2200279567 vo výške 20,- Eur, ktorá mu bola uložená dňa 14. 7. 2022 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Fiľakovo za to, že sa dňa 14. 7. 2022 dopustil drobnej krádeže v OD Lidl, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že za obdobný skutok bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 3T/31/2022 zo dňa 30. 3. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 4. 2022 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní dva roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2) J. U.

Podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/77/2022 zo dňa 21.07.2022 s právoplatnosťou dňa 21.07.2022 pre § 212 ods. 1 Tr. zák., kedy mu bol uložený trest odňatia slobody 4 (štyroch) mesiacov s podmieneným

odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka a 6 (šiestich) mesiacov a výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/85/2022 zo dňa 04.08.2022 s právoplatnosťou dňa 04.08.2022 pre § 212 ods. 2 Tr. zák., kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní 1), 2) p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. Z. XXX/X, G., škodu vo výške 2.800,- €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení: X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. lúka XXXX/XX, G., D. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. lúka XXXX/XX, G., A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. A. XXX/XX, G. so svojím nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec uznať za vinných Z. X. a J. U. v bode 1 obžaloby zo zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe od dňa 05.02.2022 do 15.00 hod. dňa 01.03.2022 vo Filákovke, na ul. kpt. Nálepku č. 459/1, spoločne na viackrát vnikli na úplne oplotený, uzamknutý pozemok, jednopodlažného rodinného domu, kde presne nezisteným spôsobom najskôr vylomili podomácky vyrobenú latovú drevenú vstupnú bráničku, následne vnikli do dvora rodinného domu, kde pristúpili k uzamknutým vstupným dverám domu, ktoré za pomoci doposiaľ nezisteného nástroja vylomili v oblasti zámku, vošli do rodinného domu, kde z každého úložného priestoru v dome vyhádzali úžitkové veci domácnosti a textil na podlahu, pochodili po nich a časť z nich takto trvale znehodnotili, poškodili nábytok a to rohovú gaučovú súpravu odtrhnutím bočného panela, kreslo odtrhnutím sedacej časti, v obývačke rozlámali stolík a dve pohovky a spôsobili tak na týchto veciach škodu vo výške 370 €, z izieb rodinného domu odcudzili 1 ks pračku bielej farby zn. BEKO, 1 ks televízor zn. LG s uhlopriečkou 139 cm, 5 ks funkčných počítačových zostáv nezistenej značky a výrobného čísla, 8 operačných pamätí RAM, 1 ks kávovar nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks HIFI vežu s dvoma reproduktormi nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks plynový sporák značky Electrolux, 1 ks propán - butánovú fľašu 10 kg, 1 ks mixér zn. Tristar, 1 ks sušič na vlasy zn. Sencor, 1 ks odšŕavovač bielej farby nezistenej značky, 2 ks kobercov, 11 ks čistiacich prostriedkov, 23 ks posteľných obliečok a 20 ks prehozov, 3 ks hodín, 4 ks tablety, 1 notebook zn. Lenovo a ďalšie veci v domácnosti, obvinený Z. X. z voľne prístupnej drevárne odcudzil 1 ks kovového fúrika čiernej farby a z rodinného domu 1 ks kachle „Peterky“ a 3 ks kobercov, obvinený J. U. z rodinného domu odcudzil modré tepláky zn. Puma, 1 šedú mikinu s kapucňou zn. Hugo Boss a tmavomodré tričko, všetko v celkovej hodnote 1.766,89 € a z miesta činu odišli, čím pre majiteľa domu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., ul. kpt. Z. č. XXX/X, spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 1.766,89 € a škodu poškodením zariadenia vrátane poškodenia vstupných dverí vo výške 370 €. Obžalovaného Z. X. v bode 2 a 4 obžaloby pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a bode 3 obžaloby pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23.07.2022 okolo 05.30 hod. v predajni STARVYS vo Filákovke na Ul. Daxnerovej č. 13 odcudzil z predajnej plochy tovar rôzneho druhu takým spôsobom, že tovar si v predajni ukladal do tašky a následne, keď predavačka odišla do skladu pre ďalší tovar, s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a z predajne odišiel, čím spoločnosti STARVYS, s.r.o., so sídlom Filákovce, Daxnerova 13, spôsobil škodu v celkovej výške 9,60 €, 2. dňa 04.09.2022 vo večerných hodinách vyliezol na 182 cm vysokú kovovú bránu riadne oploteného pozemku obývaného rodinného domu na adrese Filákovce, J. Kalinčiaka č. 172/61, kde sa rukami pokúsil dotiahnuť na bicykel

zn. TELL čierno-modro-sivej farby, výr. č.: XD40908630, ktorý bol postavený asi 80 cm od brány vo dvore, následne po tom, čo zistil, že rukami nedotiahne tento bicykel, na ulici našiel roxorovú kovovú tyč, ktorú ohol do tvaru háka, opäť vyliezol na železnú bránu a pomocou ohnutej tyče k sebe pritiahol uvedený bicykel a preložil ho cez kovovú bránu na ulicu, ktorým konaním spôsobil majiteľovi A. P., škodu odcudzením bicykla vo výške 200 €, 3. dňa 10.09.2022 okolo 00.30 hod. vo G. na I. ulici č. XX pred herňou Mirage pristúpil k tam odstavenému osobnému motorovému vozidlu zn. Seat Toledo, farby tmavo modrej metalízy s názvom TAXI, EČV: LC 279 DN, pomocou rúk strhol pootvorené okno na predných ľavých dverách, následne si otvoril dvere vozidla, vnikol do kabíny vozidla a z interiéru si prisvojil 1 ks fiškálnu pokladnicu zn. Fiskal Pro, neznámeho typu, 1 ks slnečných okuliarov s UV filtrom a 1 ks náramok z kovu z ušľachtilej ocele, čím majiteľovi vozidla D. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., G. lúka XXXX/XX, spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 400 € a škodu poškodením vozidla vo výške 143 €, pričom uvedených konaní sa dopustil aj napriek tomu, že mu za obdobný skutok bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20 €, č. pokutového bloku A 22 00279567 a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., ktorého skutku sa dopustil dňa 14.07.2022 v čase o 19.50 hod. vo Filákovke v predajni LIDL, kde odcudzil tovar z predajnej plochy a súčasne sa takého konania dopustil aj napriek tomu, že bol za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. písm. a), písm. b) Trestného zákona uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci č. k. 3T/31/2022-120 zo dňa 30.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2022 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovaný 1) Z. X. pred súdom uviedol, že sa dopustil krádeže, k tomuto sa priznáva. Jedná sa o krádež, ktorú mali vykonať spolu s J. U.. Čo zobrali, to sa vrátilo naspäť. Veci sa poškodenému vracali cestou polície. Brána bola otvorená, buď vykopnutá, alebo niečo také, pravdepodobne tam už bol niekto pred nimi. Priznáva sa, že bol v tom dome, neklame od začiatku, tiež bol v tejto veci vypočutý 7-8 krát. Cíti sa byť vinný zo všetkých skutkov uvedených v pôvodne vedenej obžalobe tunajšieho súdu sp. zn. 2T/164/2022, svoje konanie ľutuje.

V zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. obžalovaný 1) prehlásil, že zo spáchania žalovaných skutkov v pôvodne vedenej obžalobe tunajšieho súdu sp. zn. 2T/164/2022 sa cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sú kvalifikované ako zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobách, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný 1) priznal spáchanie skutkov v bode 2, 3, 4 obžaloby sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Obžalovaný J. U. pred súdom uviedol, že sa ku skutku priznáva, tak ako je uvedené v obžalobe a svoje konanie ľutuje.

H. 2) J. U. pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaného skutku cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný 2) priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Na návrh obžalovaného 1) Z. bol vypočutý svedok T. H., ktorý pred súdom uviedol (č.l. 273-274), že nevie nič o krádeži, ktorá sa mala stať majiteľovi domu KH.r povedal, že bol raz s X. v dome u A. B., ale nevie, kvôli čomu tam boli. Bližšie okolnosti uviesť nevie. Je pravdou, že mu U. povedal, že spolu s X. boli kradnúť o A. B.. Jemu sa nevyjadril U., či pri vykrádaní domu museli vykonať nejakú prekážku, o tom, nič nevie.

Obžalovaný Z. X. uviedol, že je pravdou, že bol v dome kradnúť bol, ale bráničku nevylomil. Nevie, kto bráničku vylomil.

Obžalovaný J. U. uviedol, že keď boli spolu kradnúť s X., vtedy už bola brána otvorená. Brána nebola úplne dokorán, ale bola pootvorená. Dvere na dome boli opreté. Dvere preložili nabok a tak vošli do domu.

Svedkyňa P. A. pred súdom uviedla (č.l. 274), že obžalovaného U. pozná, ale X. nie. S U. sa pozná dávno. Poznajú sa z videnia. Od U. kúpila nejaké veci, jednu mikinu a jedno tielko, kúpila to asi za 2,- €. Tieto veci následne vydala policajtom.

Nakoľko obžalovaný 1) Z. X. trval na vypočutí svedka - poškodeného A. B. a svedka D. pričom sa ich nepodarilo predviesť ani cestou OO PZ Filakovo (č.l. 289) súd podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. oboznámil so zápisnicami o výsluchu svedka - poškodeného A. B. č.l. 66 - 83 a svedka D. B. č. l. 92-93, 98-102 z prípravného konania.

Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného A. B. (č.l. 66 - 83) vyplýva, že žije v dome so svojou dcérou a synom. Dom má bráničku spredu, je jednopodlažný a má jedny vstupné vchodové dvere. Tieto dvere, všetky okná aj bráničku s visiacim zámkom s objímkou riadne uzamkli a vchodové dvere uzamkli kľúčom. Dňa 05.02.2022 odcestoval aj s oboma deťmi do Rakúska. Dňa 01.03.2022 volal jeho manželke synovec, že majú poškodenú bráničku. S ich povolením vstúpil synovec na pozemok a pozrel vchodové dvere, ktoré boli tiež poškodené. Keď vošiel synovec do domu, uvidel neporiadok a videl, že sa k nim niekto vlámal. Na to zavolała manželka políciu a odcestovala domov. Dom mali kompletne prehádzaný, ani jedna vec neostala na mieste. Páchatel' poškodil vstupnú drevenú bránu vedúcu na dvor, kde vylomil drevo. Zámok zostal nepoškodený. Na vchodových dverách páchatel' odstránil cylindrickú vložku a zvyšok akoby rozkopával, alebo rozbúral, zostala tam len kľučka a teda poškodil aj drevo, teda dvere v oblasti zámku. Manželka dvere zabezpečila aj železnou bránou, ktorú mala opretú o dvere a po jej príchode našla bránu opretú o stenu domu a teda ju niekto odsunul. Súhlasí s odborným vyjadrením

polícii ohľadom spôsobenej škody za odcudzené veci vo výške 2.800,- € a za poškodené veci najmenej 1.000,- €, pričom žiada, aby mu bola táto škoda nahradená.

Zo zápisnice o výsluchu svedka D. B. (č. I. 92-93, 98-102) vyplýva, že niekedy v mesiaci február 2022 prišiel k nemu večer Z. X. a ponúkol mu na predaj kachle, ktoré od neho kúpil za 25,- €. Z. X. mu povedal, že niekde brigádniccky pracoval a tak nadobudol kachle. Kachle mu priniesol na fúriku, na ktorom boli aj koberce, ktoré následne dobrovoľne vydal polícii.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. sa súd oboznámil so znaleckým posudkom ČES: PPZKEU-SL-EXP-2022/853 č. I. 123-125 a odborným vyjadrením ku škode č. I. 135, 137, 139, 141, 143.

Zo znaleckého posudku ČES: PPZKEU-SL-EXP-2022/853 č. I. 123-125 vyplýva, že na zaistených DNA stopách nebolo zistené dostatočné množstvo vhodného biologického materiálu potrebného pre úspešné vykonanie DNA analýzy a porovnanie nebolo možné vykonať.

Z odborných vyjadrení ku škode č. I. 135, 137, 139, 141, 143 vyplýva, že podľa odborného vyjadrenia vypracovaného spoločnosťou PROFIBIKERS s.r.o. hodnota horského bicykla zn. TELL v použitom stave je 200 €. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 14.09.2022 vyplýva, že RH. dobrovoľne vydal 1 ks pánsky horský bicykel zn. TELL čierno-sivo-modrej farby, výrobné číslo XD 40908630, ktorý bicykel bol uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 27.10.2022 vrátený svedkovi - poškodenému A.i. Podľa odborného vyjadrenia vypracovaného záložňou BT. vo Fiľakove hodnota 1 ks fiškálnej pokladnice zn. FISKAL PRO s programom je 350 €, 1 ks slnečných okuliarov s UV filtrom je 25 € a 1 ks náramku z chirurgickej ocele je 25 €. Podľa odborného vyjadrenia vypracovaného P+P AUTOSLUŽBY s.r.o. oprava „tapacíru“ na predných dverách vozidla Seat Toledo, r. výroku 1999 je 35 €, cena lana na dvíhanie okien je 78 € a výmena lana na dvíhanie okien stojí 30 €. Podľa odborného vyjadrenia vypracovaného spoločnosťou UMIR - D.. F. R. hodnota rohovej gaučovej súpravy je 80 €, kresla hnedej farby, z ktorého bola odtrhnutá sedacia časť je 50 €, dreveného stolíka je 50 €, 2 rozkladacích pohoviek je 160 € (1 pohovka/ 80 €) a výmena poškodených drevených dverí predstavuje sumu 30 €. Podľa odborného vyjadrenia vypracovaného záložňou M.I.A.M. v Lučenci hodnota bielej pračky zn. BEKO je 100 €, televízora čiernej farby zn. LG je 200 €, 5 ks počítačových zostáv s plochými monitormi je 500 €, kávovaru na prevapkovanú kávu je 20 €, striebornej HIFI veži s dvoma samostatnými reproduktormi je 30 €, bieleho plynového sporáka je 80 €, 10 kg propán - butárovej fľaše je 20 €, kachlí na pevné palivo typ „Petrovka“ je 40 €, ručného mixéru zn. Tristar je 10 €, sušiča zn. Sencor je 5 €, odšťavovača na ovocie je 5 €. Podľa odborného vyjadrenia vypracovaného spoločnosťou HUMANA People to People Slovakia s.r.o. hodnota 20 ks posteľných obliečok je 80 €, 20 ks prehozov je 80 €, 5 ks závesov na okná je 20 €, 2 párov dámskych botasiek zn. ADIDAS je 12 €, 2 ks perzských kobercov je 12 €, 1 ks behúňa je 6 €, 1 oranžového koberca je 5 €, 2 ks kúpeľňových kobercov je 6 €. Podľa odborného vyjadrenia vypracovaného Teta Drogerie SR s.r.o. hodnota 2 ks pracích prostriedkov zn. Savo 5 kg je 29,98 € (1 ks/14,99 €), 2 ks pracích prostriedkov zn. Savo kapsule je 21,98 € (1 ks/10,99 €), 2 aviváže zn. Lenor 7,98 € (1 ks/3,99 €), 5 ks čistiacich prostriedkov zn. Domestos 9,95 € (1 ks/1,99 €). Podľa odborného vyjadrenia Kasa záložňa a.s. Lučenec hodnota 1 ks hodín na stenu kockového tvaru je 10 €, 1 ks hodín na stenu okrúhleho tvaru je 10 €, 1 ks digitálnych hodín je 10 €, 1 ks tabletu zn. Iphone je 50 €, 2 ks tabletov zn. Samsung je 70 €, 1 ks tabletu zn. Lenovo je 40 €, grafickej karty zn. Asus je 20 €, 1 ks RAM 20 € a 6 ks RAM 8GB 60 €, 1 ks notebooku zn. Lenovo je 50 €, obliečok na vankúš zn. Versace 20 € a 2 ks obliečok zn. Bruno Banani 16 €, 1 HIFI veža zn. Sony 40 €, vysávača 20 € a 6 ks drevených roštov z postele je 30 €.

Podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to so zápisnicou o obhliadke miesta činu č. I. 113-116, fotodokumentáciou z miesta činu č. I. 117-119, zápisnicou o vydaní veci č. I. 128, 131-133, opatrením č. I. 134, vyjadrením k hodnote č. I. 135, opatrením č. I. 136, vyjadrením k hodnote č. I. 137, opatrením č. I. 138, vyjadrením k hodnote č. I. 139, opatrením č. I. 140, vyjadrením k hodnote č. I. 141, opatrením č. I. 142, vyjadrením k hodnote č. I. 143, správou o povesti od Mesta Fiľakovo č. I. 172, posudkom na obžalovaného Z. X. z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica č. I. 173-174, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov Z. X. č. I. 175-176, trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/31/2022 č. I. 180-183, trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/105/2022 č. I. 184-185, správou o povesti od Mesta Fiľakovo č. I. 190, posudkom na obžalovaného J. U. z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica č. I. 191-192, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov J. U. č. I. 193-195, trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/77/2022 č. I. 198-200, trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/85/2022 č. I. 201-202 a odpisom registra trestov č. I. 290-293.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 245 ods. 3 písm. c) Tr. zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane

nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Vina obžalovaného 1) Z. X. bola ustálená na základe priznania sa, pričom v bode 1) obžaloby sa priznal ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu len čiastočne a v bode 2 obžaloby pred súdom urobil vyhlásenie, že sa zo spáchania žalovaných skutkov cíti byť vinný. Obžalovaný pred súdom namietal, že spolu s obžalovaným 2) J. U. vnikli do obydľia tak, že prekonal prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu, teda cez zamknutú vstupnú bránu do dvora a zamknuté dvere vedúce do domu. Obžalovaný pred súdom uviedol, že brána bola otvorená, asi vykopnutá a pravdepodobne tam už bol niekto pred nimi. Priznáva sa, že bol v tom dome. Pred súdom nebolo tvrdenie obžalovaného preukázané ani vykonanými výsluchmi svedkov. Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného A. B. vyplýva, že dvere, všetky okná, bránička a vchodové dvere boli riadne uzamknuté kľúčom. X. poškodil vstupnú drevenú bránu vedúcu na dvor, kde vylomil drevo. Zámok zostal nepoškodený. Na vchodových dverách páchatel odstránil cylindrickú vložku a zvyšok akoby rozkopal, teda poškodil dvere v oblasti zámku. Manželka dvere zabezpečila železnou bránou, ktorá bola opretá o dvere a po príchode manželky na miesto našla bránu opretú o stenu domu, pričom ju niekto odsunul. Obžalovaný Z. X. uviedol, že je pravdou, že bol v dome kradnúť, ale bráničku nevylomil. Obžalovaný J. U. uviedol, že keď boli spolu s X. kradnúť, vtedy už bola brána otvorená. Brána nebola úplne dokorán, ale bola pootvorená. Dvere na dome boli opreté. Dvere preložili a tak vošli do domu.

Súd poukazuje na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený Z. X. bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/105/2022 zo dňa 14.09.2022, právoplatným dňa 14.09.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Priestupkovo bol obvinený Z. postihnutý 4-krát, pričom 3-krát za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, naposledy dňa 14.07.2022, za čo mu bola uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20 €.

Súd poukazuje na správu z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, z ktorej vyplýva, že obžalovaný Z. y bol dňa 14.09.2022 predvedený do výkonu trestu, pričom už dňa 21.09.2022 bol disciplinárne potrestaný pokarhaním, nakoľko nadväzoval nedovolené kontakty a poškodil ústavný majetok. V styku s odsúdenými však konfliktne situácie nevyvoláva, v osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený nebol.

V prejednávanej trestnej veci mal súd preukázané, že sa obžalovaný 1) Z. X. dopustil zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za skutky pod bodom 1) obžaloby súd uložil obžalovanému 1) Z. X. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) rokov a 7 (siedmich) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Nakoľko obžalovaný 1) spáchal v prejednávanej trestnej veci trestné činy skôr, ako bol súdom vydaný odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/77/2022 zo dňa 21.07.2022 s právoplatnosťou dňa 21.07.2022 súd zrušil výrok o treste uložený týmto trestným rozkazom. S poukazom na relatívne mladý vek a kriminálnu minulosť obžalovaného, jeho niekoľkonásobné odsúdenia sa súdu osoba obžalovaného javí ako jedinec, u ktorého ani uložené nepodmienečné tresty nespĺnili svoj nápravový účel. Po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti bez uvedomenia si akýchkoľvek právnych následkov svojho konania. I napriek tomu, že sa obžalovaný ku spáchaniu skutkov čiastočne priznal a táto okolnosť bola súdom vyhodnotená ako poľahčujúca, bolo potrebné prihliadať aj na priťažujúcu okolnosť podľa §

37 písm. m) Tr. zákona, podľa ktorého súd podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť prihliadol, teda, že obžalovaný bol už za trestný čin v minulosti odsúdený. Súd odsúdil obžalovaného podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona za súčasného aplikovania § 38 ods. 5 Tr. zák., na základe ktorého zákonného ustanovenia sa trestná sadzba pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, teda dolná hranica trestnej sadzby za súčasného použitia § 38 ods. 5 Tr. zák. je v sadzbe od 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Za skutky pod bodom 2,3,4,5 obžaloby uložil súd obžalovanému 1) Z. spoločný trest v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o vine a treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/105/2022 zo dňa 14.09.2022, s právoplatnosťou dňa 14.09.2022, nakoľko sa obžalovaný dopustil ďalších čiastkových skutkov, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, pričom bol za iný čiastkový skutok odsúdený Okresným súdom Lučenec sp. zn. OT/105/2022, súd preto v rozsudku zrušil výrok o vine o pokračovacích trestných činoch, ktoré boli spáchané v jednočinnom súbehu, pričom súd zrušil tiež celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad. Následne bolo znovu rozhodnuté o vine pre pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového skutku (útku). Uložený trest súd považuje za spravodlivý aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

U obžalovaného 2) J. U. uznal súd vinu zo zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona. Obžalovanému 2) J. U. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Nakoľko obžalovaný 2) spáchal v prejednávanej trestnej veci trestný čin skôr, ako bol súdom vydaný odsudzujúci trestný rozkaz za iné jeho trestné činy, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/77/2022 zo dňa 21.07.2022 s právoplatnosťou dňa 21.07.2022 a výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/85/2022 zo dňa 04.08.2022 s právoplatnosťou dňa 04.08.2022.

Čo sa týka aplikácie § 39 ods. 1 Tr. zákona u obžalovaného 2) ohľadne ukladania trestu, súd uvádza, že obžalovaný vinu uznal, svoje konanie oľutoval. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný urobil pred súdom vyhlásenie, že sa cíti byť zo žalovaného skutku vinný, súd bol pri ukladaní trestu zhovievavejší a uložil obžalovanému 2) trest pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby. Tiež s poukazom na správu ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 191), z ktorej vyplýva, že v kolektíve odsúdených sa prejavuje ako pokojná, simplexná osobnosť, ktorá sa v styku s inými odsúdenými vyhýba konfliktom. Svoju spáchanú trestnú činnosť ľutuje, formálne priznáva, pričom dôvodom spáchania trestnej činnosti bolo uspokojenie svojich materiálnych, resp. finančných potrieb bez uvedomenia následkov svojho trestno-právneho konania. Podľa názoru súdu použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 245 ods. 3 písm. c) Tr. zák. by bolo pre obžalovaného 2) neprimerane prísne a účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci

úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 4 Tr. zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

O náhrade spôsobenej škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že obžalovaný 1) Z.y a obžalovaný 2) J. U. sú povinní nahradiť poškodenému A. B. škodu vo výške 2.800,- €, nakoľko si poškodený nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Čo sa týka nároku na náhradu škody poškodených X. F., D. X. a A. P. bude potrebné, aby o uplatňovanom nároku na náhradu škody v prospech poškodených konal podľa citovaného § 288 ods. 1 Tr. por. civilný proces. Súd to považuje vzhľadom na charakter trestnej veci za vhodné a za spravodlivé.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.