

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713216915
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1713216915.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: R. F., F. U. Y., T. XX, proti odporkyňi: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 9. decembra 2013 č.k. 8 C 306/2013-103 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .
Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odmietol podanie - návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 15.11.2013, zákonné náležitosti ktorého tento neobsahoval ani po výzve súdu prvého stupňa na jeho opravu a doplnenie - uznesením č.k. 8C 306/2013-4 zo dňa 18.11.2013. Týmto uznesením súd prvého stupňa navrhovateľa vyzval, aby svoje podanie - žiadosť na nariadenie predbežného opatrenia opravil a doplnil, najmä aby jednoznačne označil účastníkov konania (navrhovateľa a odporcu - v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p.), aby uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti, aby odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, uviedol, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, doložil súdu výpis z listu vlastníctva k nehnuteľnosti, ku ktorej sa domáha nariadenia predbežného opatrenia a aby uviedol jasný, presný, zrozumiteľný a vykonateľný petit predbežného opatrenia (výrok súdu) tak, aby bolo presne určené, o akú nehnuteľnosť ide (parc. číslo, súp. číslo, LV, druh pozemku, katastrálne územie, obec, výmera) z dôvodu vykonateľnosti petitu. Súčasne bol navrhovateľ vyzvaný, aby riadne označil aj činnosť, respektíve povinnosť (aktívnu alebo pasívnu), ktorú požaduje odporcovi uložiť tak, aby bolo zrejmé, čoho sa predbežným opatrením domáha.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 27.11.2013, (ktoré označil ako „Dôkazy k žiadosti o predbežné opatrenia“) uviedol, že predkladá znalecký

- 2 -

posudok vypracovaný Ing. Miroslavom Chanečkom č. 20/2013 (č.1. 13 - 37 spisu) ako dôkaz o úmyselnom podhodnotení jeho nehnuteľnosti za účelom lacného predaja v dražbe, priložil znalecký posudok vypracovaný znalcom Ing. Ľubomírom Rajnohom č. 192/2013 s uvedením svojich námietok k tomuto znaleckému posudku, namietal postup spoločnosti Platiť sa oplatí pri oznamovaní dražby v Obchodnom vestníku a priložil kópie svojich žiadostí o nariadenie predbežného opatrenia adresované prvostupňovému súdu v exekučnom konaní (č.l. 9-12 spisu). Dňa 2.12.2013 navrhovateľ doložil do spisu ďalšie prílohy bez prípisu - kópie Oznamenia o dobrovoľnej dražbe DD PSO 198/13 - 1.kolo dražobníka Platiť sa oplatí s.r.o. zo dňa 31.10.2013, uznesenie prvostupňového súdu 9Er 355/2011 -146 zo dňa 22.11.2013, ktorým súd vo veci oprávneného Inkaso Bratislava s.r.o. zastavil exekúciu vedenú na okresnom súde Pezinok sp. zn. 9Er 355/2011 u súdneho exekútora JUDr. Ivana Poláka pod sp. zn. Ex 413/11 voči navrhovateľovi. Napriek doručenej výzve súdu však navrhovateľ vady svojho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neodstránil, keď svoj návrh neopravil a ani nedoplnil v súlade s výzvou v uznesení prvostupňového súdu, keď doposiaľ neoznačil okruh účastníkov v konaní

v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p., neoznačil odporcu v predmetnom konaní, neuviedol, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej a neuviedol ani jasný, presný, zrozumiteľný a vykonateľný petit predbežného opatrenia. Nakoľko podanie navrhovateľa trpí vadami návrhu, ktoré súdu bránia pokračovať v konaní, súd prvého stupňa jeho podanie - návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietol, podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ namietajúc, že všetky chýbajúce údaje doplňujúcim podaním doplnil, účastníci konania boli označení v ním založenej kópii oznámenia o dražbe, podmienky dôvodnosti nároku na ochranu videl navrhovateľov v tom, že uviedol niektoré skutkové okolnosti prípadu, taktiež uviedol, že vo veci samej sa bude domáhať uloženia povinnosti navrhovateľovi vypracovať nestranný znalecký posudok, ktorý bude zodpovedať skutočnej hodnote nehnuteľností, rovnako výpis z listu vlastníctva sa nachádza v doložených znaleckých posudkoch. Vyjadril nespokojnosť s rozhodnutím súdu prvého stupňa, ktorý podľa neho podporuje podvodníkov a zlodějov. Navrhol preto opätovne vydať predbežné opatrenie, pričom uviedol, že voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa bude podaná sťažnosť na Súdnu radu Slovenskej republiky.

Odvolací súd prejednal vec v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní veci dospel k záveru, že sú splnené procesné podmienky pre potvrdenie rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba

- 3 -

5Co 55/2014 - 119

predložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania, proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p. na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh (na nariadenie predbežného opatrenia) má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zjavné, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

- 4 -

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p. ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>> a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Procesný nárok je tvorený predmetom nároku, ktorý je v podstate formulovaný v žalobnej žiadosti ako požadovaný enunciat predpokladaného súdneho rozhodnutia, a jednak základom nároku,

ktorý obsahuje právne významné skutočnosti, na ktorých navrhovateľ zakladá svoj žalobný návrh. Navrhovateľ teda musí v konaní nielen uviesť žalobný petít, ale musí i tvrdiť právne rozhodné skutočnosti, na ktorých základe sa domáha, aby súd jeho návrhu vyhovel, v prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navyše musí tento obsahovať špeciálne náležitosti v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. Pre záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady. Sú to výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie lehoty určenej na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii opravy v zmysle poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Odvolačný súd sa stotožňuje s postupom súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o odmietnutí podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, a ktorý v napadnutom uznesení konštatoval, že podanie navrhovateľa má nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a tieto neboli odstránené ani na výzvu súdu po postupe podľa § 43 ods. 1 O.s.p. a poučení o následkoch neodstránenia väd podania. Navrhovateľ síce na výzvu súdu reagoval, návrh o požadované náležitosti však nedoplnil, už vôbec nie tak, aby súd mohol ďalej vo veci konať a rozhodnúť. Je potrebné uviesť, že či už označenie účastníkov alebo ďalšie rozhodujúce skutočnosti musia byť zjavné z návrhu v jeho písomnej forme, nie listín k návrhu pripojených (z ktorých nemusí byť vždy zrejmý celý rozsah účasti v konaní, ani procesné postavenie účastníka, ktoré určuje navrhovateľ). V podaní navrhovateľa naďalej absolútne absentuje petít návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (výrok súdneho rozhodnutia, ktorého sa navrhovateľ v konaní domáha), ktorý je jeho obligatórnou (povinnou) náležitosťou, nedostatok ktorej bráni pokračovaniu v konaní. Podania navrhovateľa sú zmätočné a nie je z nich vôbec možné zistiť, čoho sa tak predbežným opatrením, ako aj návrhom vo veci samej mieni domáhať, navrhovateľ sa súdu vyhráza podaním sťažnosti na jeho postup resp. rozhodnutie, ale jeho podania neobsahujú ani náznak zrozumiteľného petitu, o ktorom by súd mohol konať. Nakoľko súd nevie, s kým a o čom má konať, jeho postup odmietnutia podania - návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bol správny.

- 5 -

5Co 55/2014 - 120

Na doplnenie odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa navrhovateľa riadne vyzval, aby neúplné a nesprávne podanie v stanovenej lehote doplnil a opravil, súčasne ho poučil aj o následkoch neodstránenia väd podania. Ďalej poukazuje na to, že dôsledky nesprávnej formulácie návrhu znáša navrhovateľ, úlohou súdu, a to ani v rámci odstraňovania väd podania, nie je poučovať účastníka o tom, koho má žalovať, prípadne ako má formulovať petít, aby mu bolo možné vyhovieť z hľadiska hmotného práva.

Keďže vady návrhu navrhovateľ neodstránil ani v lehote na podanie odvolania, nebol namieste ani postup podľa § 43 ods. 2 veta druhá O.s.p. a z dôvodu, že neúplný resp. vadný návrh skutočne neumožňoval a naďalej neumožňuje súdu pokračovať v konaní, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z hľadiska jeho vecnej správnosti. Navrhovateľovi nakoniec nič nebráni návrh na nariadenie predbežného opatrenia zopakovať, avšak zrejme len za výdatnej podpory advokáta resp. osoby znalej práva, prípadne aj Centra právnej pomoci, poskytujúceho právnu pomoc za splnenia zákonných podmienok bezplatne.

Odporcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli, ich náhradu nežiadal a preto mu priznaná nebola (§ 224 ods. 1 a § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.