

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/206/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713203390
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713203390.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: S. L., L.. XX.X.XXXX, J. X. Č. J. XXXX/XX, XXX XX E.Ú., právne zastúpený JUDr. Karolom Žirkom, advokátom so sídlom v Turčianskych Teplicach, ul. SNP č. 514/122, o zaplatenie 5.172,48 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 172,48 € s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 1. 1. 2014 do zaplatenia.

Súd povoľuje odporcovi splácať žalovanú sumu s príslušenstvom v 150 € mesačných splátkach počnúc mesiacom február 2014 vždy do každého 25-ého dňa v mesiaci do úplnej úhrady pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia jednej splátky.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1 443,01 €. na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 1. 3. 2013 žiadal zaviazať odporcu zaplatiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom. Vo svojom písomnom návrhu uviedol, že navrhovateľ je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, odd. Po, vložka č. 983/B. Odporca je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla SEAT, EČV: 2BJB18, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len vozidlo).

Dňa 3. 1. 2011 zaviniel ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví C. V. a škodu na motorovom vozidle VOLKSWAGEN, EČV: MT 100CT, ktorého držiteľom je spoločnosť C. V. (ďalej len „poškodený“).

Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou

motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 5. 1. 2012 vo výške 3 170,71 €, z čoho suma vo výške 288,25 € predstavuje poplatok, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje. Rovnako poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 9. 1. 2012 vo výške 220 €. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie aj dňa 20. 2. 2012 vo výške 271,81 €, z čoho suma vo výške 24,71 € predstavuje poplatok, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje. Rovnako poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie aj dňa 3. 7. 2012 vo výške 2 005,21 €, z čoho suma vo výške 182,29 € predstavuje poplatok, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si Slovenská kancelária poisťovateľov listom zo dňa 22. 8. 2012 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi. Odporca bol povinný dlžnú sumu v celkovej výške 1 822,92 € uhradiť do 22. 9. 2012. Do podania návrhu odporca neuhradil ani len časť dlžnej sumy.

Navrhovateľ splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že odporca nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikol navrhovateľovi voči odporcovi oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

Na základe návrhu navrhovateľa bol súdom vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému odporca podal odpor, čím došlo k jeho zrušeniu. V odôvodnení odporu uviedol, že nesúhlasí s výškou sumy, ktorá je navrhovateľom žalovaná a to predovšetkým v časti priznaného ušlého zisku poškodenému V., pričom z návrhu nebolo možné zistiť skutočnosti, ktoré zodpovedali výpočtu žalovanej sumy.

Po zrušení platobného rozkazu vo veci súdom bol vytýčený termín pojednávania, na ktorom bolo vykonané dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, výsluchom odporcu, listinnými dokladmi - Trestným rozkazom sp. zn. 3T 74/2012, uznesením Okresného súdu v Martine sp. zn. 3T 74/12, oznámením o poistnej udalosti, vyúčtovaním k sume 2 005,21 €, výzvou k úhrade na náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, náhradu vynaložených nákladov, žiadosťou o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, prepúšťacou a ošetrovacou správou, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 22. 3. 2011, vyúčtovaním k sume 3 170,71 €, uplatnením nároku na náhradu škody, oznámením o poukázaní náhrady škody, pokladničnými dokladmi, vyúčtovaním k sume 271,81 €, faktúrou č. 209175, oznámením o poistnom plnení, výplatou poistného plnenia, oznámením o šetrení a ukončení šetrenia vyplatením poistného plnenia, zápisom o poškodení vozidla škodovej udalosti, tlačivom k uplatneniu náhrady škody za ušlý zisk, reláciou dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, hlásením úrazu na účely nemocenského, oznámením škodovej udalosti z havarijného poistenia, potvrdením o prijíme odporcu za rok 2013 a zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca, ktorý je držiteľom motorového vozidla SEAT, EČV: 2BJB18 spôsobil škodu na motorovom vozidle VOLKSWAGEN, EČV: MT100CT pri dopravnej nehode dňa 3. 1. 2011. V dôsledku uvedenej dopravnej nehody došlo k škode na zdraví poškodeného C. V.. Vzhľadom k tomu, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z., uplatnil si navrhovateľ nárok v súlade s ustanovením § 24 ods. 2 citovaného zákona a to z poistného garančného fondu vo výške žalovanej sumy. Na pojednávaní konanom dňa 15. 1. 2014 zo strany odporcu a jeho právneho zástupcu bola vznesená požiadavka predloženia úplného výpočtu žalovanej sumy.

Podaním zo dňa 3. 2. 2014, doručené súdu 5. 2. 2014 právny zástupca navrhovateľa predložil súdu výpočet vyplývajúci z metodiky a spôsobu výpočtu ušlého zisku, pričom ušlý zisk po dobu PN bol vypočítaný vo výške 2 968,72 €, od ktorého boli odpočítané vyplatené náhrady v celkovej výške 1 069,82 €, poškodenému následne vyplatená náhrada vo výške 489,52 € z UNION a vo výške 580,30 € zo Sociálnej poisťovne, spolu 1 069,82 €. Po zohľadnení uvedených úhrad bolo navrhnuté vyplatiť ušlý zisk vo výške 1 898,90 €. Vzhľadom k tomu, že zástupca poškodeného žiadal uhradiť ušlý zisk vo výške 1 316,24 €, bola mu vyplatená takto žiadaná suma.

Vyjadrenie spolu s listinnými dokladmi preukazujúcimi spôsob výpočtu ušlého zisku bolo pred pojednávaním konaným dňa 6. 2. 2014 doručené právnomu zástupcovi odporcu, ktorý rešpektoval takto vypočítanú žalovanú sumu a vzhľadom na ekonomiku pojednávania nemal záujem robiť ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania.

Odporca požiadal o splácanie žalovanej sumy v čiastkach 150 € mesačne vzhľadom na svoje osobné, zárobkové a majetkové pomery, pričom doložil súdu potvrdenie o príjme za rok 2013.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní súhlasil so splátkou žalovanej sumy, tuto však požadoval vo výške 200 €, pričom úroky z omeškania si uplatnil od 1. 1. 2014 v zákonom stanovenej výške.

Na základe takto vykonaného dokazovania po uznaní žalovanej sumy odporcom čo do dôvodu i do výšky súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti istiny a priznal úroky z omeškania v zmysle vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa od 1. 1. 2014 a to vo výške 8 percentuálnych bodov zvýšených o základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnej k 1. 1. 2014.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. odporcovi súd povolil splácať žalovanú sumu v 150 € mesačných splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška splátok zodpovedala príjmu, ktorý dosiahol odporca v roku 2013 podľa potvrdenia svojho zamestnávateľa, jeho základ dane pre rok 2013 bol 2 436,84 €.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal uplatnenú náhradu trov konania za súdny poplatok zaplatený z návrhu 310 €. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 5 úkonov právnej služby po 217,12 €, 3 x režijný paušál 7,37 € a 2 x režijný paušál po 9,65 €. Uvedená suma trov právneho zastúpenia je s 20 % DPH. Trovy boli priznané za nasledovné úkony právnej služby: prevzatie a príprava vecí, podanie návrhu, vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní dňa 5. 1. 2014 a 6. 2. 2014. Celkove boli trovy právneho zastúpenia priznané v sume 1 133,01 € vrátane súdneho poplatku v sume 1 443,01 €.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.