

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 12P/99/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200656  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8423200656.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, zastúpených procesným opatrovníkom obcou Rakúsy, dieťa rodičov: matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, t.č. ÚVTOS Prešov a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, t.č. ÚVTOS Prešov, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e podľa § 366 a § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku toto neodkladné opatrenie:

I. N a r i a d ť u j e matke E. B., nar. XX.XX.XXXX a otcovi F. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne odovzdať maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti G. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. B. E. B., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, počnúc dňom 06.04.2023.

III. Otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX na každé dieťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, Spišská Belá, počnúc dňom 06.04.2023.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06.04.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) navrhol súdu, aby neodkladným opatrením nariadil odovzdanie maloletých A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti ich brata G. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodnil tým, že mal. deti pochádzajú z vyššie uvedených rodičov. Spolu s rodičmi a bratom G. a sestrami H. a I. obývali spoločnú domácnosť, ktorá pozostáva z jednej skromne zariadenej izby v obci Rakúsy. Otec mal. detí sa nachádza vo VTOS. Matka mal. deťom zabezpečovala starostlivosť a výchovu, až kým jej nebola doručená výzva na nástup do výkonu väzby. Prostredníctvom terénnych sociálnych pracovníkov obce Rakúsy bol navrhovateľ upovedomený, že mal. deti sa po nástupe matky na výkon trestu ocitnú bez akejkoľvek starostlivosti dospelšej osoby. Dňa 08.02.2023 prejavil záujem o starostlivosť o mal. deti brat G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, ktorý podpísal čestné vyhlásenie o zabezpečovaní starostlivosti nad maloletými deťmi po dobu, kým Okresný súd Kežmarok nerozhodne vo veci zverenia mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa informácií, ktoré má navrhovateľ, rodina podala už aj návrh na zverenie mal. detí do náhradnej

starostlivosti, ale osobou, ktorá má byť náhradným rodičom maloletým deťom je údajne sestra. Nakoľko matka do výkonu trestu nastúpila dňa 21.02.2023, nie je navrhovateľovi známe, komu by nakoniec zverila svoje deti do náhradnej starostlivosti. V záujme mal. detí je, aby im bola zabezpečovaná starostlivosť a výchova dospelou osobou. Keďže vyhlásenie podpísal G. B., ktorý sa o deti aj stará a má vytvorené podmienky na ich starostlivosť a výchovu, navrhuje Okresnému súdu v Kežmarku, aby neodkladným opatrením dočasne zveril mal. deti do starostlivosti brata G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, pokým neprebehne súdne konanie vo veci zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti. Termín pojednávania zverenia mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti ešte nie je známy, preto navrhovateľ vidí riešenie v zabezpečení starostlivosti a výchove o mal. deti vydaním neodkladného opatrenia, kde by dospelá osoba prebrala zodpovednosť nad starostlivosťou o mal. deti, nakoľko čestné vyhlásenie nepovažuje navrhovateľ za dostatočne postačujúce.

3. K návrhu navrhovateľ priložil úradný záznam zo dňa 08.02.2023, v ktorom G. B. čestne vyhlásil, že zabezpečí všestrannú osobnú starostlivosť o svojich bratov mal. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. C., nar. XX.XX.XXXX.

4. Súd má z úradnej činnosti vedomosť, že na tunajšom súde je pod sp.zn. 12P/41/2023 vedené konanie na návrh matky E. B., ktorým navrhla zveriť jej deti A., C. a I. do náhradnej osobnej starostlivosti G. B., pričom po podaní návrhu na začatie konania bolo súdu doručené podanie G. B., v ktorom prejavil nesúhlas s podaným návrhom. Ďalej súd zistil, že na tunajšom súde je pod sp.zn. 12P/52/2023 vedené konanie na návrh B. B., ktorým žiada o zverenie mal. A. B. a mal. C. B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Obidve konania doposiaľ neboli skončené.

5. V spise vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/52/2023 sa nachádza správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok zo dňa 14.03.2023, v ktorej úrad uvádza: Mal. deti pochádzajú z vyššie uvedených rodičov. Spolu s rodičmi a bratom G. a sestrami H. a I. obývali spoločnú domácnosť, ktorá pozostáva z jednej skromne zariadenej izby v obci Rakúsy. Otec mal. detí sa nachádza vo VTOS. Matka mal. deťom zabezpečovala starostlivosť a výchovu, až kým jej nebola doručená výzva na nástup do výkonu väzby. Prostredníctvom terénnych sociálnych pracovníkov obce Rakúsy sme boli upovedomení, že mal. deti sa po nástupe matky na výkon trestu ocitnú bez akejkoľvek starostlivosti dospelaj osoby. Dňa 08.02.2023 prejavil záujem o starostlivosť o mal. deti brat G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, ktorý podpísal čestné vyhlásenie o zabezpečovaní starostlivosti nad maloletými deťmi po dobu, kým Okresný súd Kežmarok nerozhodne vo veci zverenia mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej NOS). Podľa našich informácií nakoniec návrh na zverenie mal. detí do NOS vzal späť, pre nehody v rodine, kde sa členovia údajne nevedeli zhodnúť na tom, kto si mal. deti zverí do starostlivosti. Návrh na zverenie detí do NOS podala aj sestra mal. detí, B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX. Podľa našich informácií však o starostlivosť svojich súrodencov nemá záujem a chce, aby výchovu a starostlivosť nad súrodencami zabezpečoval brat G.. Počas nášho šetrenia, dňa 08.03.2023 sme zastihli okrem mal. detí aj oboch súrodencov G. a B., ktorí sa k zmätočnej situácii vyjadrili a ozrejmili nám svoje stanoviská. Obaja uviedli, že po vyjasnení nezhôd v rodine sa členovia rodiny zhodli na tom, že osobou, ktorej majú byť mal. deti zverené do NOS má byť brat G. B., nakoľko žije s bratmi v spoločnej domácnosti od počiatku, pozná ich a sú na neho obaja zvyknutí a berú ho ako autoritu. Sestra B. býva v blízkosti a bude súrodencom oporou. Údajne tesne pred nástupom matky na VTOS si sama priala, aby deti opatroval syn G.. V záujme mal. detí je, aby im bola zabezpečovaná starostlivosť a výchova dospelou osobou. Zverenie mal. detí blízkej osobe má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Vzhľadom k uvedenému máme za to, aby mal. detí boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti bratovi G. B., ktorý žije v spoločnej domácnosti s deťmi, zabezpečuje im starostlivosť od nástupu matky na VTOS a má vytvorené podmienky na ich starostlivosť a výchovu. Súdu navrhujeme, aby na pojednávanie vo veci zverenie mal. detí do NOS predvolal aj brata G. B..

6. Vykonanými lustráciami súd zistil, že rodičia maloletých detí sa v súčasnosti nachádzajú v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Zároveň súd zistil, že matka maloletých detí je nezamestnaná a otec maloletých detí je zamestnaný v ústave na výkon trestu, pričom v evidencii Sociálnej poisťovne nemá doposiaľ evidovaný príjem z vykonávanej pracovnej činnosti. G. B. bol doposiaľ dvakrát odsúdený, v oboch prípadoch išlo o trestný čin krádeže, pričom naposledy bol odsúdený dňa 04.04.2019 a na G. B. sa hľadí, akoby nebol odsúdený. G. B. má v evidencii priestupkov 6 záznamov, v jednom prípade išlo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a v ďalších prípadoch išlo o menej závažné priestupky proti majetku a o porušenie ambulantného predaja pri ceste.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

20. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

21. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

22. Neodkladné opatrenie, ako procesný inštitút, slúži na zabezpečenie ochrany porušených, alebo ohrozených práv účastníkov do času definitívnej právnej ochrany a zabezpečuje, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva, ktorého ochrany sa účastníci domáhajú. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje. Je potrebné osvedčiť okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Na jeho nariadenie musia nastať závažné okolnosti, keď na ochranu záujmov dieťaťa je neodkladná úprava pomerov nevyhnutná. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla (bezodkladná) úprava faktických a právnych pomerov účastníkov. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

23. Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, so súhlasom G. B. so zverením maloletých do jeho starostlivosti, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok zo dňa 14.03.2023 z prešetrenia pomerov v rodine a dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia - zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti ich brata G. B. je osvedčené, nakoľko v súčasnosti nemôžu vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti ich rodičia ako zákonní zástupcovia, pretože vykonávajú nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd má zo spisu vedeného pod sp.zn. 12P/41/2023 osvedčené to, že matka so zverením maloletých do starostlivosti ich brata G. B. súhlasí a je si vedomá potreby riešenia osobnej starostlivosti o maloleté deti z dôvodu výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody rodičmi. Bez povšimnutia súdu však neostalo podanie G. B. doručené súdu dňa 16.02.2023, v ktorom vyjadril nesúhlas so zverením maloletých do jeho starostlivosti. Súd predmetnú nezrovnalosť považoval za odstránenú na základe správy úradu práce zo dňa 14.03.2023, v ktorej úrad uviedol, že po vyjasnení veci dňa 08.03.2023 G. B. so zverením maloletých detí do jeho starostlivosti súhlasil, pričom ich starostlivosť zabezpečuje už v súčasnosti, počnúc nástupom matky do výkonu trestu.

24. Maloleté deti bývajú v domácnosti spolu s ich bratom G., ktorý súhlasí s tým, aby súd rozhodol o zverení maloletých do jeho starostlivosti. Brat maloletých má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, pričom u neho neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Súd mal na podklade zabezpečených listín dostatočne osvedčené to, že G. B. spĺňa predpoklady riadnej starostlivosti o maloleté deti a zverenie maloletých do starostlivosti ich brata je v záujme maloletého dieťaťa, a to až do prepustenia rodičov z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletých detí do starostlivosti ich brata vyhovel (výrok I.).

25. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú

na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletých detí A. a C. B., súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto matku odo dňa doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere (II. výrok). V rovnakom rozsahu súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí aj ich otca (výrok III.). Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej. Platobným miestom v súlade s § 45 ods. 8 zákona o rodine je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

28. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

29. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili (IV. výrok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v piatich vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 367 ods. 4 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia.