

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613206537
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613206537.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna FRIGOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého U. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, XXX XX F., t. č. v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 1, Hlohovec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov T. V., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, F. a R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, o návrhu navrhovateľa U. V., nar. XX.X.XXXX na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Zrušuje ústavnú starostlivosť U. V., nar. XX.X.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Svidníku č. k. 5P/16/2013 zo dňa 12.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.7.2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 15.10.2013 požiadal súd o zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej Okresným súdom Svidník rozsudkom zo dňa 12.6.2013 č. k. 5P/16/2013.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu zo dňa 12.6.2013 č.k. 5P/16/2013 mu bola predĺžená ústavná starostlivosť do 30.6.2014, teda do ukončenia druhého ročníka trojročného učebného odboru. V čase predĺženia ústavnej starostlivosti nebol plnoletý. Vzhľadom k tomu, že dňom 19.9.2013 dovŕšil osemnásť rokov veku a stal sa plnoletým, žiada o zrušenie predĺženej ústavnej starostlivosti. Strednú školu v Hlohovci v odbore murár nemôže ukončiť a získať výučný list, nakoľko je to trojročný odbor a on by mohol ukončiť iba druhý ročník a až potom by mohol pokračovať ďalší rok v mieste trvalého bydliska. Z uvedeného vyplýva, že je plnoletý a teda môže pokračovať už aj druhom ročníku na škole v mieste trvalého bydliska. Chce finančne pomôcť matke, chce sa zamestnať a popri tom si dokončiť školu.

6P/41/2013

-2-

Reedukačné centrum Hlohovec vo svojom vyjadrení zo dňa 4.12.2013 uviedlo, že v rámci odborného výcviku sa navrhovateľ zlepšil v praktických činnostiach, ale naďalej pretrvávajú slabší vzťah k práci. Nevie sa sústrediť na zadanú činnosť, je zbrklý. Záujem o osvojenie si praktických zručností je na nízkej úrovni. Je pomerne nesamostatný, má nedostatok kreatívneho myslenia. Pri práci musí byť neustále pod dohľadom. Prevádzané práce si nevie rozdeliť a kvalita práce je podpriemerná. V starostlivosti o zverený materiál a pracovné pomôcky má značné rezervy. V skupine sa snaží správať priateľsky, voči niektorým dominantne a nadriadené. Pri komunikácii s dospelými sa snaží byť slušný, mierne vtieravý. Vo výchovnej skupine je hlučnej, infantilnej povahy, javí sa ako emocionálne nezrelý. Pri dostatočnej motivácii dokáže podávať dobré výkony, avšak v poslednom období je značne celkovo demotivovaný k

pobytu v reedukačnom zariadení, nakoľko v ňom nevidí perspektívu pre seba z dôvodu nevyučenia sa v odbore. Na letné prázdniny bol zo zariadenia prepustený, ktoré strávil u svojej matky a z ktorých sa vrátil načas dňa 1.9.2013. Ďalej uviedlo, že ústavná starostlivosť u navrhovateľa je nariadená do 30.6.2014, t. j. do ukončenia druhého ročníka trojročného učebného odboru a nakoľko z jeho strany nie je motivácia k dokončeniu si učebného odboru na Strednej odbornej škole v Hlohovci, čo ďalej spôsobuje aj jeho značnú demotiváciu k akejkoľvek činnosti a častokrát aj opozičné správanie, má za to, že t.č. nenapĺňa predĺženie ústavnej starostlivosti u navrhovateľa svoj účel.

Z oznámenia Reedukačného centra v Hlohovci zo dňa 13.1.2014 súd zistil, že navrhovateľ sa od 20.12.2013 nepovolene zdržiava mimo zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a miesto jeho pobytu im nie je známe.

Z oznámenia Reedukačného centra v Hlohovci zo dňa 22.1.2014 súd zistil, že navrhovateľ bol zadržaný a dňa 22.1.2013 o 2.30 hod. bol dopravený príslušníkmi PZ Zvolen (Pliešovce) späť do reedukačného centra.

Otec navrhovateľa R. V. vo svojom vyjadrení dňa 25.11.2013 uviedol, že navrhuje, aby súd predĺženie ústavnej starostlivosti u jeho syna nezrušil aj napriek tomu, že je dospelý.

Matka navrhovateľa T. V. vo vyjadrení zo dňa 18.11.2013 uviedla, že po porade so sociálnou pracovníčkou Reedukačného centra v Hlohovci ako aj sociálnou kurátorkou Mgr. Kimákovou z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Svidník súhlasila s predĺžením ústavnej starostlivosti u svojho syna, nakoľko u syna videla, že ešte stále je potrebné, aby bol pod kontrolou a tiež chcela, aby ukončil školu. Z Reedukačného centra v Hlohovci jej bolo oznámené, že nie je možné ukončiť všetky tri ročníky s tým, že posledný tretí ročník musí ukončiť navrhovateľ v mieste bydliska. S predĺžením ústavnej starostlivosti súhlasil vtedy aj navrhovateľ. Z týchto dôvodov navrhla, aby súd nezrušil ústavnú starostlivosť u jej syna, aj napriek tomu, že je už dospelý a potvrdil predĺženie ústavnej starostlivosti do ukončenia 2. ročníka školy.

Z listu Reedukačného centra v Hlohovci zo dňa 4.2.2014 súd zistil, že navrhovateľ sa v školskom roku 2013/2014 vyhýba školským povinnostiam, nemá záujem o ukončenie ročníka, vo všetkých predmetoch okrem telesnej výchovy a odborného výcviku je hodnotený ako nedostatočný. Dňa 20.12.2013 nedovolenne opustil RC a po zadržaní dňa 21.1.2014 zotrval v RC iba na základe toho, že dňa 6.2.2014 prebehne konanie o zrušenie ústavnej

6P/41/2013

-3-

starostlivosti. Sám vyhlasuje, že ak mu ústavná starostlivosť zrušená nebude, opäť ujde. Z hľadiska týchto skutočností je pokračovanie ústavnej starostlivosti z jeho hľadiska nežiaduce a pre navrhovateľa by pokračovanie ústavnej starostlivosti nemalo žiadny výchovný účinok. Z uvedených dôvodov žiada o zrušenie ústavnej starostlivosti navrhovateľa.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Na základe skutočností opísaných v návrhu a prevedeného dokazovania, najmä zo správ reedukačného centra a po zhodnotení dôvodov, ktoré viedli k predĺženiu ústavnej starostlivosti súd dospel k záveru, že pokračovanie ústavnej starostlivosti pre navrhovateľa je nežiaduce a nemalo by pre neho žiadny výchovný účinok. Navrhovateľovi sa predĺžením ústavnej starostlivosti malo umožniť skončenie

školského roku 2013/2014 vo výchovnom zariadení, zo správy zariadenia je však zrejmé, že navrhovateľ bol hodnotený ako nedostatočný a aj samotné zariadenie navrhlo ústavnú starostlivosť zrušiť. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 O.s.p. ods.1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

P O U Č E N I E : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

6P/41/2013

-4-

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.