

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115225783
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1115225783.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v spore žalobcu: F. X. S., G. I. Č. V., XXX XX I., S. N. X, proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, IČO: 00 166 073, o náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom podľa zák. č. 514/2003 Z.z., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. júla 2022 č.k. 11C/167/2015-303 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.
Žalovanej nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa tento domáhal náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 48.000,- eur s 12% úrokom z omeškania od 01.08.2015 do zaplataenia, súčasne žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2/Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca.

3/Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie podľa § 380 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

4/Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

5/V súdnej veci bol odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý bol žalobcovi do vlastných rúk doručený dňa 19. januára 2023.

6/Zákonná lehota na včasné podanie odvolania žalobcovi uplynula v zmysle § 121 CSP dňom 3. februára 2023 (piatok), odvolanie bolo na poštovú prepravu podané žalobcom dňa 4.februára 2023. Odvolanie žalobcu je tak podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, preto ho odvolací súd podľa § 386 písm. a/ CSP ako oneskorene podané odmietol.

7/Keďže žalobca oneskoreným podaním odvolania zavinil jeho odmietnutie, odvolací súd by priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania protistrane v plnom rozsahu (§ 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, analogicky). V odvolacom konaní však odvolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov odvolacieho konania, keď z obsahu spisu vyplýva, že žalovanej nevznikli žiadne trovy odvolacieho konania a bolo by celkom nehospodárne, aby súd priznal nárok na náhradu a následne súdny úradník postupom podľa § 262 ods. 2 CSP určil samostatným uznesením výšku nároku v rozsahu 0,- €.

8/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).