

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010130
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010130.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 06.02.2014 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

rozhodol:

L. A. D. V. L. Q. J. , nar. XX.XX.XXXX F. B., trvale bytom L. L.,

uznáva sa za vinného , že

- ako otec dcéry C. A., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 16P/314/2007 zo dňa 08.09.2008 právoplatným dňa 19.09.2008, vykonateľným dňa 21.09.2008, prispievať na výživu dieťaťa zvýšeným výživným v sume 1.200,- Sk, čo v prepočte predstavuje sumu 39,83 Eur mesačne, počnúc dňom 01.11.2007, splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - U., B. Č.. X/XX, prechodne bytom L., L. Č.. X/XX, obvinený si vyživovaciu povinnosť neplní tak, ako mu bolo súdom určené, v evidencií uchádzačov o zamestnanie bol v období od 12.10.1998 do 30.11.1999, následne bol vyradený z tejto evidencie z dôvodu nespolupráce, o ďalšie zaevidovanie požiadal až 01.08.2013, pričom ku dňu 25.09.2013 bol opätovne vyradený z dôvodu nespolupráce, nie je a ani nebol evidovaný na ÚPSVaR v Martine ako poberateľ dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, nebol evidovaný ako poberateľ peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia,

- v dobe od 18.03.2010 do 31.10.2010 bol podľa správy zo Sociálnej poisťovne zamestnaný na dohodu v spoločnosti pod obchodným názvom Ing. Ján Ďuračka, v dobe od 08.03.2011 do 31.08.2011 pracoval na dohodu v spoločnosti Stavebná doprava Buvala, s.r.o. so sídlom na Lipovci, od mesiaca september 2011 do novembra r. 2011 bol zamestnaný v uvedenej spoločnosti na dobu určitú s mesačnou mzdou vo výške 130,84 Eur, následne sa zamestnal formou dohody až 22.01.2013 do 31.01.2013 v spoločnosti Novaplast s.r.o., so sídlom na Lipovci, od 30.04.2013 do 31.07. 2013 pracoval v spoločnosti Rovix s.r.o. Košice, Ul. Abovská č. 1, kde bol s ním ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa, od 20.09.2013 mal byť zamestnaný v spoločnosti Steelmont Sk s.r.o. Žilina, pričom dňa 17.09.2013 bola vyhotovená dohoda o vykonaní práce s nástupom dňa 20.09.2013, ale obvinený do zamestnania nenastúpil, dohodu nepodpísal,

- v neplnení vyživovacej povinnosti pokračoval i napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/95/2010 zo dňa 10.10.2012, právoplatným dňa 10.10.2012, mu bola predĺžená skúšobná doba do 11.04.2013 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 2T/95/2010, kde bol odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/95/2010 zo dňa 11.06.2010, právoplatným dňa 10.07.2010, s určenou skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 3 mesiace do 11.10.2011, pričom uznesením o predĺžení skúšobnej doby mu bol podľa § 50 ods. 4 písm. c/, § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. uložený príkaz, spočívajúci v povinnosti uhradiť zameškané výživné 547,34 Eur v predĺženej skúšobnej dobe k rukám I. A., takto svojim konaním dlhuje na výživnom k rukám matky I. A. za obdobie od 10.10.2010 doposiaľ (vrátane mesiaca február 2014) sumu najmenej 1633,03 Eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - dlhší čas,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnu kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala

práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.