

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8Pc/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200290
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323200290.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci navrhovateľa T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, U. proti odporcom 1/ Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, U. a 2/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, o určenie výživného takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní prispievať na výživu navrhovateľa sumou po 50,- eur mesačne každý z nich, ktoré budú poukazovať navrhovateľovi vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 25.01.2023 na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal každého z odporcov, ktorí sú jeho rodičmi, prispievať na jeho výživu sumou 50,- eur mesačne od podania návrhu. K návrhu doložil rodný list a potvrdenie o návšteve školy v školskom roku 2022/2023.

2. Návrh odôvodnil tým, že je študentom 1. ročníka denného nadstavbového štúdia Strednej odbornej školy v U.. Jeho rodičia spolu nežijú, Okresný súd Humenné (ďalej len „súd“) rozviedol ich manželstvo rozsudkom zo dňa 19.09.2022 (8P/110/2022), ktorý nadobudol právoplatnosť 20.10.2022. V tomto rozsudku sa rozhodlo, okrem iného len o jeho maloletých súrodencoch H., Y., Y., N. H. W., ktorí boli zverení matke a súd zaviazal otca prispievať na výživu každého z nich sumou 50,- € mesačne. V súčasnosti nebýva ani s jedným z rodičov, nakoľko matka sa odsťahovala za svojim novým priateľom do okresu T. a o otcovi má správy len sporadicky, v súčasnosti vraj býva kdesi na ubytovni v T.. Z bytu, v ktorom bývali v podnájme sa kvôli vypovedaniu nájomnej zmluvy museli vysťahovať. Býva u matkinej sestry G. a striedavo u starej mamy z otcovej strany v L.. Náklady na bývanie a stravu mu zabezpečujú bezodplatne, avšak nie je pre neho najlepší pocit byť niekomu „na ľarchu“, toľž, ak sami nemajú veľa a nevidí v tom dlhodobé riešenie. V súvislosti so štúdiom má výdavky, rovnako náklady na ošatenie, hygienu. Matka je vraj stále nezamestnaná a otec naposledy pracoval v T.. Matka na neho poberá štátnu dávku - prídavok na dieťa - napriek tomu, že s ňou nežije a ani mu nijako finančne neprispieva na uspokojenie jeho základných potrieb.

3. Na pojednávaní dňa 08.03.2023 navrhovateľ trval na podanom návrhu s tým, že navrhol priznať mu výživné zo strany rodičov od právoplatnosti rozhodnutia. Uviedol, že po odchode matky s mladšími súrodencami zostal bez strechy nad hlavou, bez akejkoľvek pomoci. Je študentom 1. ročníka, má dobré výsledky a potrebuje pomoc od rodičov, aby mohol byť na úrade práce posudzovaný ako samostatná osoba a nie spoločne s nimi, pretože so žiadnym z rodičov nebýva a neposkytujú mu finančné prostriedky. V súčasnej dobe žije u matkinej sestry, ktorá ho prichýlila, ale táto ma ďalšie tri deti.

4. Matka vo svojej výpovedi na tom istom pojednávaní uviedla, že po rozchode s manželom s menšími deťmi opustila spoločnú domácnosť a odišla bývať k priateľovi. V súčasnosti je bez pracovného pomeru, poberá iba prídavky na deti, ale je ochotná prispievať na výživu syna vo výške okolo 50,- eur mesačne.

5. Otec sa na súdnych pojednávaniach nezúčastnil a vo veci sa nevyjadril.

6. Podľa § 62 odsek 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 odsek 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

9. V danej veci bolo listinným dôkazom preukázané, že navrhovateľ je v školskom roku 2022/2023 študentom 1. ročníka denného štúdia na Strednej odbornej škole v U.. Z uvedeného vyplýva, že sa pripravuje na budúce povolanie a nie je schopný sám sa živiť.

9. Manželstvo rodičov navrhovateľa bolo rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/110/2022 zo dňa 19.09.2022 rozvedené, matka odišla žiť k priateľovi a otec sa zdržiava na neznámom mieste. Žiadny z rodičov na jeho výživu neprispieva, pričom navrhovateľ ešte študuje a nemôže preto pracovať.

10. Vzhľadom na tieto skutočnosti a na súhlas matky s podaným návrhom, súd na pojednávaní dňa 12.04.2023 rozhodol tak, že zaviazal každého z odporcov prispievať na výživu navrhovateľa po 50,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.